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**Заявление**

28 декабря 20\_\_ года между ТОО «ТАТ МКО» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_, был заключен Договор за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, где \_\_\_\_\_\_\_\_\_, был предоставлен микрокредит на сумму 1 000 000 тенге, под 40 % годовых с установленным графиком погашения суммы основного долга и вознаграждения.

В обеспечение исполнения обязательств \_\_\_\_\_\_\_\_\_, было заключено соглашение о гарантии за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28 декабря 20\_\_ года, согласно которого гарантами, несущими солидарную ответственность, выступили гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

После получения займа Заёмщиками в связи с финансовыми затруднениями Договорные обязательства не исполнялись должным образом после которого образовалась неимоверное задолженность перед ТОО «ТАТ МКО» которую невозможно было в буквальном смысле исполнить, а именно по состоянию на 24.09.201\_ года общая сумма задолженности по договору составляло 61 000 437 (шестьдесят один миллионов четыреста тридцать семь) тенге.

В результате неисполнения вышеуказанных обязательств ТОО «ТАТ МКО» решила обратится в суд, таким образом:

03 ноября 201\_ года ТОО «ТАТ МКО» подала Иск в суд о взыскании суммы задолженности по договору займа которая была зарегистрировано в Районном суде №2 Ауэзовского района города Алматы под №\_\_\_\_\_\_\_. В результате 12 января 201\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы в составе председательствующей судьи Жумабаевой А.С., при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (по доверенности), ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная организация «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, **Суд установила:** Судом достоверно установлено, что гаранты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были извещены о новации , то есть дополнительных соглашениях по основному договору о предоставлении микрокредита № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28.12.20\_\_ года между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и МКО « ТАТ». Из п.6.1 соглашения о гарантии № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28.12.20\_\_ года усматривается, что указанное соглашение вступает в законную силу с момента подписания и прекращает свое действие произведенным надлежащим образом исполнением всеми должниками своих обязательств перед кредиторами. В соответствии с п.4 ст. 336 ГК РК гарантия и поручительство прекращаются по истечении срока, на который они даны, указанного в договоре гарантии или поручительства. Если такой срок не установлен, они прекращаются, если кредитор в течение одного года со дня наступления срока исполнения, обеспеченного гарантией или поручительством обязательства, не предъявит иска к гаранту или поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, гарантия и поручительство прекращаются, если кредитор не предъявит иска к гаранту или поручителю в течение двух лет со дня заключения договора гарантии или поручительства, если иное не предусмотрено законодательными актами. Учитывая, что срок исполнения обязательств по договору № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28.12.20\_\_ года между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и МКО « ТАТ» в связи с новациями установлен 28.03.201\_ года , гаранты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были извещены о изменении суммы микрокредита и срока исполнения обязательств, в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного гарантией обязательства к ним не предъявлено иска, суд считает, что исковые требования к ответчику \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании с них в солидарном порядке задолженности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подлежат оставлению без удовлетворения. При таких обстоятельствах сумма задолженности определенной судом в размере 1249394 тенге подлежит взысканию с ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и **Суд решил:** Иск ТОО «Микрокредитная организация «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности удовлетворить частично. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «Микрокредитная организация «ТАТ» задолженность в сумме 1 249 394 тенге и возврат госпошлины 37482 тенге. В остальной части иска отказать.

Не согласившись решением Районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы, Истцом ТОО «Микрокредитная организация «ТАТ» было подано Апелляционная жалоба, которая была зарегистрирована под № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Апелляционной судебной коллегий по гражданским и административным делам Алматинского городского суда расположенной в городе Алматы.

03 апреля 201\_ года Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представителя ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная организация «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение районного суда №2 Ауэзовского района г.Алматы от 12 января 201\_ года, **Постановила:** Решение районного суда №2 Ауэзовского района г. Алматы от 12 января 201\_ года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Не удовлетворившись Постановлением от 03 апреля 201\_ года Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда, ТОО «МКО «ТАТ» решила обойти закон в нарушение [Конституций Республики Казахстан](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029), где сказано никто не может быть подвергнут повторно ответственности за одно и то же правонарушение. Несмотря не на что повторно по тем же основания и по тому же спору 12 мая 201\_ года ТОО «ТАТ МКО» подала Иск в суд о взыскании суммы задолженности по договору займа которая была зарегистрировано в Карасайском районном суде Алматинской области под №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В результате которого 14 июля 201\_ года Карасайский районный суд Алматинской области в составе: председательствующей судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд Решила: Иск ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, – удовлетворить в полном объеме. Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 914 473 тенге. Взыскать в пользу ТОО «МКО «ТАТ» с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расходы по уплате государственной пошлины в размере по 29 145 тенге с каждого.

Не согласившись решением Карасайского районного суда Алматинской области, ответчицей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было подано Апелляционная жалоба, которая была зарегистрирована под №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Апелляционной судебной коллегий по гражданским и административным делам Алматинского областного суда расположенной в городе Талдыкорган.

22 сентября 201\_ года. Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского областного суда в составе председательствующей судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя ТОО «МКО ТАТ» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, поступившее по апелляционной жалобе ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на решение Карасайского районного суда от 14 июля 201\_ года **Установила:** При исследовании материалов дела установлено, что до 28.01.20\_\_ года оплата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ производилась своевременно, согласно графику платежей, установленному договором. Согласно заявлениям \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ей трижды производилась реструктуризация Договора, с приостановлением начисления неустоек и предоставлением льготных периодов по оплате основного долга и вознаграждения до 28.08.20\_\_ года. Так дополнительным соглашением № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 26 мая 20\_\_ года установлено, что после реструктуризации сумма микрокредита составляет 947280 тенге. Согласно договору гарантии №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28 декабря 20\_\_ года в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору о предоставлении микрокредита гарантами выступили \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, принявшие обязательство солидарно отвечать перед МКО за выполнение обязательств заемщиком. В соответствии с п. 1 статьи 372 ГК РК обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация). Поскольку между истцом ТОО «МКО ТАТ» и заемщиком \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была произведена реструктуризация долга, коллегия считает, что между ними была новация, то есть прекращено обязательство по исполнению займа на сумму 1 000 000 тенге и заключено другое обязательство на сумму 947280 тенге с указанием другого срока исполнения обязательства – 28.03.201\_ года. Судом достоверно установлено, что гаранты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были извещены о новации, то есть о дополнительном соглашении по основному договору о предоставлении микрокредита № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28.12.20\_\_ года между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и МКО «ТАТ». В соответствии с п.4 статьи 336 ГК РК гарантия и поручительство прекращаются по истечении срока, на который они даны, указанного в договоре гарантии или поручительстве. Если такой срок не установлен, они прекращаются, если кредитор в течение одного года со дня наступления срока исполнения, обеспеченного гарантией илипоручительством обязательства не иска к гаранту или поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом истребования, гарантия и поручительство прекращаются, если кредитор не предъявит иска к гаранту или поручителю в течение двух лет со дня заключения договора гарантии или поручительства, если иное не предусмотрено законодательными актами. Учитывая, что срок исполнения обязательств по договору № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 28.12.20\_\_ года между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и МКО «ТАТ» в связи с новациями установлен 28.03.201\_ года, гаранты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были извещены об изменении суммы микрокредита и срока исполнения обязательства в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного гарантией обязательства к ним не предъявлен иск, коллегия считает, что исковые требования к ответчикам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании с них в солидарном порядке задолженности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, подлежат оставлению без удовлетворения. При таких обстоятельствах сумма задолженности в размере 2 914 473 тенге подлежит взысканию с ответчика Хожаевой Р. Таким образом решение суда подлежит изменению в части взыскания суммы задолженности солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения. Тем Самым **Постановила:** Решение Карсайского районного суда от 14 июля 201\_ года вынесенное по настоящему делу изменить. Отменить решение суда в части взыскания солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 914 473 тенге и взыскания в пользу ТОО «МКО «ТАТ» с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расходы по уплате государственной пошлины в размере по 29 145 (двадцать девять тысяч сто сорок пять) тенге с каждого отменить и в указанной части принять решение взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 914 473 тенге и расходы по уплате государственной пошлины в размере 87 434 тенге. Апелляционную жалобу удовлетворить.

Так же не удовлетворившись Постановлением от 22 сентября 201\_ года Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда, ТОО «МКО «ТАТ» решила повторно по тем же основания и по тому же спору 10 июня 201\_ года ТОО «ТАТ МКО» подала Иск в суд о взысканий суммы задолженности по договору займа которая была зарегистрировано в Талгарском районном суде Алматинской области под №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В результате которого 18 августа 201\_ года Талгарский районный суд Алматинской области, под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Исковое заявление Истца к Ответчикам о взыскании суммы задолженности – удовлетворить. Взыскать с ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в солидарном порядке в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 555 282 тенге, и понесенные расходы по оплате государственной пошлины в размере 76 659 тенге.

Все вышеуказанные Решения суда вступили в законную силу. В выгоду себя ТОО «МКО «ТАТ» принял самое последнее Решение Талгарского районного суда во внимание и основывается на самое удобное выгодное Решение Талгарского районного суда, тогда как повторно и/или неоднократное взыскание суммы задолженности в РК не приемлемы.

По вышеуказанному Решению Талгарского районного суда выписаны исполнительные листы, которые переданы на принудительное исполнение частному судебному исполнителю, исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который на сегодняшний день проводит исполнительные действия.

В Карасайский районный суд Алматинской области и Талгарский районный суд

Алматинской области со стороны ответчицы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суд были предоставлены предыдущие решения суда, однако, суд в нарушения всех норм Законодательства РК не принял во внимание предоставленные доводы Ответчицы. Тем самым грубо нарушил требования **Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан,** а именностатья 168. Которая предусматривает При наличии обстоятельств, предусмотренных [статьями 272, 273](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=2720000), [подпунктами 1), 2), 3), 4) и 5) статьи 277](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=2770001) и [подпунктами 1), 2), 3), 4), 5), 8) и 9) статьи 279](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=2790001) настоящего Кодекса, производство по делу при его подготовке к судебному разбирательству может быть приостановлено или прекращено либо заявление оставлено без рассмотрения. Также данное обстоятельства дела в подробности указано в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 21 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.11.2016 г.).

Таким образом суд не счёл нужным соблюдения требований п.п. 3, п. 1, ст. 151, где сказано Судья отказывает в принятии искового заявления, если: имеется вступившее в законную силу решение суда или определение суда о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Также судом были нарушены требования п.п. 6, п. 1, ст. 152 что, Судья возвращает исковое заявление, если: в производстве этого же или другого суда либо арбитража имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Возможно суд не увидел и/или не знает а может забыл, что согласно п.п. 2, п. 1, ст. 277 предусмотрено Основания прекращения производства по делу и Суд прекращает производство по делу, если: имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон, соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры.

Судом не было принято во внимание и/или не услышал во время процесса требования Ответчиков что согласно п. 4, ст. 179 предусмотрено Основания оставления искового заявления без рассмотрения ито что Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если: в производстве этого или другого суда либо [арбитража](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250#sub_id=40000) имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Ст. 1, Закона Республики Казахстан О прокуратуре, говорит, чтоПрокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан.

Ст. 5 Закона гласит Прокуратура осуществляет высший надзор (далее - надзор) за законностью: судебных актов, вступивших в законную силу.

Нас ошеломляет безграмотность судей принявшие вышеуказанные решения, в результате чего становится страшно!!!

Вышеуказанные допущенные ошибки наносят имиджу и авторитету не только судебной системы, а всего права не поправимый урон.

На основания вышеизложенного и руководствуясь Закона Республики Казахстан О прокуратуре,

**Прошу Вас:**

* В установленном законом порядке принять акты прокурорского реагирования и/или акты прокурорского надзора в целях устранения нарушения законности;
* Защитить права, законные интересы и восстановить нарушенные права гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ допущенные действиями судьейКарасайского районный суда и Талгарского районного суда Алматинской области;
* Устранить нарушений законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий в результате чего были нарушенные права гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* Ответить на Заявление законом установленные сроки.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ год.

Согласно ст. 17 Закона РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», Нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.