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**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о взыскании суммы оплаченной по договору купли-продажи автомобиля

04 октября 201\_ года между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (дале Истец - Покупатель) и **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (далее Ответчик-Продавец) была совершена сделка по покупке Истцом у Ответчика автомобиля марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_ года выпуска на сумму 9 500 000 тенге.

После покупки Вышеуказанного транспортного средства Истец на территории Туркестанской области ранее (ЮКО) снял с учета на основании СРТС **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**и ПФС в последующем переоформил на имя Истца, выдан ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_** СРТС\_\_\_\_\_\_\_. Во время переоформления никаких обременений не было и юридических притязаний со стороны сотрудников правоохранительных органов не предъявлялось.

Однако в 201\_ году, на основания решения Илийского районного суда Алматинской области и возбужденного уголовного дела в отношении Ответчика, автомобиль купленный Истцом у Ответчика, был изъят и передан Заявителю **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

В последующем оказалось, что 04.12.201\_ года **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** предложил гр. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., приобрести у него принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, 201\_ года выпуска. Согласившись, он передал **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. 2 500 000 тенге. Так как кузов автомобиля был поврежден, тогда они договорились, что **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**отремонтирует его и после ремонта они поедут в Спец ЦОН по регистрации автотранспортных средств для переоформления автомобиля. Время для производства ремонта оговорено до 03.01.201\_ года. После наступления данного срока ответчик всячески уклонялся переоформлять автомобиль на имя **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** ссылаясь на разные причины. После в начале марта ответчик заявил, что вернет деньги **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**по причине того, что цены на автомобиль поднялись, и он будет продавать машину дороже, однако после ответчик не вернул **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., ни денежные средства и не переоформил автомобиль.

 Соответственно **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., обратился Илийский районный суд Алматинской области с исковыми требованиями о признании сделки действительной, просил Суд признать сделку купли-продажи автомобиля **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, государственным номером **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, 201\_ года выпуска между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**заключенную 04.12.201\_г. действительной и обязать ответчика передать ему указанный автомобиль, взыскать с ответчика госпошлину в сумме 56 060 тенге.

21 сентября 201\_ года Илийский районный суд Алматинской области в составе председательствующей судьи **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., с участием истца **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**рассмотрев в открытом судебном разбирательстве в помещении суда, гражданское дело по иску **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**о признании сделки действительной, Суд Решил: Иск **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**к **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, совершенную 04.12.201\_ года между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**по купли продажи автомобиля марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**о признании сделки действительной - удовлетворить. Признать сделку 500 S, государственный **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**- действительной. Обязать **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**передать автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**500 S, государственный номер **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. Взыскать **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**а **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**государственную пошлину в сумме 56 060 тенге.

Также Истцом было выяснено о том, что в УВД Ауезовского района ДВД г. Алматы в отношения Ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**возбуждено уголовное дело по ст. 190 ч. 4 Уголовного Кодекса РК (Мошенничество) и то что он заключен под стражу, в последующем Уголовный суд Ауезовского района г. Алматы 19 июня 201\_ года Приговорил **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Дополнительно **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**обратился в суд с иском о признании сделок недействительными, об истребовании автомашин из чужого незаконного владения, к ответчикам **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. мотивируя свои требования тем, что приговором Ауэзовского районного суда г. Алматы от 18.06.201\_ г. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 190 ч. 4 п. 2 и ст. 385 ч.2 УК РК, ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в учреждении средней безопасности уголовно исполнительской системы. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**имея умысел на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере похитил его собственность, в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению, реализовав третьим лицам. Таким образом **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**не имея возможности и желания возвратить похищенные у него автомобиля, злоупотребляя его доверием, похитил автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., и незаконно передал данный автомобиль **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., которому были выданы новые **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**а также автомобиль **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**201\_ года выпуска, государственный номерной знак **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, незаконно передал данную автомобиль **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. которому были выданы новые **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, а тот в свою очередь передал похищенную автомобиль **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**которому выдано новое свидетельство о регистрации транспортного средства и новые **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Тем самым **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**своими действиями причинил материальный ущерб в особо крупном размере.

29 декабря 201\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г.Алматы под председательством судьи **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**с участием истца **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., представителя ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**– **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., действующей по доверенности, ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. и его представителя **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., действующего по ордеру, ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**к **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**о признании сделок недействительными, об истребовании автомашин из чужого незаконного владения, Суд Решил: Исковые требования **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**к **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**о признании сделок недействительными, об истребовании автомашин из чужого незаконного владения - удовлетворить частично. Признать простую форму сделки от 07.04.201\_ года по отчуждению автомобиля марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 201\_ года выпуска, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**с – недействительной. Признать простую форму сделку по отчуждению автомобиля марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**201\_ года выпуска, ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, произошедшую в 201\_ году – недействительной. Истребовать автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 201\_ года выпуска, ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** из чужого незаконного владения у **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. Признать простую форму сделки от 05.10.201\_ года по отчуждению автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**S 500, ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**201\_ года выпуска, между **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**и **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**недействительной. Истребовать автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** S 500, ГРНЗ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**из чужого незаконного владения у **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

Таки образом приобретенная автомобиль Истцом марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**500 S, государственным номером **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**201\_ года выпуска на сумму итого 9 500 000 тенге на основания выше изложенных фактов было предано **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**., таким образом Истцу был причинён незаконными действиями Ответчика материальный ущерб в сумме 9 500 000 тенге за купленную автомобиль марки **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**500 S.

На сегодняшний день Ответчик не возвратил денежные средства в сумме 9 500 000 тенге тем самым причинил не только материальный но и моральный ущерб введя Истца в постоянные судебные процессы которые тянулись около двух лет.

Статья 9, п. 4, ГК РК. «Защита гражданских прав» гласит - Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В настоящее время Ответчиками не выполняются взятые на себя обязательства (Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение часть 1 статьи 349 ГК РК), что не допустимо согласно статье 272 ГК РК.

Тем самым Ответчиками причинён Истцу и его семье реальный материальный ущерб и моральный вред.

В данных обстоятельствах требуем от Ответчика возвращения денежные средства в сумме 9 500 000 тенге.

Истец не подозревал о том что при покупке у ответчика автомобиля что ответчик окажется Мошенником который не только причинил истцу реальный материальный ущерб но и многим другим гражданам.

 В соответствии со ст. 272 ГК РК «Обязательство должно исполнятся надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

В соответствии со ст.349 ГК РК «Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора».

Статья 359 ГК РК. «Основания ответственности за нарушение обязательства» указанно1. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

**Статья 29. ГПК РК «Предъявление иска по месту нахождения ответчика»**

**предусматривает** Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Место жительства физического лица, в том числе осуществляющего индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, определяется по правилам, установленным [Гражданским кодексом](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061" \l "sub_id=160000" \t "_parent) Республики Казахстан.

**Статья 157-1. ГК РК «**Общие положения о последствиях недействительности сделки» предусматривает Суд может взыскать со стороны, виновной в совершении действий, вызвавших недействительность сделки, в пользу другой стороны понесенные последней убытки, связанные с признанием сделки недействительной.

В Нормативном постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 201\_ года № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» предусмотрено: Применение виндикации, как последствия недействительности сделки, не лишает ответчика права на подачу самостоятельного иска к лицу, реализовавшего ему спорное имущество, о возврате полученных по недействительной сделке денежных средств или иного имущества, а также требовать возмещения причиненного ущерба.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Предусмотренной ст.113, ГПК РК. По ходатайству стороны, в пользу которой состоялось

Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста [месячных расчетных показателей](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1026672).

**Согласно ГПК РК, Статья 144. Порядок упрощенного (письменного) производства**

предусмотрено: Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судом по правилам [главы 14](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=1480000) настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей главой. Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судьей в месячный срок со дня принятия заявления. Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства продлению не подлежит. Суд выносит определение о рассмотрении дела по правилам искового производства в общем порядке, если: стороной об этом заявлено ходатайство.

При обращении в суд с настоящим иском, Истец, в соответствии с ст.610 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)», вынужден оплатить государственную пошлину в размере 1% от суммы иска, с комиссией банка в размере 95 000 тенге.

На основании вышеизложенного и соответствии ГК РК, ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* Взыскать с ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**сумму долга в размере 9 500 000 тенге;
* Взыскать с ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**уплаченной государственной пошлины в размере 95 000 тенге;
* Взыскать с ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**сумму понесенных расходов по оплате помощи представителя в размере 100 000 тенге;
* В обеспечение иска наложить арест на все движимые и недвижимое имущество, принадлежащее на праве частной собственности, а также на все банковские счета, имеющиеся в банках второго уровня ответчика **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/**Саржанов Галымжан Турлыбекович**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ года