**В Бостандыкский районный суд г. Алматы**

Республика Казахстан, г. Алматы, 050043, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**От Заявителя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

СаржановГалымжанТурлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. ЖибекЖолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ответчик: Частный судебный исполнитель исполнительного округа города Алматы,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Республика Казахстан, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@mail.ru

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@arpchsi.kz

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

На основании договора займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, заключенного между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ банк предоставил ответчику заем в размере 550 000 евро сроком на 180 месяцев, со ставкой вознаграждения 17 % годовых, на приобретение недвижимости. В обеспечение своих обязательств по договору банковского займа, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предоставил в залог:

1). жилой дом, состоящий из семи жилых помещении, общей площадью 456, 7 кв.м., в том числе жилой – 195, 30 кв.м, с земельным участком площадью 0,0809 Га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, согласно договора залога № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2). нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ согласно договору о залоге № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В качестве дополнительного обеспечения предоставлены гарантии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

В связи с неисполнением договорных обязательств банк подал в Суд, после которого:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ год Районный суд №2 Ауэзовского района города Алматы В составе председательствующего: судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действующего на основании доверенности от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года, представителя ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (доверенность от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.) рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Алматы гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы долга, Суд решил: Исковые требования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» удовлетворить. Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» с пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 (десять миллионов четыреста девять тысяч) тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 (триста двенадцать тысяч двести семьдесят) тенге.

После Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующая на основании лицензии за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основании исполнительного документа за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года выданный районным судом №2 Ауэзовского района г.Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 тенге возбудила Исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Согласно заявлению взыскателя о прекращения исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 1 072 127 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено по почте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_ мая 20\_\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ одновременно представляющего интересы ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», рассмотрев в помещении районного суда в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 (сто семь миллионов шестьсот сорок тысяч четыреста четыре) тенге.

Также Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., действующий на основании лицензии за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенный по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основания исполнительного документ за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. выданного районным судом № 2 Ауэзовского района г. Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 тенге и взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, было возбужденно исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

После ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., провела ряд действий по исполнению решение суда, таким образом \_\_ декабря 20\_\_ года Частным судебным исполнителем исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, через Аукцион было продано дополнительное залоговое имущество нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за сумму ниже оценочной стоимостью в резмере 29 594 880 тенге.

Победителем электронного Аукциона признан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате которого 28 550 147,50 тенге перечислена на счет взыскателя, сумма оплаты деятельности ЧСИ составила в размере 887 846.40 тенге итого остаток 156 887 тенге не известно куда перечислено.

На сегодняшний день остаток задолженности по нашим расчетам должна была составить 79 090 257 тенге, но ЧСИ в своем постановлений указала остаток задолженности 80 355 219 тенге.

Согласно заявлению взыскателя о прекращений исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 410 657 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено нарочно 11.10.20\_\_ года.

 Благодаря поддержке и дальновидности нашего Лидера Нации Гаранта государственности и защитника всех граждан Республики Казахстан Нурсултан Абишевичь Назарбаевым было указанно принять программа рефинансирования ипотечных жилищных займов/ипотечных займов для нуждающихся своих соотечественников Она предусматривает рефинансирование валютных ипотечных займов физических лиц, полученных до 1 января 20\_\_ года, в тенге по курсу Национального Банка на 18 августа 2015 года.

В соответствия указанной программы Должники прошли поп программе, и на сегодняшний исправно исполняют договорные обязательства. Нами неоднократно было предложено возместить реальные расходы по деятельности ЧСИ в размере около 100 000 тенге и таким образом мирно урегулировать на ответ от ЧСИ получали неоднократно – отказ.

Нами в законом установленные сроки а именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года было подано соответствующее Заявление в суд однако \_\_ октября 20\_\_ года Судья Бостандыкского районного суда города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к частному судебному исполнителю исполнительного округа г.Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об уменьшении суммы, указанной в постановлении об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий, Суд Определил, Заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к частному судебному исполнителю исполнительного округа г.Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об уменьшении суммы, указанной в постановлении об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий возвратить со всеми приложенными документами.

После с учетом дополнения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года повторно было подано соответствующее Заявление в суд, однако \_\_ ноября 20\_\_ года Судья Бостандыкского районного суда города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев материалы заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к частному судебному исполнителю исполнительного округа города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об уменьшении взыскании расходов по совершению исполнительских действий ЧСИ, Суд определил: Отказать в принятии заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к частному судебному исполнителю исполнительного округа города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об уменьшении взыскании расходов по совершению исполнительских действий ЧСИ.

С учетом всех замечаний и дополнения к Жалобе повторно обращаемся к суду.

 Уважаемый Суд, Постановлениями от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обутверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм – не согласны

При таких обстоятельствах Пастановления ЧСИ об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм, которое исключает возможность дальнейшего снятия всех арестов и исполнения договорных обязательств, постановленно с нарушениями гражданско-процессуального закона, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства и не может быть признано законным, обоснованным и справедливым и преведут семью Должников еще к тяжелым последствиям.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Жалоба на действия Частного судебного исполнителя по вынесению Постановлений от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

**С уважением,**

**представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Бостандыкский районный суд г. Алматы**

Республика Казахстан, г. Алматы, 050043, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**От Заявителя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

СаржановГалымжанТурлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. ЖибекЖолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ответчик: Частный судебный исполнитель исполнительного округа города Алматы,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Республика Казахстан, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@mail.ru

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@arpchsi.kz

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

На основании договора займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, заключенного между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк предоставил ответчику заем в размере 550 000 евро сроком на 180 месяцев, со ставкой вознаграждения 17 % годовых, на приобретение недвижимости. В обеспечение своих обязательств по договору банковского займа, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предоставил в залог:

1). жилой дом, состоящий из семи жилых помещении, общей площадью 456, 7 кв.м., в том числе жилой – 195, 30 кв.м, с земельным участком площадью 0,0809 Га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, согласно договора залога № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2). нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ согласно договору о залоге № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В качестве дополнительного обеспечения предоставлены гарантии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

В связи с неисполнением договорных обязательств банк подал в Суд, после которого:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ год Районный суд №2 Ауэзовского района города Алматы В составе председательствующего: судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действующего на основании доверенности от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года , представителя ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (доверенность от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.) рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Алматы гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы долга, Суд решил: Исковые требования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» удовлетворить. Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» с пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 (десять миллионов четыреста девять тысяч) тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 (триста двенадцать тысяч двести семьдесят) тенге.

После Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующая на основании лицензии за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основании исполнительного документа за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года выданный районным судом №2 Ауэзовского района г.Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 тенге возбудила Исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Согласно заявлению взыскателя о прекращений исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 1 072 127 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено по почте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_ мая 20\_\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ одновременно представляющего интересы ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», рассмотрев в помещении районного суда в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 (сто семь миллионов шестьсот сорок тысяч четыреста четыре) тенге.

Также Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., действующий на основании лицензии за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенный по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основания исполнительного документ за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. выданного районным судом № 2 Ауэзовского района г. Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 тенге и взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, было возбужденно исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

После ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., провела ряд действий по исполнению решение суда, таким образом \_\_ декабря 20\_\_ года Частным судебным исполнителем исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, через Аукцион было продано дополнительное залоговое имущество нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за сумму ниже оценочной стоимостью в резмере 29 594 880 тенге.

Победителем электронного Аукциона признан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате которого 28 550 147,50 тенге перечислена на счет взыскателя, сумма оплаты деятельности ЧСИ составила в размере 887 846.40 тенге итого остаток 156 887 тенге не известно куда перечислено.

На сегодняшний день остаток задолженности по нашим расчетам должна была составить 79 090 257 тенге, но ЧСИ в своем постановлений указала остаток задолженности 80 355 219 тенге.

Согласно заявлению взыскателя о прекращений исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 410 657 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено нарочно 11.10.20\_\_ года.

Благодаря поддержке и дальновидности нашего Лидера Нации Гаранта государственности и защитника всех граждан Республики Казахстан Нурсултан Абишевичь Назарбаевым было указанно принять программа рефинансирования ипотечных жилищных займов/ипотечных займов для нуждающихся своих соотечественников Она предусматривает рефинансирование валютных ипотечных займов физических лиц, полученных до 1 января 20\_\_ года, в тенге по курсу Национального Банка на 18 августа 2015 года.

В соответствий указанной программы Должники прошли поп программе, и на сегодняшний исправно исполняют договорные обязательства. Нами неоднократно было предложено возместить реальные расходы по деятельности ЧСИ в размере около 100 000 тенге и таким образом мирно урегулировать на ответ от ЧСИ получали неоднократно – отказ.

 Уважаемый Суд, Постановлениями от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обутверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм – не согласны. При таких обстоятельствах Пастановления ЧСИ об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм, которое исключает возможность дальнейшего снятия всех арестов и исполнения договорных обязательств, постановленно с нарушениями гражданско-процессуального закона, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства и не может быть признано законным, обоснованным и справедливым и преведут семью Должников еще к тяжелым последствиям.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Заявление об уменьшении взыскании

 расходов по совершению исполнительных действий ЧСИ.

**С уважением,**

**представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Бостандыкский районный суд г. Алматы**

Республика Казахстан, г. Алматы, 050043, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**От Заявителя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

СаржановГалымжанТурлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. ЖибекЖолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ответчик: Частный судебный исполнитель исполнительного округа города Алматы,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Республика Казахстан, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@mail.ru

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@arpchsi.kz

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

На основании договора займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, заключенного между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_банк предоставил ответчику заем в размере 550 000 евро сроком на 180 месяцев, со ставкой вознаграждения 17 % годовых, на приобретение недвижимости. В обеспечение своих обязательств по договору банковского займа, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ предоставил в залог:

1). жилой дом, состоящий из семи жилых помещении, общей площадью 456, 7 кв.м., в том числе жилой – 195, 30 кв.м, с земельным участком площадью 0,0809 Га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, согласно договора залога № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2). нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ согласно договору о залоге № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В качестве дополнительного обеспечения предоставлены гарантии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

В связи с неисполнением договорных обязательств банк подал в Суд, после которого:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ год Районный суд №2 Ауэзовского района города Алматы В составе председательствующего: судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действующего на основании доверенности от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года , представителя ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (доверенность от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.) рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Алматы гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы долга, Суд решил: Исковые требования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» удовлетворить. Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» с пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 (десять миллионов четыреста девять тысяч) тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 (триста двенадцать тысяч двести семьдесят) тенге.

После Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующая на основании лицензии за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основании исполнительного документа за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года выданный районным судом №2 Ауэзовского района г.Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть суммы вознаграждения 10 409 000 тенге и судебных расходов по оплате госпошлины 312 270 тенге возбудила Исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Согласно заявлению взыскателя о прекращений исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 1 072 127 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено по почте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

\_\_ мая 20\_\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ одновременно представляющего интересы ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», рассмотрев в помещении районного суда в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 (сто семь миллионов шестьсот сорок тысяч четыреста четыре) тенге.

Также Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., действующий на основании лицензии за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, расположенный по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на основания исполнительного документ за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. выданного районным судом № 2 Ауэзовского района г. Алматы о взыскании солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» солидарно в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности по основному долгу в размере 107 640 404 тенге и взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, взыскания с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 076 404 тенге, было возбужденно исполнительное производство за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

После ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., провела ряд действий по исполнению решение суда, таким образом \_\_ декабря 20\_\_ года Частным судебным исполнителем исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, через Аукцион было продано дополнительное залоговое имущество нежилое помещение, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 144, 50 кв.м., с долей земельного участка площадью 0,03551 га, расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за сумму ниже оценочной стоимостью в резмере 29 594 880 тенге.

Победителем электронного Аукциона признан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в результате которого 28 550 147,50 тенге перечислена на счет взыскателя, сумма оплаты деятельности ЧСИ составила в размере 887 846.40 тенге итого остаток 156 887 тенге не известно куда перечислено.

На сегодняшний день остаток задолженности по нашим расчетам должна была составить 79 090 257 тенге, но ЧСИ в своем постановлений указала остаток задолженности 80 355 219 тенге.

Согласно заявлению взыскателя о прекращений исполнительного производства в связи прохождением по программе рефинансирования, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратила исполнительные производства по выше указанным исполнительным листам.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года утвердила сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 410 657 тенге. Указанное Постановление Должниками было получено нарочно \_\_.10.20\_\_ года.

Благодаря поддержке и дальновидности нашего Лидера Нации Гаранта государственности и защитника всех граждан Республики Казахстан Нурсултан Абишевичь Назарбаевым было указанно принять программа рефинансирования ипотечных жилищных займов/ипотечных займов для нуждающихся своих соотечественников Она предусматривает рефинансирование валютных ипотечных займов физических лиц, полученных до 1 января 20\_\_ года, в тенге по курсу Национального Банка на \_\_ августа 20\_\_ года.

В соответствий указанной программы Должники прошли поп программе, и на сегодняшний исправно исполняют договорные обязательства. Нами неоднократно было предложено возместить реальные расходы по деятельности ЧСИ в размере около 100 000 тенге и таким образом мирно урегулировать на ответ от ЧСИ получали неоднократно – отказ.

 Уважаемый Суд, Постановлениями от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обутверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм – не согласны. При таких обстоятельствах Пастановления ЧСИ об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм, которое исключает возможность дальнейшего снятия всех арестов и исполнения договорных обязательств, постановленно с нарушениями гражданско-процессуального закона, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства и не может быть признано законным, обоснованным и справедливым и преведут семью Должников еще к тяжелым последствиям.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Заявление об оспаривании постановления судебного исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий с уменьшением его размера.

**С уважением,**

**представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Медеуский районный суд г.Алматы**

Республика Казахстан,г. Алматы,

050016, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Заявитель:**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ответчик: Частный судебный исполнитель**

**исполнительного округа города Алматы**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

050000, Республика Казахстан, город Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

тел.:8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

В соответствии с договором займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, заключенным между банком и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, последнему был выдан заем в размере 41 150 000 тенге, на срок 300 месяцев, под 10% годовых. По условиям договора Заемщик принял на себя обязательство вернуть кредит в том же размере и в срок, с уплатой вознаграждения согласно условиям договора. Условия погашения кредита и начисления вознаграждения по нему были зафиксированы в графике платежей, являющегося приложением к договору.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа, были, заключены: ипотечные договоры, а также в качестве обеспечения исполнения обязательств соглашению были заключены договора гарантии №1,2 от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В связи финансовыми затруднениями со стороны Заемщика были неоднократные обращения в письменной и устной форме в адрес банка - на предоставление каких либо льготных условии для исполнения обязательств по Договору банковского займа в надежде урегулировать сложившуюся ситуацию в до судебном порядке мирным путем.

В связи с частичными нарушениями Договорных обязательств банк обратился в суд и Решением районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы от \_\_ февраля 20\_\_ года. по гражданскому делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности **Суд решил:** Исковые требования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_удовлетворить.

Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» задолженность в размере 40 625 719,69 тенге.

Взыскать в долевом порядке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 1 218 772 тенге, в равных долях.

В связи не надлежащим исполнением решения суда, районным судом №2 Алмалинского района г. Алматы выдан исполнительный лист №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.01.20\_\_ года на основании которого Частным судебным исполнителем исполнительного округа города Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбуждено исполнтельное производство №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.02.20\_\_ года и по которому ведутся исполнительные действия.

«\_\_» апреля 20\_\_ года Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было вынесено Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущества и исполнение настоящего постановления было возложено на Оценочной компаний ТОО Эксперт оценка, которая "\_\_" апреля 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки дома, расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Согласно отчету №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», залоговая недвижимость должника расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., составило 275 819 000 тенге.

 С оценкой Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», мы не согласны, так как рыночная стоимость залоговой недвижимости указанная в отчете ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждая недвижимость расположенной в данном районе индивидуален и требует детального подхода а не так как Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года.

Таким образом изучив предоставленную копию отчета об оценке залога, пришли к следующему выводу.

Согласно п. 13. ст.2 Закона Республики Казахстан «Об оценочной деятельности», рыночная стоимость – это наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть отчуждён на основании сделки в условиях конкуренции. При этом действительная рыночная цена может быть определена только в том случае, если одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана приобретать, и когда принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было.

Установлено, что при определения оценщиком рыночной стоимости имущества использован только сравнительный метод и затратные методы, а доходный не использован. Отчет состоит нам предоставленных указанием в заключительной части отчета итоговой стоимости имущества в размере согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года залоговая недвижимость должника составило 275 819 000 тенге.

 Согласно п.п.21 п.2 Стандарта оценки «Оценка стоимости недвижимого имущества», утвержденного Постановлением Правительства Республики Казахстан   от \_\_ февраля 20\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, сравнительный подход предусматривает следующую последовательность оценочных процедур:

1) сбор и проведение анализа информации о продаже или предложении подобного недвижимого имущества и определения объектов сравнения;

2) выбор метода расчета стоимости объекта оценки с учетом объема и достоверности имеющейся информации;

3) сопоставление объекта оценки с объектами сравнения с последующим корректированием цены продажи или цены предложения объектов сравнения;

4) определение стоимости объекта оценки путем учета величины корректирующих поправок к стоимости объектов сравнения;

5) согласование полученных результатов расчета.

Вместе с тем в анализируемом отчете, в рамках расчета стоимости сравнительным подходом отсутствует обоснование применяемых корректировок (поправок) с объектами сравнения. Кроме того, в соответствии с требованием Стандарта оценки в отчете не приведен подробный расчет стоимости объекта, ограничившись данными, указанными в расчетной таблице отчета, что является нарушением требований стандарта оценки. При выведении итоговой стоимости отсутствует обоснование придания весовых коэффициентов результатам, полученным сравнительным методом, не использован метод анализа иерархий, рекомендованной в методической литературе.

Согласно п.20 Стандарта оценки указано, что величина накопленного износа недвижимого имущества равна совокупности физического, функционального и внешнего (экономического) износов.

Оценщик при выведении итоговой стоимости не указал процент износа помещения, поскольку при оценке имущества имеющий физический износ, оценщик обязан принять к сведению указанный коэффициент.

В связи с изложенным, мы считаем в данном случае имеет место некачественная и необъективная оценка. Основными принципами оценочной деятельности являются объективность и достоверность, что не соблюдено при проведении оценки. Указанные нарушения затрагивают интересы Должника, поскольку оценка производится на имущество на праве собственности для целей судебных торгов, что предполагает возможное отчуждение в условиях рыночных цен.

В соответствии со статьей 257 ГПК при прекращении права собственности имущество оценивается исходя из его рыночной стоимости.

В данном случае мы считаем, что некачественная и необъективная оценка затрагивают наши интересы, поскольку погашение задолженности по кредиту за счет имеющегося помещения имеет первоочередное значение для истца, при этом использовать право по погашению задолженности в полном объеме за счет залога.

В связи, с чем Нами в адрес ЧСИ было направлено в установленные сроки альтернативный отчет об оценке недвижимого имущества за номером \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от «\_\_» июня 20\_\_ г., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 292 080 000 тенге, считаем его достоверным и справедливым, рыночную стоимость, указанную в нем - соответствующей реальной стоимости залоговой недвижимости так как в данной оценке был применен индивидуальный подход. И посчитали возможным о принятии ЧСИ Отчета об оценке \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от «\_\_» июня 20\_\_года., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 292 080 000 тенге, за основу для установления рыночной, стоимости залоговой недвижимости, расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кв. \_\_ сумму, указанном в Отчетах об оценке за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от «\_\_» июня 20\_\_ года., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая является более реальной рыночной стоимостью, будет справедливым принять как текущую рыночную стоимость для залоговой недвижимости.

Однако ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, от \_\_ июня 20\_\_ года не дал на наше письмо мотивированного ответа устно сообщая о том, что наша оценка было передана к взыскателю на согласования, однако уважаемый суд с момента передачи оценки прошло месяц времени на которое мы не можем получить мотивированного ответа законом установленные сроки. Также на сегодняшний день Взыскатель готовит Иск об обращения взыскания на залоговое имущество, соответственно считаем взыскателем и ЧСИ не было принято наша оценка. Тем самым считаем были нарушены права Должников.

Тогда как наша оценка предлагает достойную цену на заложенные имущества и с точки зрения прибыли выгодную для ЧСИ. Но уважаемый Суд, ЧСИ поддался давлению со стороны Взыскателя, тогда как согласно ст.7, п. 3 Никто не вправе вмешиваться в служебную деятельность судебного исполнителя, кроме лиц, прямо уполномоченных на то законами. Противоправное вмешательство в деятельность судебного исполнителя влечет [ответственность](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#sub_id=6730000), установленную законами Республики Казахстан.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Жалобы о признании незаконным действия частного судебного исполнителя действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по принятию отчета об оценке выполненной Оценочной компанией ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости 275 819 000 тенге согласно отчету №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года.

**С уважением,**

**представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области, судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

071400, г. Семей, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8 (\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

**от Ответчика: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ходатайство**

о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы

В Вашем производстве, ранее рассматривалось гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ октября 20\_\_ года по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании долга. По данному гражданскому делу, Вами, \_\_ октября 20\_\_ года, в помещении Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области, под Вашим председательством, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было рассмотрено гражданское дело в открытом судебном заседании с применением аудио-видеозаписи. Вами было Решено – Исковые требование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании долга удовлетворить в полном объеме. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в солидарном порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ долг в сумме 7 538 000 тенге.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судебные расходы, связанные с возвратом госпошлины 75 380 тенге и расходы за услуги представителя в сумме 35 000 тенге, почтовые расходы в сумме 1 161 тенге, всего 111 541 тенге в долевом порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по 55 771 тенге с каждого.

 До отмены решения суда принятого в упрощенном порядке в сентябре 20\_\_ года, между ответчиком и Адвокатом Алматинской городской коллегии Адвокатовгр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было заключено устное соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи. Так как его рекомендовали добропорядочные авторитетные люди, и он внушал доверие, ему была написана доверенность об оказании юридических услуг и полностью были оплачены услуги адвоката. После чего адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, должен был помочь в решении проблемы по гражданскому делу в г. Семей, по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в отношении ответчиков, а также урегулировать данное обстоятельство дела мирным путем.

После, через некоторое время адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который должен был защитить права ответчиков пропал, не стал отвечать на телефонные звонки, игнорируя все попытки ответчика узнать об обстоятельствах данного гражданского дела, иногда присылая СМС сообщения о ближайшем решения дела. После которого нами, в адрес Алматинской коллеги адвокатов была направлена жалоба на бездействие адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

По истечении времени нами было направлено ходатайство в суд от \_\_.04.20\_\_ года об ознакомлении с материалами гражданского дела. В результате чего \_\_ мая 20\_\_ года мы ознакомились с материалами гражданского дела. В результате изучения всех материалов дела, пришли к выводу, что вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Нарушены судом требования статьи 152 пунктов 1 ГПК РК где оговорено, Судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена, также статья 279 пункта 1, ГПК РК, где Суд может оставить исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена и по данному гражданскому делу Истцом не направлена претензия в порядке досудебного урегулирования, что является нарушением истцом требований п. 6, ст.8, ГПК РК.

Заявление истца не соответствует требованиям п.п.6, п. 2, ст.148 ГПК РК, где установлено

Исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме

электронного документа. В заявлении должны быть указаны, сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено законом или предусмотрено договором – Однако и этот пункт Кодекса не был соблюден, также в ст. 149, ГПК РК, установлено к исковому заявлению прилагаются: документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, если этот порядок установлен законом или предусмотрен договором.

 Однако судья не выяснив все вышеуказанные обязательные нормы Закона, грубо нарушил требования п.1 и 3 ст. 152 ГПК РК. В этом случае, согласно ст. 152 пп.1 и 3 ГПК РК, а также ст.279 п.1 ГПК РК, суд обязан был вернуть исковое заявление и оставить без рассмотрения.

Нарушены судом требования статьи 71 ГПК РК где Законодатель пояснил, Обеспечение доказательств производится судьей при подготовке дела к судебному разбирательству или при рассмотрении дела в суде первой инстанции в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления и в статье 163 пункта 2 подпунктов 1 и 4 ГПК РК После принятия заявления в производство суда и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения. Задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, обязательной по каждому делу, являются: уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений; в дополнении в Нормативном постановление ВС РК от 13 декабря 2001 года № 21, **О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству сказано** судья обязан, еще при принятии заявления в производство суда неукоснительно соблюдать требования статей 148 и 149 ГПК об обосновании подаваемых в суд заявлений доказательствами – что, к сожалению, судом не было соблюдено.

 Таким образом Расписка, приложенная истцом к исковому заявлению, не является доказательством, что ответчики должны истцу. Требования истца по расписке долга в сумме 8 312 000 тенге не подлежит к действительности т.к. этих денег в момент написания расписки и в такой сумме ответчиками не было получено. Eсли в детальности прочитать Расписку указанно: «Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ МВД РК, проживающая по адресу г. Семей, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и мой муж, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ МВД РК, проживающий по адресу г. Семей, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обязуемся, взятые нами в долг 8 312 000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге (**расписки написаны ранее**) вернуть по мере поступления денежных ресурсов до \_\_ августа 20\_\_ года. В случае продажи наших производственных объектов вернуть всю сумму. Расписка составлена собственноручно, в присутствии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»., но имеются и другие ранее написанные расписки, в которых указаны другие суммы на которые суд не обратил внимание.

Все произведенные якобы платежи ответчиками на счета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не являются подтверждением признания ответчиками долга в сумме 8 312 000 тенге, так как в материалах гражданского дела отсутствуют какие-либо платежные выписки по перечисленным суммам.

Все выплаты в пользу Истца производились согласно распискам, написанным ранее \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Большая часть долга была возвращена Ответчиками к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наличными в ее кабинете в здании Валют-Транзит Банка. Каждую выплату ответчики фиксировали на обратных сторонах расписках соответствующей записью и подписями, о чем истец умышленно умалчивает и вводит суд в заблуждение.

В расписке от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, приложенной к исковому заявлению, не написано, что ответчики получили деньги. В данной расписке есть лишь упоминание на ранее написанной расписки. Однако, в материалах дела эти расписки отсутствуют, что являются нарушением требований ст.149 п.4 ГПК РК, ст.148.п5 ГПК РК, ст.72 п.1 ГПК РК и ст.73 п.1 ГПК РК., и не внимательностью судьи.

Таким образом, поскольку истец не предоставил всех документов, подтверждающих обстоятельства, на которые истец основывает требования, то расписка от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, приложенная к исковому заявлению, НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ факт получения денег ответчиками денежных средств в размере 8 312 000 тенге. Следовательно, суд, не исследовав надлежащим образом все доказательства, не приняв во внимание ранее погашенные выплаты ответчиков, не истребовав все подтверждающие документы от истца, нарушил требование ст.71 п.1 ГПК РК и ст.163 п.2 п/п.1 и 4 ГПК РК.

При изучении Расписки – обязательства, наблюдаем в верхнем правом углу, указаны цифры \_\_.06.\_\_, на что истец и суд обратили внимание что данная расписка была написана \_\_ июня 20\_\_ года, тогда как согласно ст. 6 ГК РК, Нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства. При выяснении точного смысла нормы гражданского законодательства необходимо учитывать исторические условия, при которых она вводилась в действие, и ее истолкование в судебной практике, А Что такое "гражданское законодательство", нам объясняет Статья 3. ГК РК Гражданское законодательство Республики Казахстан основывается на [Конституции](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029) Республики Казахстан и т.д. и Гражданские отношения могут регулироваться обычаями, в том числе [обычаями делового оборота](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250#sub_id=20010), если они не противоречат гражданскому законодательству, действующему на территории Республики Казахстан. В данном случае мы наблюдаем из смысла буквального значения что данная расписка была написана \_\_ июня \_\_ года первого века нашей эры.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости. Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Предусмотренной п. 5, ст. 403, ГПК РК Апелляционные жалобы, ходатайство прокурора

подаются через суд, вынесший решение. Жалоба, ходатайство прокурора, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для выполнения требований части второй настоящей статьи и [статьи 405](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053" \l "sub_id=4050000" \t "_parent)настоящего Кодекса. Вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного ходатайства прокурором рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном [статьей 126](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053" \l "sub_id=1260000" \t "_parent) настоящего Кодекса.Сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Суд обязан восстановить пропущенный срок, указанный в части второй настоящей статьи, для обжалования судебных актов, принесения прокурором ходатайств или протеста в случае нарушения закона судом либо судебных актов, ограничивающих возможность участника процесса на защиту своих прав и законных интересов (несвоевременное направление копии судебного акта лицу, участвующему в деле; незнание языка судопроизводства, если судебный акт не переведен на язык, которым лицо владеет; неправильное оформление правопреемства), а также при наличии иных обстоятельств, которые воспрепятствовали своевременно подать жалобу, принести прокурору ходатайство или протест. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Апелляционной жалобы на решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от \_\_ октября 20\_\_ года

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Жамбылский районный суд Алматинской области**

Республика Казахстан, Алматинская область,

Жамбылский район,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

8 (7277)  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

**Заявитель:**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

В связи с неисполнением договорных обязательств банк подал в Суд, после которого Жамбылский районный суд Алматинской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев \_\_ сентября 20\_\_ года в селе Узынагаш в помещении суда в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к Индивидуальному предпринимателю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество, Суд решил, - Исковые требования Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к Индивидуальному предпринимателю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество – удовлетворить, Взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» задолженность: - по договору банковского займа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. в виде основного долга 10 203 939 тенге; - по договору банковского займа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.09.20\_\_г. в виде основного долга 4 361 605 тенге, вознаграждение 341 374 (триста сорок одна тысяча триста семьдесят четыре) тенге; - по договору банковского займа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. в виде основного долга 30 984 936 тенге, вознаграждение – 3 891 573 тенге. И взыскать оплаченную государственную пошлину в сумме 1 462 061 тенге, в равных долях.

В связи не надлежащим исполнением решения Жамбылского районного суда Алматинской области, Жамбылский районный суд Алматинской области выдал исполнительный лист №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, на основании которого Частным судебным исполнителем Региональной палаты частных судебных исполнителей Алматинской области, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было возбуждено исполнительное производство №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_» января 20\_\_ года.

 «\_\_» апреля 20\_\_ года Частный судебный исполнитель исполнительного округа Алматинской области, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, вынес Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущества и исполнение настоящего постановления было возложено на взыскателя АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в свою очередь Взыскатель возложил проведения оценки на оценочную компанию ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", которая "\_\_" марта 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки на не жилое помещение расположенной по адресу: 1). Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 2). Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. д. б/н.

Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_" марта 20\_\_ года Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", залоговая недвижимость должника составило 15 566 000 тенге. Которую мы получили \_\_.04.20\_\_ год и только первую страницу оценки.

Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_" марта 20\_\_ года Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", залоговая недвижимость должника составило 5 289 000 тенге. Которую мы получили \_\_.04.20\_\_ год и только первую страницу оценки.

После нами В адрес ЧСИ направлено Заявление в электронном виде на электронную почту ЧСИ и курерской почтой АО Казпочты, о предоставлени полной копий оценки проведенной Взыкателем на по сей день нами не получены ответы.

С оценкой Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", мы не согласны, так как рыночная стоимость залоговой недвижимости указанная в отчете Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждый квартира расположенной в данном районе индивидуален и требует детального подхода а не так как Согласно отчетам №\_\_ и \_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года.

В связи, с чем Нами в адрес ЧСИ было направлено в установленные сроки альтернативный отчет об оценке недвижимого имущества за номерами:

* №\_\_ от «\_\_» апреля 20\_\_ г., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 25 121 000 тенге, считаем его достоверным и справедливым, рыночную стоимость, указанную в нем - соответствующей реальной стоимости залоговой недвижимости так как в данной оценке был применен индивидуальный подход.
* №\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_» апреля 20\_\_ г., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 15 198 000 тенге, считаем его достоверным и справедливым, рыночную стоимость, указанную в нем - соответствующей реальной стоимости залоговой недвижимости так как в данной оценке был применен индивидуальный подход.

Считаем возможным о принятии ЧСИ Отчета об оценке №\_\_ и №\_\_\_ от «\_\_» апреля 20\_\_ года, выполненной оценочной компанией ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», за основу для установления рыночной, стоимости залоговой недвижимости, расположенной по адресу 1). Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. 2). Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. д. б/н. А сумму, указанном в Отчетах об оценке за № \_\_ и \_\_\_ выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая является более реальной рыночной стоимостью, будет справедливым принять как текущую рыночную стоимость для залоговой недвижимости.

Однако ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не ответив на наше все Заявлений и просьбы, 02 мая 20\_\_ года вынес Постановление о предаче имущество на реолизацию в единую электронную торговую площадку (ЕЭТП).

Уважаемый суд Постановлением о предаче имущество на реолизацию в единую электронную торговую площадку (ЕЭТП) от 02 мая 20\_\_ года не согласны по ниже указанным обстоятельствам:

Согласно Закона Республики Казахстан Об исполнительном производстве и статусе

судебных исполнителей в статье 68.,указанноСудебный исполнитель в течение десяти рабочих дней с момента ареста и выявления принадлежности имущества должнику выносит постановление о назначении оценщика путем: В данном случае ЧСИ Поручил стороне исполнительного производства о проведении оценки имущества должника - Взыскателю.

Копии постановления судебного исполнителя о назначении оценщика направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения – Однако данный пункт ЧСИ был нарушен тем, что данное постановление было доставлено не в законом установленные сроки.

В п. 3., указанной статьи предусмотрено - Сторона исполнительного производства, не согласная с оценкой, вправе обжаловать ее в течение десяти календарных дней с момента ознакомления с отчетом об оценке – В данном обстоятельстве дела ЧСИ в нарушений Закона не ознакомил должным образом Должников с отчетом об оценке кроме предоставления первой страницы Оценки, о чем свидетельствуют наше Заявление направленное в адрес ЧСИ о предоставлении всех страниц Оценки.

Также ЧСИ Постановлением о предаче имущество на реолизацию дал нам занать о том, что ЧСИ не намерен принять и или рассмотреть альтернативный отчет об оценке которая нами было предоставлено ЧСИ установленные Законом сроки тогда как официального ответа нами не было получено. Тем самым считаем были нарушены права Должников и согалсно п. 6. ст. 250 ГПК РК, Готовится жалоба на действия судебного исполнителя, связанные об отказе в принятии отчета об оценке имущества.

Тогда как наша оценка предлагает достойную цену на заложенные имущества и с точки зрения прибыли выгодную для ЧСИ. Но уважаемый Суд, ЧСИ поддался давлению со стороны Взыскателя тогда как согласно ст.7, п. 3 Никто не вправе вмешиваться в служебную деятельность судебного исполнителя, кроме лиц, прямо уполномоченных на то законами. Противоправное вмешательство в деятельность судебного исполнителя влечет [ответственность](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577399#sub_id=6730000), установленную законами Республики Казахстан.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Жалобы о признании незаконным действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по вынесению Постановления о предаче имущество на реолизацию в единую электронную торговую площадку (ЕЭТП) от 02 мая 20\_\_ года, начальной продажной стоимостью 5 289 000 тг., не жилое помещение кадастровым номером №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 66 кв.м., с земельным участком 0,0127 Га кадатсровм №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ расположенной по адресу: Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. ;
* Восстановить процессуальный срок для подачи Жалобы о признании незаконным действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по вынесению Постановления о предаче имущество на реолизацию в единую электронную торговую площадку (ЕЭТП) от 02 мая 20\_\_ года, начальной продажной стоимостью 15 566 000 тг., не жилое помещение кадастровый номер №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, общей площадью 196,6 кв.м., с зеельным участком площадью 0,0275 Га кадастровым №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, расположенной по адресу: Алматинская область, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д. б/н;

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Карасайкий районный суд Алматинской области**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

г. Каскелен, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

от ответчика: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

\_\_ февраля 20\_\_ года Карсайский районный суд Алматинской области, в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя Заявителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ЧСИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по Заявлению АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьему лицу частному судебному исполнителю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, об обращение взыскания на залоговое имущество, Суд решил: Заявление Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,, третьему лицу частному судебному исполнителю исполнителю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, об обращении взыскания на залоговое имущество – удовлетворить. Обратить взыскание на заложенное имущество должника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в виде жилого с земельным участком, площадью 0,0800 Га, по адресу: Алматинская область, Карасайский район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее –Истец) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - Ответчик) заключен договора банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. (далее – ДБЗ) в целях приобретения недвижимого имущества которая после было заложена в качестве обеспечительных мер, и дополнительного соглашения №1 к ДБЗ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, дополнительного соглашения №2 к ДБЗ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» предоставил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заем в размере 25 000 000 тенге, сроком на 84 месяца под 17% годовых. В обеспечение исполнения обязательств перед банком, в соответствии с условиями договора №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. заемщиком предоставлен в залог жилой дом, общей площадью 150,7 кв.м., с занимаемым им земельным участком, территориально и функционально связанным с ним, общей площадью 0,08 га, расположенный по адресу: Алматинская область, Карасайский район, с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_ А. В качестве обеспечения договора займа, заключен договор гарантии № №G\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. c \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В связи финансовыми затруднениями у Заемщика., были неоднократные обращения в письменной и устной форме в адрес банка - на предоставление каких либо льготных условии для исполнения обязательств по Договору банковского займа в надежде урегулировать сложившуюся ситуацию в до судебном порядке мирным путем. В связи с неисполнением договорных обязательств банк подал в Суд после которого Решением Есильского районного суда города Астана от \_\_ мая 20\_\_ года взыскана с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 27 947 396,65 тенге. Также взыскана в долевом порядке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 838 422 тенге по 419 211 тенге с каждого.

 После вышеуказанным судом \_\_ августа 20\_\_ год было вынесено Исполнительный лист после данный исполнительный лист был передан Частный судебный исполнитель исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которая в свою очередь провела ряд исполнительных действий одна из них Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", которая "\_\_" октября 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки на жилое помещение расположенной по адресу: Алматинская область, Карасайский район, с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.11 А.

Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", залоговая недвижимость должника составило 20 713 000 тенге.

С оценкой Оценочной компаний ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", мы не были согласны, так как рыночная стоимость залоговой недвижимости указанная в отчете Оценочной компаний ТОО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждый дом расположенной в данном районе индивидуален и требует детального подхода.

В результате исследования Анализа соблюдения требований по применяемым в Отчетах подходам и методам оценки и достоверности используемых данных проведенной технической экспертизы, установлено, что Отчет об оценке недвижимого имущества № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года., выполненной ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»:

* по разделу «Требования к оформлению отчета» соответствуетпредъявляемым требованиям;
* по разделу «Анализ требований к содержанию и достоверности проведенных расчетов» является недостоверным, следовательно, полученные результаты
не могут быть использованы в качестве доказательной базы о размере
стоимости указанного в Отчете имущества.

О чем свидетельствует экспертиза достоверности оценки стоимости имущества за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года проведенной Членами экспертного совета РПО РК.

Соответственно нами в адрес ЧСИ и Банка было направлено заявление о признаний не действительной отчет об оценке и копия экспертизы достоверности оценки стоимости имущества за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года проведенной Членами экспертного совета РПО РК. С которой ЧСИ и Банк своим молчанием на наше направленное письмо согласились.

После ЧСИ повторно было вынесено Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая "\_\_" декабря 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки на жилое помещение расположенной по адресу: Алматинская обл. Карасайский район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_нский со, с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», залоговая недвижимость должника составило 19 475 000 тенге, которую мы получили 23.01.20\_\_ год.

Не согласившись с оценкой Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая оценила залоговую недвижимость должника 19 475 000 тенге, нами ЧСИ **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было** представлено альтернативный отчет об оценке недвижимого имущества №22 от «\_\_» января 20\_\_ г., выполненный ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 35 593 000 тенге, считаем его достоверным и справедливым, рыночную стоимость, указанную в нем - соответствующей реальной стоимости залоговой недвижимости так как в данной оценке был применен индивидуальный подход.

 «12» февраля 20\_\_ г. Нами было подписано **Соглашение о стоимости имущества где** Стороны пришли к соглашению установить оценочную стоимость заложенного по договору о залоге № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г., принадлежащего на праве собственности Должнику \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, имущества, в виде  **жилого дома, общей площадью 150,7 кв.м., с занимаемым земельным им земельным участком, территориально и функционально связанным с ним, общей площадью 0,08га кадастровый номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по адресу: Алматинская область, Карасайский район, село \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, дом\_\_\_\_\_** (далее - **«Имущество»**), в размере 35 593 000 (Тридцать пять миллионов пятьсот девяносто три тысяч) тенге 00 тиын.

Однако истец в своем заявлений указывает не достоверную оценку выполненной Оценочной компанией ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_".

Также Банк особо отмечает что, решение суда не исполняется, что является нарушением требований законодательства Республики Казахстан. И то что, не исполнение должником обязательств перед кредитором, является основанием для предъявления кредитором требований об обращении взыскания на имущество залогодателя, независимо от положений Договора залога.

Уважаемый Суд!!! Ответчица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по мере своих финансовых возможностей исполняет решение суда требования Заявителя не соответствует текущей действительности так как:

* На сегодняшней день ответчицей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в целях исполнения решения суда было перечислено 500 000 тенге, и всячески ишит меры по урегулированию данного обстоятельства дела но, самим банком никаких встречных мер кроме отказа не было предложено;
* нами в адрес Истца было направленно Заявления о предоставления рассрочки/отсрочки по исполнению решения суда на 12 месяцев тогда как решения суда на сегодняшний день по мере финансовых возможностей ответчика исполняются.
* Заложенный дом в качестве обеспечительных мер является единственной недвижимостью ответчицы, которая на момент получения займа одна воспитывала несовершенно летних детей. На сегодняшний день дети ответчицы семьей проживают в этом доме, которые тоже имеют свою долю в правах в данной недвижимостью.

Согласно ЗаконаРеспублики Казахстан Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей, статьи 40. предусматривается Отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных сумм, При наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель или должник либо судебный исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения вопрос об изменении способа и порядка исполнения. Вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, а также индексации присужденных сумм решается судом по заявлению сторон исполнительного производства.

 Также предусмотренной Гражданским процессуальнымкодексом Республики Казахстан статьи 238. Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка его исполнения до обращения решения к исполнению Суд, рассмотревший дело и вынесший решение, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других уважительных причин отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения. Суд рассматривает и разрешает заявление, ходатайство об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения решения суда в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд Однако данное обстоятельства дела относится не жилищным займам и/или ипотечным займам.

Согласно Закон Республики Казахстан Об ипотеке недвижимого имущества (далее Закон),

статье 5. сказано На недвижимое имущество, находящееся в общей совместной [собственности](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000042178" \o "Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2018 г.)" \t "_parent), ипотека может быть установлена при наличии письменного согласия на это всех собственников. В данном деле отсутствует соглашение несовершенно летних детей Залогодателя также в данном ст. указанно Участник общей долевой [собственности](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000042178" \t "_parent) может заложить свою долю в праве на общее имущество без согласия других собственников.

Также согласно ст. 21. Реализация ипотеки в судебном порядке производится в соответствии

с **решением суда по иску залогодержателя** (Так как данный заем был получен в целях приобретения жилья она подпадает под Ипотечный заем). При этом продажа недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством. Принимая решения об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, **суд должен определить и указать в решении:**

1) все суммы, подлежащие уплате залогодержателю из стоимости заложенного имущества, за исключением сумм расходов по охране и реализации недвижимого имущества, которые определяются по завершении его реализации. Для сумм, исчисляемых в процентном соотношении, должны быть указаны сумма, на которую начисляется вознаграждение, размер вознаграждения и период, за который они подлежат начислению;

2) являющееся предметом ипотеки недвижимое имущество, из стоимости которого удовлетворяются требования залогодержателя;

3) начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации;

4) меры по обеспечению сохранности недвижимого имущества до момента его реализации, если они необходимы.

Однако выше указанные нормы судом не были учтены и не соблюдены так как представители ответчиков не присутствовали в судебном заседании в связи не предоставили те доказательства опровергающие доводы Заявителя.

Также выше указанной статей предусмотрено: По просьбе залогодателя суд при наличии уважительных причин вправе в решении об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество отсрочить его реализацию на срок до одного года в случаях, когда:

1) залогодателем является гражданин, независимо от того, какое недвижимое имущество заложено им по ипотечному договору, при условии, что залог не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности;

2) предметом ипотеки является земельный участок из состава земель [сельскохозяйственного назначения](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000088301" \t "_parent).

Отсрочка реализации заложенного недвижимого имущества не затрагивает прав и обязанностей сторон по основному обязательству и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, причитающихся ему вознаграждения и неустойки.

Если залогодатель в пределах предоставленного ему отсрочкой времени удовлетворит требования залогодержателя, суд по заявлению залогодателя отменяет это решение.

Отсрочка реализации ипотеки не допускается в случаях:

1) если она может повлечь существенное ухудшение финансового положения залогодержателя;

2) если в отношении залогодателя или залогодержателя возбуждено дело о признании его банкротом.

В связи также хотим обратить внимание суда о том, что 02.02.20\_\_ год \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ РК после заседания руководителями банков второго уровня рекомендует банкам приостановить выселение ипотечников, Речь идет о заемщиках, которые получили валютные жилищные кредиты до \_\_ января 20\_\_ года также Национальным банком в адрес банков направлено письмо с рекомендацией приостановить процедуры выселения ипотечных валютных заемщиков, которые получили кредиты до \_\_ января 20\_\_ года. сообщили в пресс-службе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. «В целях оказания поддержки валютным ипотечным заемщикам президентом Казахстана 10 января 20\_\_ года Национальному Банку дано поручение решить вопрос по валютным ипотечным займам населения, выданным до 1 января 20\_\_ года. Во исполнение данного поручения Национальным банком проводится работа по расширению действующей Программы рефинансирования ипотечных жилищных займов/ипотечных займов», — говорится в сообщении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

По результатам предварительного обсуждения с банками второго уровня разрабатываются ключевые критерии и условия рефинансирования.

«В этой связи Национальным банком в адрес банков направлено письмо с рекомендацией приостановить процедуры выселения заемщиков, потенциально соответствующих разрабатываемым критериям, а также осуществить отзыв исполнительных листов, переданных государственным и частным судебным исполнителям по взысканию долга путем реализации залогового жилья и выселению заемщиков/залогодателей из имущества.

Изменения в Программу планируется принять в ближайшее время», — отметили в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В Приказе Министра юстиции Республики Казахстан от \_\_ февраля 20\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_\_, **О некоторых вопросах оценочной деятельности в пункте** 12. Раздел 4 «Заключительная часть отчета» содержит итоговое заключение о величине стоимости объекта. Итоговая величина стоимости объекта оценки выражается в валюте Республики Казахстан (тенге) и отражена в виде цифры, округленной до тысячи тенге с письменной расшифровкой суммы в скобках. **Итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете об оценке, признается рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если от даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более шести месяцев.**

Таким образом считаем суд удовлетворяя иск не учел о достоверности оценки.

 Согласно ст. 175 ГК РК. Окончание срока в нерабочий день, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Частной Жалобы на Определение Карасайского районного суда Алматинской области от \_\_ февраля 20\_\_ года.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Медеуский районный суд г.Алматы**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Республика Казахстан,г. Алматы,

050016, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

адрес: г. Алматы, Алатауский район,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

\_\_ декабря 20\_\_ год Вами было рассмотрено жалоба \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и Вы Определил - В удовлетворении ходатайства представителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - отказать. Жалобу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возвратить подавшему со всеми приложенными документами. На определение может быть подана частная жалоба или принесено ходатайство прокурором в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Медеуский районный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Ваше определение было изготовлено в окончательной форме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года и десятый день для подачи частной жалобы подпала на выходные/праздничные дни, а именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. В связи нами Частная жалоба на определение суда было подано в рабочий день после выходного. Согласно ст. 175 ГК РК. Окончание срока в нерабочий день, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК 175ГК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Частной Жалобы на Определение Медеуского районного суда г. Алматы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Медеуский районный суд г.Алматы**

 Республика Казахстан,г. Алматы,

050016, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

В соответствии с условиями банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_" января 20\_\_ года Заещиками было получено Заем в АО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" в сумме 6 452 000 (шесть миллионов четыреста пятьдесят два) тенге по 16,20% годовых от суммы срочного долга по займу для приобретения недвижимости расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. согласно Ипотечному Договору №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ января 20\_\_ года. В солидарной ответственности по Договору банковского займа в качестве Созаемщика выступают гражданин Республики Казахстан: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.р. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_.05.19\_\_ г.р. проживающие по выше указанному адресу.

 Период получения Займа в АО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" и после него сопровождалась тяжелыми обстоятельствами которые повлекли за собой ряд нежелательных и не приятных последствии для меня как в материальном, так и в моральном плане, что вызывала крайне безысходное состояние выплачивать свои обязательство по Займу а так как при получения данного займа попались в руки мошенницы и обманулись которая в настоящее время отбывает наказание местах лишения свободы.

 В связи с финансовыми затруднениями были допущены несвоевременные выплаты долговых обязательств после банк решил взыскать сумму займа в судебном порядке

 \_\_ мая 20\_\_ года Бостандыкский районный суд г.Алматы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании задолженности и Решил Исковые требования истца удовлетворить а именно: Взыскать солидарно с ответчиков сумму задолженности в размере 8 224 545 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 82 245 тенге.

Однако ответчики с момента вынесения решения суда и по сей день по мере своих финансовых возможностей исполняют решения суда ежемесячными платежами 80 000 – 150 000 тенге о чем свидетельствую квитанции.

 В связи не надлежащим исполнением решения суда, Бостандыкским районным судом выдан исполнительный лист №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, на основании которого Частным судебным исполнителем Региональной палаты частных судебных исполнителей г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было возбуждено исполнительное производство №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от «\_\_» июля 20\_\_ года. После чего \_\_.10.20\_\_ года ЧСИ было вынесено Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на Оценочной компаний ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая "\_\_" октября 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки квартиры расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данный отчет об оценке нами было получено \_\_.11.20\_\_ года

 Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года Оценочной компаний ТОО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", залоговая недвижимость должника расположенной по адресу г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, составило 7 749 000 тенге, которую мы получили 06.11.20\_\_ год.

С оценкой Оценочной компаний ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», мы не согласны, так как рыночная стоимость залоговой недвижимости указанная в отчете Оценочной компаний ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждый дом расположенной в данном районе индивидуален и требует детального подхода а не так как Согласно отчета № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года Оценочной компаний ТОО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_".

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи **Жалобы на действие Частного судебного исполнителя**  **по отказу в принятии альтернативного отчета об оценке.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Алмалинскийй районный суд №2**

**г. Алматы**

Республика Казахстан г. Алматы, 050005,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+7 708 578 57 58

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

\_\_ сентября 20\_\_ год Постоянно действующий Арбитраж Алматы в составе председательствующего арбитра (судьи) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, сформированный в соответствии с п. 3 ст. 14, п. 3 ст. 47 Закона РК «Об арбитраже», п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 31 регламента Арбитража Алматы (Третейского суда Алматы), с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на основании арбитражного соглашения (третейское соглашение) заключенного между сторонами, руководствуясь и. 1 ст. 20 Закона РК «Об арбитраже», п. 1 ст. 14 регламента Арбитража Алматы (Третейского суда Алматы), рассмотрев в закрытом арбитражном (судебном)
заседании на русском языке, в помещении арбитража (суда), гражданский спор по
иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_ о солидарном взыскании суммы задолженности, арбитраж (суд) решил - Исковое заявление АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ о солидарном взыскании суммы задолженности – удовлетворить полностью. Взыскать солидарно с ответчиков \_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму в размере 15 102 270,57 (пятнадцать миллионов сто две тысячи двести семьдесят) тенге, 57 тиын, расходы, уплаченные по рассмотрению спора в арбитраже (третейском суде) с \_\_\_\_\_\_\_ в размере - 75 51 1,35 (семьдесят пять
тысяч пятьсот одиннадцать) тенге, 35 тиын, расходы уплаченные по
рассмотрению спора в арбитраже (третейском суде) с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_
в размере - 75 51 1,35 (семьдесят пять тысяч пятьсот одиннадцать) тенге, 35
тиын, представительские расходы с \_\_\_\_\_\_\_ размере -
377 556,76 (триста семьдесят семь тысяч пятьсот пятьдесят шесть) тенге. 76
тиын, представительские расходы с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ в размере -
377 556,76 (триста семьдесят семь тысяч пятьсот пятьдесят шесть) тенге, 76
тиын, всего взыскать с ответчиков \_\_\_\_\_\_\_,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ сумму в размере - 16 008 406,70 (шестнадцать
миллионов восемь тысяч четыреста шесть) тенге, 70 тиын.

 Арбитражное решение вынесено в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и Решением Арбитражного суда не согласны в связи с тем, что - состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовала требованиям законодательства Республики Казахстан о третейском разбирательстве:

 -Сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судьей и о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не мог представить третейскому суду свои объяснения;

 -Решение третейского суда противоречит принципу законности и публичному порядку Республики Казахстан.

В описательно-мотивировочной части решении третейского суда указано-«ответчик в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен.

 Данные утверждения не соответствует действительности, так как в судебной повестки ответчик, не получал. При таких обстоятельствах можно ли утверждать, что ответчик- в качестве ответчика был надлежащим образом извещен. На судебном заседании, ответчик не участвовал, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от секретаря суда Медеуского района г. Алматы и там же у секретаря суда получили решение суда нарочно 19 октября 20\_\_ года. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Воспользоваться правом досудебного урегулирования дела и/или заключить медиативное/мировое соглашение взаимоприемлемых условиях, кроме того, находящееся в производстве Арбитражного суда дело затрагивает интересы ответчиков, а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности ответчиков.

Также с Решением Арбитражного суда не согласны так как суд в решений взыскал Проценты в сумме 1 723 797,99 тогда как законодателем отменены взыскание всяких процентов и Банки должны только взыскивать сумму основного долга, вознаграждения, пеню, представительские расходы, итд.

 Так же считаем незаконно начислена сумма вознаграждения, сумма основного долга и намерены провести Финансово-кредитную экспертизу на предмет начисления вознаграждения и основного долга и по другим обстоятельствам.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Статьи 126. ГПК РК., Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом при условии, если заявление о восстановлении срока подано не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Заявления об отмены Решения Постоянно действующего Арбитража Алматы от \_\_.09.20\_\_ года, по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ о солидарном взыскании суммы задолженности.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**Бостандыкский районный суд г. Алматы**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

тел: 8-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

электронный адрес:   \_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

**Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИНН №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Ходатайство**

**о восстановлении процессуального срока**

В ваше производстве имеется гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.11.20\_\_ года, по которому «\_\_» октября 20\_\_ году между ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и АО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", был заключен Договор банковского займа. №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.. на сумму в размере 240 000 долларов США. Обеспечением исполнения обязательств, по договору банковского займа выступило залоговое движимое имущество \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,, расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. кв. 3., также в качстве залога вступило авто машина Nissan Rnessa, гос. ном. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 1998 г.в.

В связи с нарушением принятых на себя обязательств по погашению кредита надлежащим образом. \_\_ февраля 20\_\_ года Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы Решил Иск Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» удовлетворить. Взыскать с ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» часть задолженности в размере 27 307 500 тенге, расходы по оплате госпошлины в размере 819 225 тенге. Всего подлежит взысканию сумма в размере 28 126 725 (двадцать восемь миллионов сто двадцать шесть тысяч семьсот двадцать пять) тенге.

В настоящее время в исполнительном производстве Частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находится исполнительный лист выданный СМЭС г. Алматы за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о взыскания с ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**,** в пользу АО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" задолженности в размере 27 307 500 (двадцать семь миллионов триста семь тысяч пятьсот) тенге, расходы по оплате госпошлины в размере 819 225 тенге. Всего подлежит взысканию сумма в размере 28 126 725 (двадцать восемь миллионов сто двадцать шесть тысяч семьсот двадцать пять) тенге.

\_\_.06.20\_\_ год было вынесено Постановление о поручении проведении оценки имущество на должника ИП Кулиш, после нами было привлечено Оценочная компания ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которая оценила залоговую недвижимость расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. кв. 3. Согласно Отчету №\_\_\_\_ от 26.06.20\_\_ года на сумму 36 157 000 тенге. После нами по сопроводмтельному письму выше указанная оценка было направлена в адрес ЧСИ которую приняли 05.07.20\_\_ год о чем свидетельствует соответствующее заявление в приложении. Однако со стороны ЧСИ и Банка данная оценка не было оспорено законом установленные сроки в результат чего оценка по сей день остается действительной и актуальной.

В **Приказе Министра юстиции Республики Казахстан от 25 февраля 2015 года № 115**., **О** некоторых вопросах оценочной деятельности в пункте12. Раздел 4 «Заключительная часть отчета» содержит итоговое заключение о величине стоимости объекта. Итоговая величина стоимости объекта оценки выражается в валюте Республики Казахстан (тенге) и отражена в виде цифры, округленной до тысячи тенге с письменной расшифровкой суммы в скобках. Итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете об оценке, признается рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если от даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более **шести месяцев**.

После чего ЧСИ было повторно вынесено Постановление о которой мы не знали и не получали об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", которая "09" августа 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки на нежилое помещение общ. площ. 82,60 м2,, на земельном участке площадью 0,0613 га., расположенной по адресу: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. кв. 3. В данном случае, имеет место некачественная и необъективная
оценка, поэтому отчет признан недостоверным Экспертами РПО РК.

О чем свидетельствует экспертиза достоверности оценки стоимости имущества за №\_\_\_\_\_\_ от 01.11.20\_\_ года проведенной Членами экспертного совета РПО РК.

Также по заложенному автотранспортному средству ЧСИ было вынесено Постановление о которой мы не знали и не получали об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", которая "\_\_" августа 20\_\_ года провела Обследование объекта оценки автомашины Nissan Rnessa, гос. ном. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 1998 г.в.

Согласно отчета №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ПП от \_\_.08.20\_\_ года Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", залоговая движимая имущество должника составило 899 000 тенге, которую мы получили \_\_.10.20\_\_ год.

С оценкой Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»",, мы не согласны, так как рыночная стоимость залоговой движимого имущества указанная в отчете Оценочной компаний ТОО " Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»", оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждый предмет оценки индивидуален и требует детального подхода а не так как Согласно отчета № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ПП от 09.08.20\_\_ года.

При исследовании по разделу «Анализ требований к содержанию и достоверности проведенных расчетов»
исследуемый Отчет имеет признаки недостоверности, следовательно, **полученные
результаты** не могут быть использованы в качестве доказательной базы о размере
стоимости указанного в Отчетах имущества.

О чем свидетельствует заключение специалиста за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года проведенной Членами экспертного совета РПО РК.

В связи с изложенным, мы считаем в данном случае имеет место некачественная и необъективная оценка. Основными принципами оценочной деятельности являются объективность и достоверность, что не соблюдено при проведении оценки. Указанные нарушения затрагивают интересы Заявителя, поскольку оценка производится на имущество на праве собственности для целей судебных торгов, что предполагает возможное отчуждение в условиях рыночных цен.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Жалобы **на действие Частного судебного исполнителя:**
* **О** признании незаконным действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по принятию отчета об оценке №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1 от \_\_.08.20\_\_ года и отчета об оценке № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», от \_\_.08.20\_\_ г. выполненной Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»".
* **О** признании не действительными отчета об оценке №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1 от \_\_.08.20\_\_ года и отчета об оценке № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», от \_\_.08.20\_\_ г. выполненной Оценочной компаний ТОО "Центр независимой оценки «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»".
* О возложени на частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обязанности по устранению в полном обьеме допущенных нарушений прав должника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Алатуский раонный суд г. Алматы**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Канцелярия суда:** 8 (727) 333 14 04
 **от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

прож.: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

info@zakonpravo.kz

тел.: 8 708 578 57 58(WhatsApp).

**Ходатайство**

о восстановлении процессуального срока

Судья Алатауского районного суда г.Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев заявление представителя истца АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об обеспечении иска по гражданскому делу по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности по Договору банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в сумме 7 379,58 долларов США 58(центов), суммы задолженности по Договору банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суммы 60 596,96 долларов США 93(цента) и сумму государственной пошлины в размере 734 780.18 тенге, об обеспечение иска о наложении ареста на движимее и недвижимое имущество ответчика. Суд принимая во внимание, что суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, и руководствуясь ст.ст.155-158 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд Определил Наложить арест на имущество, в том числе на деньги, находящиеся на банковских счетах в банках второго уровня, принадлежащее \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в пределах 7 379,58 долларов США 58(центов) (семь тысяч триста семьдесят восемь) долларов США 58 (центов), 60 596,96 долларов США 93(цента) (шестьдесят тысяч пятьсот девяносто шесть) долларов США 93 (центов), 734 780,18 (семьсот тридцать четыре тысячи семьсот восемьдесят) тенге (восемнадцать) тиын.

Определением от \_\_ июня 20\_\_ года Алатауского районного суда г.Алматы судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, полностью не согласны, так как не соответствует никакой морали и смысла закона. В данном случае гражданского дела в качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по заключенному Согласно договору о залоге, заемщиком в обеспечение исполнения обязательств банку было предоставлено, принадлежащее ей на праве собственности, недвижимое имущество однокомнатная квартира, общей площадью 32,70 кв.м., в том числе жилой площадью 17,60 кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, расположенное по адресу: г.Алматы, Ауэзовский район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 383/2, кв.53., у которой на сегодняшний день рыночная цена около 25 000 000 тенге то есть превышает сумму исковых требований. В случае не исполнения Решения суда банк имеет право обратить взыскание на залоговое имущество.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 126. ГПК РК, сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Суд обязан восстановить пропущенный срок, указанный в части второй настоящей статьи, для обжалования судебных актов, принесения прокурором ходатайств или протеста в случае нарушения закона судом либо судебных актов, ограничивающих возможность участника процесса на защиту своих прав и законных интересов (несвоевременное направление копии судебного акта лицу, участвующему в деле; незнание языка судопроизводства, если судебный акт не переведен на язык, которым лицо владеет; неправильное оформление правопреемства), а также при наличии иных обстоятельств, которые воспрепятствовали своевременно подать жалобу, принести прокурору ходатайство или протест.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов. О времени и месте рассмотрения заявления извещаются участвующие в деле лица, однако неявка любого из них не является препятствием для рассмотрения заявления.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Частной жалобы на

 определение суда об обеспечения искаот \_\_.06.20\_\_ года

**С уважением**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ г.

**В Алатуский раонный суд г. Алматы**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Канцелярия суда:** 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
 **от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

прож.: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

info@zakonpravo.kz

тел.: 8 708 578 57 58(WhatsApp).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

\_\_ июля 20\_\_ года Судья Алатауского районного суда г.Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело по исковому заявлению АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности Решил: Иск АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности – удовлетворить. Взыскать

Решение вынесено в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ задолженность по договору займа сумму задолженности 23 040 638 (двадцать три миллиона сорок тысяч шестьсот тридцать восемь) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 691 219 (шестьсот девяносто одна тысяча двести девятнадцать) тенге.

 На данном судебном заседании, ответчик не участвовал, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. Решении суда ответчица получила \_\_.06.20\_\_ год, через Казпочту. Таким образом, ответчик не имела возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, находящееся в производстве Алатауского районного суда г.Алматы, дело затрагивает интересы ответчика, а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности ответчика.

Решением Алатауского районного суда г.Алматы, не согласны так как не установлены и выяснены судом суммы вознаграждения и основного долга от полученного займа также небыли учтены произведенные оплаты ответчиков за счет погашения займа, не было получено Требование о досрочном погашения займа так как ответчица не отказывалась от выполнения своих обязательств по льготным условиям и на сегодняшний день ответчица намерена мирно урегулировать данное дело в порядке медиаций а также ответчица не получила копий искового заявления, и в связи намерены провести Финансово-кредитную экспертизу на предмет начисления вознаграждения и основного долга и по другим обстоятельствам.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Заявления об отмены упрощенного решения Алатауского районного суда г. Алматы от \_\_ июля 20\_\_ года по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о взыскании задолженности.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Балхашский районный суд Алматинской области**

**Судье \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**от ответчика: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: Алматинская обл., Балхашский район, с. Коктал, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

info@zakonpravo.kz

тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

\_\_ октября 20\_\_ года Балхашский районный суд Алматинской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску Акционерного общества «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о взыскании задолженности, вынес решение. Упрощенное решение вынесено в пользу АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о взыскании суммы задолженности.

На данном судебном заседании, ответчик не участвовал, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от сотрудников АО. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, находящееся в производстве Балхашского районного суда, дело затрагивает интересы ответчика, а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности ответчика.

Решением Балхашского районного суда, не согласны так как не установлены и выяснены судом суммы вознаграждения и основного долга от полученного займа также небыли учтены произведенные оплаты ответчиков за счет погашения займа, не было получено Требование о досрочном погашения займа а также копий искового заявления, и в связи намерены провести Финансово-кредитную экспертизу на предмет начисления вознаграждения и основного долга и по другим обстоятельствам.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Заявления об отмены упрощенного решения Балхашского районного суда Алматинской области от \_\_ октября 20\_\_ года по иску Акционерного общества «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о взыскании задолженности.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Алмалинскийй районный суд №\_\_\_\_**

**г. Алматы**

Республика Казахстан г. Алматы, 050005,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

Тел: 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**от ответчиков:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

тел.: 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

info@zakonpravo.kz,

тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

«\_\_ сентября 20\_\_ год Районный суд №\_\_ Алмалинского района г.Алматы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.07.20\_\_ года по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности.

Заочное решение вынесено в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании с ответчиков задолженность по договору займа сумму в размере 13 292 780тенге и государственную пошлину в размере 398 783 тенге.

 На данном судебном заседании, ответчики не участвовали, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от сотрудников банка \_\_.02.20\_\_ год и получили заочное решения суда. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, находящееся в производстве суда №2 Алмалинского района г.Алматы, дело затрагивает интересы ответчиков, а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности ответчиков.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Заявления об отмены заочного решения суда №2 Алмалинского района г.Алматы от «\_\_ сентября 20\_\_ года по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании задолженности.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Турксибский районный суд города Алматы**

050011, г.Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Канцелярия суда:** 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Адрес электронной почты суда:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

 **Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 **Предстовитель по доверенности:**

 Саржанов Галымжан Турлыбекович

 ИИН: 850722301036.

 г. Алматы, 050000 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Юридическая контора «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

sgt.kz@mail.ru

 тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

«\_\_» июня 20\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заняла у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумму денежных средств в размере 554 000 (пятьсот пятьдесят четыре тысяч) тенге. О чем написал расписку. Согласно данной расписки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, была обязана вернуть вышеуказанную сумму денег полученные от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, до \_\_ декабря 20\_\_ года, однако денежные средства в размере 554 000 тенге не вернула.

На все устные просьбы о возврате денежных средств \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, отговаривается завтраками либо финансовыми трудностями после которого \_\_.07.20\_\_ год нами в адрес фактического проживания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было направлено письмо Претензия о возврате сумму задолженности согласно расписке от \_\_.07.20\_\_ года однако по сей день нет ответа и выполнении своих обязательств.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Искового заявление о взыскании суммы задолженности с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ год.

**В Медеуский районный суд г.Алматы**

 Республика Казахстан,г. Алматы,

 050016, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. **Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 **Предстовитель по доверенности:**

 Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

 050000, г. Алматы,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Юридическая контора "\_\_\_\_\_\_\_\_\_" sgt.kz@mail.ru

 сот. тел: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

В соответствии с условиями банковского займа заключенного между АО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_"., (далее банк) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, (далее Заемщики) договор банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.октября 20\_\_ года Банк предоставил Заемщикам заем в размере 9 583 000 тенге с выплатой вознаграждения 15 % годовых, сроком на 120 месяцев. В рамках договора займа между сторонами был заключен договор о залоге недвижимого имущества №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_г., согласно которому в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа было предоставлено недвижимое имущество: трехкомнатная квартира, расположенная по адресу г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В связи с финансовыми затруднениями были допущены несвоевременные выплаты долговых обязательств после банк решил взыскать сумму займа в судебном порядке

 «\_\_» июня 20\_\_ года Бостандыкский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)» и ответчиков рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Bank» (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании суммы задолженности, Решил Исковые требования истца удовлетворить частично а именно: Взыскать солидарно с ответчиков сумму задолженности в размере 9 987 519 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 299 626 тенге.

Не согласившись решением Бостандыкского районного суда города Алматы., ответчиками было направленно Жалоба в Апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда где Решение Бостандыкского районного суда г.Алматы от \_\_ июня 20\_\_ года по данному гражданскому делу было оставлено без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения. И постановлено взыскать с ответчиков а именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, сумму задолженности в размере 9 987 519 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 299 626 тенге.

 В связи неисполнением решения суда, Бостандыкским районным судом выдан исполнительный лист №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.07.20\_\_ года, на основании которого Частным судебным исполнителем Региональной палаты частных судебных исполнителей г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было возбуждено исполнительное производство №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_» января 20\_\_ года.

 После чего частный судебный исполнитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Постановлением от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об участи специалиста по оценке арестованного имущества, с Оценочной компанией ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" произвел оценку на залоговое имущество расположенной по адресу г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на сумму 17 744 000 тг., копию отчета № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ мая 20\_\_ года, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, получила заказным письмом \_\_.05.20\_\_ год. Согласно данного отчета, рыночная стоимость объекта оценки, залогового имущества расположенной по адресу: г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежащего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на праве частной собственности составляет 17 744 000 тенге

С оценкой ТОО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ " мы не согласны, так как рыночная стоимость недвижимости указанной в отчете ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена.

 В связи с чем нами был представлен альтернативный отчет об оценке недвижимого имущества №\_\_\_\_\_\_ от \_\_.06.20\_\_г., выполненный ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», где определена рыночная стоимость недвижимости в размере 21 118 000 тенге, считаем отчет №\_\_\_\_\_\_, оценочной компании ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" достоверным, справедливым и рыночная стоимость отчета №\_\_\_\_\_, оценочной компании ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" - соответствующей реальной стоимости залогового имущества.

 Однако судебный исполнитель не намерен принять нашу оценку.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Исковое заявление
о признании недействительным отчета об оценке №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 12 мая 20\_\_ года, составленным ТОО " \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ".

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы**

050008, г.Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Канцелярия суда:** 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Адрес электронной почты суда:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

 **Истец: ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

БИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В лице Директора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

г. Алматы, пр. Рыскулова, 61 «Е».

 **Предстовитель по доверенности:**

 Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

 050000, г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Юридическая контора "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" sgt.kz@mail.ru

 сот. тел: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

В соответствии с условиями договора банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «\_\_» февраля 20\_\_ года, и Ипотечного договора (перезалог) № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.02.20\_\_ г., Заемщиками был получен Заем в АО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", Обеспечением исполнения обязательств, по договору банковского займа выступило залоговое имущество, Нежилое помещение обшей площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - 690,1 кв.м., Литер Б- 28 кв.м., Литер В - 24,6 кв.м., Литре Г - 7,6 кв.м., Литер д - 5,9 кв.м., с земельным участком общей площадью - 0,62 га, кадастровый номер №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находящийся по адресу:Алматинская область, Карасайский район, село Абай, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В связи с финансовыми затруднениями были допущены несвоевременные выплаты долговых обязательств в связи со стороны банковских сотрудников поступило устное предложение для предоставления оценки залоговой недвижимости на нежилое помещение обшей площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - 690,1 кв.м., Литер Б- 28 кв.м., Литер В - 24,6 кв.м., Литре Г - 7,6 кв.м., Литер д - 5,9 кв.м., с земельным участком общей площадью - 0,62 га, кадастровый номер №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находящийся по адресу:Алматинская область, Карасайский район, село Абай, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

И нами через оценочную компанию ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», было произведена оценка залоговой недвижимости. Согласно отчета об оценки №\_\_, от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года Залоговая недвижимость нежилое помещение обшей площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - 690,1 кв.м., Литер Б- 28 кв.м., Литер В - 24,6 кв.м., Литре Г - 7,6 кв.м., Литер д - 5,9 кв.м., с земельным участком общей площадью - 0,62 га, кадастровый номер №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находящийся по адресу:Алматинская область, Карасайский район, село Абай, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., составило 150 087 000 тенге. Данная оценка произведенной оценочной компании ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» нарочно «\_\_» февраля 20\_\_ года было передано сотруднику банка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о чем свидетельствует подпись о получения оценки. После получения оценки нарочно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ произведенную оценку оценочной компании ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» Банком в законом установленные сроки не было обжаловано соответственно банк принял и согласился с оценочной стоимостью.

Однако по истечения трех месяцев, а именно «\_\_» мая 20\_\_ года от сотрудника банка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было получено копия альтернативной оценки произведенной оценочной компанией **ТОО** «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».Согласно отчету №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_.03.20\_\_ годаоценочной компанией ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» стоимость Залоговой недвижимости нежилое помещение обшей площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - 690,1 кв.м., Литер Б- 28 кв.м., Литер В - 24,6 кв.м., Литре Г - 7,6 кв.м., Литер д - 5,9 кв.м., с земельным участком общей площадью - 0,62 га, кадастровый номер №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находящийся по адресу: Алматинская область, Карасайский район, село Абай, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., составило 65 374 000 тенге.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Искового заявленияо признании недействительным отчета об оценке ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.

**В Карасайский районный суд Алматинской области**

Республика Казахстан, Алматинская область, г.Каскелен, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел. 8 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН: №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

адрес: Алматинская обл. Жамбылский р-н,

с. Каргалы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

тел: 8 747 521 76 69.

**Предстовитель по доверенности:**

 Саржанов Галымжан Турлыбекович

 ИИН: 850722301036.

 050000, г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Юридическая контора «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

 sgt.kz@mail.ru

 тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Ходатайство**

***о восстановлении процессуального срока***

Частный судебный исполнитель исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), действующий на основании Государственной лицензии №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от\_\_.03.20\_\_ года, Приказа Председателя Комитета по исполнению судебных актов МЮ РК от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года №\_\_, рассмотрев материалы исполнительного производства №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, постановил о наложении ареста на имущество должника именна на автотранспортное средство LADA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года. Постановление санкционировано Карасайским раионным судом Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которую должники получили \_\_.05.20\_\_год.

Движимое имущество находящегося в собственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на которое ЧСИ наложил арест, было предоставлено обеспечением обязательств по договору займа и на сегодняшний день между Должником и Взыскателем (Банком) были заключены соглашения о том что до августа месяца 20\_\_ года Должник получил льготное время и оплачивает по 20 000-30 000 тенге ежемсячно и после намеревается полностью погасить заем (от полученных средств урожая) так как семья Должников занимаются земледелием. Несмотря на соглашение с взыскателем, ЧСИ не уведомляя судью о заключенном соглашения в своих корыстных целях получил санкцию и в ннастояшее время намеревается изьять автомашину и продать за мизерную суммы через торги.

От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было неоднократно направлены заявление о предоставлении отсрочки, рассрочки и других облегчающих условии по выполнению решения суда, но ЧСИ проигнорировал все устные и письменные заявления Должника.

 Постановления о наложения ареста на имущество от ЧСИ получили \_\_.05.20\_\_ года и ЧСИ не предупредил Вас о нашем намерений продолжать исполнения решения суда также на данном судебном заседании, Должники не участвовали, ни разу не получали извещений о предстоящих судебных заседаниях. Таким образом, Должники не имели возможности собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, данное дело затрагивает наши интересы, а решение по указанному делу может повлиять на наши права и обязанности.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Ввиду отсутствия возможности и учитывая доказательства согласно ст.126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Частной жалобы на санкционирование постановления частного судебного исполнителя судом первой инстанции (о наложении ареста на имущество) от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.