**В районный суд №2 Алмалинского района**

**города Алматы**

**от ответчика: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

ИНН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Российская Федерация, Курская область,

г. Курчатов, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель по доверенности:**

**ТОО «Юридическая компания**

**Закон и Право»**

БИН 190240029071

г. Алматы, пр. Жибек Жолы, д. 50,

офис 202, БЦ Квартал

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 727 978 5755; +7 700 978 5755

**истец: ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН 070740002112

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ходатайство**

[об отмене арбитражного решения](https://web.facebook.com/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D0%B8-%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-481319072232574/)

 \_\_ мая 20\_\_ года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Арбитраж) в единоличном составе председательствующего арбитра, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в закрытом заседании в помещении Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», находящемся по адресу: Республика Казахстан, г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев арбитражное дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Истец) к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Ответчик) о взыскании суммы задолженности, РЕШИЛ: иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности - удовлетворить в полном объеме; Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 7 733 700 (семь миллионов семьсот тридцать три тысячи семьсот) рублей, что эквивалентно сумме 45 860 841 (сорок пять миллионов восемьсот шестьдесят тысяч восемьсот сорок один) тенге (по курсу Национального Банка РК на дату \_\_.05.20\_\_ г. 1 рубль равен 5,93 тенге); Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму арбитражного сбора в размере 77 310 (семьдесят семь тысяч триста десять) рублей, что эквивалентно сумме 458 608,41 (четыреста пятьдесят восемь тысяч шестьсот восемь) тенге 41 тиын (по курсу Национального Банка РК на дату 22.04.20\_\_ г. 1 рубль равен 5,93 тенге).

 [С решением Арбитража мы не согласны по следующим основаниям:](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/)

\_\_ января 20\_\_ года между Истцом и Ответчиком был заключен договор субаренды железнодорожных грузовых вагонов №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Договор), по которому Истец обязуется предоставить Ответчику во временное пользование по Акту приема-передачи в субаренду железнодорожные полувагоны (далее – Вагоны) в количестве 25 единиц.

 \_\_ февраля 20\_\_ года между Истцом и Ответчиком было заключено дополнительное соглашение №\_\_\_ к Договору (далее – Соглашение), по которому количество субарендуемых Вагонов было увеличено до 50 единиц.

 Полученные по Договору в субаренду Вагоны начали ломаться и выходить из строя, Ответчик, не желая идти на конфликт с Истцом, за счет собственных средств произвел ремонт Вагонов. В связи с непредвиденными финансовыми затратами у Ответчика возникли трудности по произведению своевременных выплат за пользование Вагонами по Договору.

Согласно п.7.1 Договора претензионный порядок рассмотрения споров обязателен. 27 марта 20\_\_ года посредством электронной почты Ответчик получил претензию (исх. №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) от Истца с требованием немедленно выплатить сумму задолженности. Также были получены претензии от \_\_ апреля 20\_\_ года и \_\_ апреля 20\_\_ года также посредством электронной почты.

Ответчик в ответе на претензии Истца объяснял свои финансовые затруднения, просил сделать счет на оплату и обязался по частям погасить сумму задолженности до момента передачи Вагонов из субаренды Истцу. Однако Истец не предоставил счет на оплату, более того он не намеревался разрешить спор путем переговоров, хотя в п.7.3 Договора указано, что все споры и разногласия, возникающие в ходе исполнения обязательств по Договору, разрешаются путем переговоров между Сторонами.

В соответствии с п.7.2 Договора сторона, получившая претензию, обязана рассмотреть ее и ответить по существу не позднее 30 суток с даты ее получения. То есть по Договору, срок рассмотрения претензии истекает \_\_ апреля 20\_\_ года. Однако, несмотря на это Истец \_\_ апреля 20\_\_ года обратился с иском в Арбитраж.

 О том, что арбитражное разбирательство назначено на \_\_ мая 20\_\_ года Ответчик узнал \_\_ апреля 20\_\_ года. Так как Ответчик находится в Российской Федерации, он не имел возможности явиться на судебное заседание и защищать свои права и интересы, а также отстаивать свою позицию.

 \_\_ апреля 20\_\_ года Ответчик направил в Арбитраж отзыв на исковое заявление, в котором просил перенести арбитражное разбирательство на три недели для определения реальной суммы задолженности перед Ответчиком (поскольку исковые требования чрезмерно завышены), и предоставления возможности заключить мировое соглашение о добровольном погашении задолженности. Однако, несмотря на просьбы Ответчика, слушание, назначенное на \_\_ мая 20\_\_ года, не было перенесено, и было проведено без участия Ответчика.

 \_\_ мая 20\_\_ года Ответчик направил в Арбитраж еще один отзыв на исковое заявление, с просьбой перенести разбирательство по делу до полного вывода Вагонов из субаренды для определения точной суммы задолженности, так как на момент подачи искового заявления Вагоны все еще находились в субаренде, поэтому рассчитать реальную задолженность было невозможно. Интересным является тот факт, что Истец в своих исковых требованиях просит взыскать с Ответчика всю сумму подлежащую уплате за апрель месяц, однако исходя из принципов добросовестности и разумности, учитывая, что иск был подан \_\_ апреля 20\_\_ года, Истец должен был просить взыскать сумму задолженности за апрель месяц с \_\_.04.20\_\_ г. по \_\_.04.20\_\_ г.

 [В соответствии с пп.1 ст.31 Закона РК «Об арбитраже»](https://zakonpravo.kz/advokat-po-grazhdanskim-delam/) (далее – Закон) стороны, участвующие в арбитражном разбирательстве, имеют право знакомиться с материалами дела и снимать копии с данных материалов.

Согласно п.3 ст.32 Закона арбитражное заседание (его часть) по ходатайству сторон либо инициативе арбитража может проводиться с использованием видеоконференцсвязи и иных программ, технических средств.

 \_\_ мая 20\_\_ года Ответчик направил в Арбитраж ходатайство с просьбой:

1. Предоставить копии всех документов предъявленных истцом по гражданскому делу посредством электронной связи, на электронную почту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@mail.ru, для подготовки мотивированного отзыва на исковое заявление и подготовки документов для участия в разбирательстве;
2. Обеспечить видеоконференцсвязь, в связи с тем, что представитель Ответчика не может явиться из-за удаленности от места рассмотрения арбитражного разбирательства.
3. Перенести рассмотрение дела на \_\_.05.20\_\_ года для подготовки мотивированного отзыва на исковое заявление с предоставлением всех необходимых документов и доказательств.

\_\_ мая 20\_\_ года Истец направляет возражение на отзыв Ответчика, в котором просит Арбитраж отказать в удовлетворении просьбы Ответчика о переносе судебного заседания, однако никаких обоснований подобного отказа изложено не было. В этот же день Истец подал возражение на ходатайство Ответчика о рассмотрении дела путем видеоконференцсвязи, в котором просит Арбитраж отказать в удовлетворении ходатайства, мотивируя свои доводы следующим образом: «Складывается мнение, что Ответчик намеренно затягивает время, и мы требуем рассмотрения дела в общем порядке и с участием представителя Ответчика лично в Арбитраже «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Нам непонятно, каким образом ходатайство Ответчика о проведении рассмотрения дела путем видеоконференцсвязи могло затягивать время? В данном случае усматривается умысел Истца лишить Ответчика возможности отстаивать свою позицию.

\_\_ мая 20\_\_ года Арбитраж своим определением отказал в удовлетворении ходатайства Ответчика от \_\_ мая 20\_\_ года в части проведения арбитражного разбирательства путем видеоконференцсвязи, а в части предоставления копий всех документов предъявленных истцом по гражданскому делу посредством электронной связи и отложения рассмотрения дела на \_\_.05.20\_\_ года в резолютивной части Арбитр ничего не указывает. В мотивировочной части определения от \_\_ мая 20\_\_ года Арбитр оговаривает, что Арбитраж не препятствует ознакомлению и копированию материалов дела, но Закон не требует отправки копий материалов электронной либо другой почтой.

Своим определением от \_\_ мая 20\_\_ года Арбитр нарушил:

1. Требования п.4 ст.26 Закона в соответствии с которым, если стороны не договорились об ином, то копии всех документов, материалов и информация, которые предоставляются арбитражу одной из сторон, должны быть переданы арбитражем другой стороне в течение семи календарных дней с даты их поступления в арбитраж.
2. Требования п.3 ст.32 Закона, согласно которому арбитражное заседание (его часть) по ходатайству сторон либо инициативе арбитража может проводиться с использованием видеоконференцсвязи и иных программ, технических средств.
3. Требования пп.4 ст.5 Закона в соответствии с которым арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, означающих, что стороны в арбитражном разбирательстве избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от кого-либо, а также пользуются равными правами и несут равные обязанности.
4. Требования пп.5 ст.5 Закона, согласно которому арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики.

 В решении Арбитраж указывает, что Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщивший об уважительных причинах неявки, не явился на заседание. Данное утверждение не соответствует действительности, так как в материалах дела имеются ходатайства Ответчика от \_\_ мая 20\_\_ года и от \_\_ мая 20\_\_ года, в которых он просит перенести заседание. Отсутствуют два ходатайства от \_\_ мая 20\_\_ года и ходатайство от \_\_ мая 20\_\_ года, в которых Ответчик неоднократно просит перенести заседание на более поздний срок, и предоставить возможность объективно и всесторонне отстаивать свою позицию. Однако Арбитраж, несмотря на ходатайства Ответчика, \_\_ мая 20\_\_ года провел заседание, и вынес решение.

 Таким образом, решение Арбитража, вынесенное с нарушением требований Закона, ущемляющее права и интересы Ответчика, не может быть признано справедливым, обоснованным и законным.

 В соответствии с пп.3 п.1 ст.52 Закона для отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве **или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения.**

Согласно п.2 ст.53 Закона ходатайство об отмене арбитражного решения не может быть заявлено по истечении одного месяца со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения, а в случае, если было подано заявление в соответствии со статьей 51 настоящего Закона, со дня вынесения арбитражного решения по этому заявлению. Решение Арбитража Ответчиком было получено \_\_ мая 20\_\_ года посредством электронной почты и \_\_ июня 20\_\_ года заказным письмом.

 На основании изложенного,

**Прошу Суд:**

1. Ходатайство ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об отмене решения постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от \_\_ мая 20\_\_ года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности – удовлетворить.
2. Отменить решение постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от 20 мая 20\_\_ года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности.

**С уважением,**

**Генеральный директор**

[**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/)

**Қайшыбеков М.Е.**

\_\_.06.20\_\_ г.