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**Ходатайство**

о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы

В, Вашем производстве ране рассматривалась гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ октября 20\_\_ года по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании долга, по данному гражданскому делу Вами \_\_ октября 20\_\_ года в помещений Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области под Вашим председательством с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-видеозаписи данное гражданское дело Решено – Исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании долга удовлетворить в полном объеме. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в солидарном порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ долг в сумме 7 538 000 тенге.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судебные расходы, связанные с возвратом госпошлины 75 380 тенге и расходы за услуги представителя в сумме 35 000 тенге, почтовые расходы в сумме 1 161 тенге, всего 111 541 тенге в долевом порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по 55 771 тенге с каждого.

 До отмены решения суда принятого в упрощенном порядке в сентябре 20\_\_ года Между ответчиком и Адвокатом Алматинской городской Коллеги Адвокатов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было заключено устное соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи. Так как его рекомендовали добропорядочные авторитетные люди и внушил доверие после которого ему было написано доверенность об оказании юридических услуг и полностью были оплачены услуги адвоката. После которого адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, должен был помочь в решения проблемы по гражданскому делу в г. Семей, по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в отношени ответчиков а также урегулирования данного обстоятельства дела мирным путем.

После, черезнекоторое время адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который должен был защитить права ответчиков пропал не стал отвечать на телефон грубо игнорируя все попытки ответчика узнать об обстоятельствах данного гражданского дела иногда присылая СМС сообщения о ближайшем решения дела. После которого нами в адрес Алматинской коллеги адвокатов было направлено жалоба на бездействие адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

По истечении времени нами было направлено ходатайство в суд от \_\_.04.20\_\_ года об ознакомления с материалами гражданского дела. В результате чего \_\_ мая 20\_\_ года мы ознакомились с материалами гражданского дела. В результате изучения всех материалов дела пришли к выводу Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Нарушены судом требования статьи 152 пунктов 1 ГПК РК где оговорено, Судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена, также статья 279 пункта 1, ГПК РК, где Суд может оставить исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена и по данному гражданскому делу Истцом не направлена претензия в порядке досудебного урегулирования, что является нарушением истцом требований п. 6, ст.8, ГПК РК.

Заявление истца не соответствует требованиям п.п.6, п. 2, ст.148 ГПК РК, где установлено

Исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме

электронного документа. В заявлении должны быть указаны, сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено законом или предусмотрено договором – Однако и этот пункт Кодекса не был соблюден, также в ст. 149, ГПК РК, установлено к исковому заявлению прилагаются: документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, если этот порядок установлен законом или предусмотрен договором.

 Однако судья не выяснив все вышеуказанные обязательные нормы Закона, грубо нарушил требования п.1 и 3 ст. 152 ГПК РК. В этом случае, согласно ст. 152 пп.1 и 3 ГПК РК, а также ст.279 п.1 ГПК РК, суд обязан был вернуть исковое заявление и оставить без рассмотрения.

Нарушены судом требования статьи 71 ГПК РК где Законодатель пояснил, Обеспечение доказательств производится судьей при подготовке дела к судебному разбирательству или при рассмотрении дела в суде первой инстанции в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления и в статье 163 пункта 2 подпунктов 1 и 4 ГПК РК После принятия заявления в производство суда и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения. Задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, обязательной по каждому делу, являются: уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений; в дополнении в Нормативном постановление ВС РК от \_\_ декабря 20\_\_ года № \_\_, **О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству сказано** судья обязан, еще при принятии заявления в производство суда неукоснительно соблюдать требования статей 148 и 149 ГПК об обосновании подаваемых в суд заявлений доказательствами – что, к сожалению, судом не было соблюдено.

 Таким образом Расписка, приложенная истцом к исковому заявлению, не является доказательством, что ответчики должны истцу. Требования истца по расписке долга в сумме 8 312 000 тенге не подлежит к действительности т.к. этих денег в момент написания расписки и в такой сумме ответчиками не было получено. Eсли в детальности прочитать Расписку указанно: «Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.06.\_\_ МВД РК, проживающая по адресу г. Семей, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и мой муж, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.09.\_\_ МВД РК, проживающий по адресу г. Семей, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обязуемся, взятые нами в долг 8 312 000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге (**расписки написаны ранее**) вернуть по мере поступления денежных ресурсов до \_\_ августа 20\_\_ года. В случае продажи наших производственных объектов вернуть всю сумму. Расписка составлена собственноручно, в присутствии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.»., но имеются и другие ранее написанные расписки, в которых указаны другие суммы на которые суд не обратил внимание.

Все произведенные якобы платежи ответчиками на счета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., не являются подтверждением признания ответчиками долга в сумме 8 312 000 тенге, так как в материалах гражданского дела отсутствуют какие-либо платежные выписки по перечисленным суммам.

Все выплаты в пользу Истца производились согласно распискам, написанным ранее \_\_.06.20\_\_ года. Большая часть долга была возвращена Ответчиками к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., наличными в ее кабинете в здании Валют-Транзит Банка. Каждую выплату ответчики фиксировали на обратных сторонах расписках соответствующей записью и подписями, о чем истец умышленно умалчивает и вводит суд в заблуждение.

В расписке от \_\_.06.20\_\_ года, приложенной к исковому заявлению, не написано, что ответчики получили деньги. В данной расписке есть лишь упоминание на ранее написанной расписки. Однако, в материалах дела эти расписки отсутствуют, что являются нарушением требований ст.149 п.4 ГПК РК, ст.148.п5 ГПК РК, ст.72 п.1 ГПК РК и ст.73 п.1 ГПК РК., и не внимательностью судьи.

Таким образом, поскольку истец не предоставил всех документов, подтверждающих обстоятельства, на которые истец основывает требования, то расписка от \_\_.06.20\_\_ года, приложенная к исковому заявлению, НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ факт получения денег ответчиками денежных средств в размере 8 312 000 тенге. Следовательно, суд, не исследовав надлежащим образом все доказательства, не приняв во внимание ранее погашенные выплаты ответчиков, не истребовав все подтверждающие документы от истца, нарушил требование ст.71 п.1 ГПК РК и ст.163 п.2 п/п.1 и 4 ГПК РК.

При изучении Расписки – обязательства, наблюдаем в верхнем правом углу, указаны цифры \_\_.06.\_\_, на что истец и суд обратили внимание что данная расписка была написана \_\_ июня 20\_\_ года, тогда как согласно ст.6 ГК РК, Нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства. При выяснении точного смысла нормы гражданского законодательства необходимо учитывать исторические условия, при которых она вводилась в действие, и ее истолкование в судебной практике, А Что такое "гражданское законодательство", нам объясняет **Статья 3. ГК РК** Гражданское законодательство Республики Казахстан основывается на Конституции Республики Казахстан и т.д. и Гражданские отношения могут регулироваться обычаями, в том числе обычаями делового оборота, если они не противоречат гражданскому законодательству, действующему на территории Республики Казахстан. В данном случае мы наблюдаем из смысла буквального значения что данная расписка была написана 30 июня 08 года первого века нашей эры.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости. Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

**Предусмотренной п. 5, ст. 403, ГПК РК Апелляционные** жалобы, ходатайство прокурора

подаются через суд, вынесший решение. Жалоба, ходатайство прокурора, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для выполнения требований части второй настоящей статьи и [статьи 405](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053" \l "sub_id=4050000" \t "_parent)настоящего Кодекса. Вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного ходатайства прокурором рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 126 настоящего Кодекса.Сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Суд обязан восстановить пропущенный срок, указанный в части второй настоящей статьи, для обжалования судебных актов, принесения прокурором ходатайств или протеста в случае нарушения закона судом либо судебных актов, ограничивающих возможность участника процесса на защиту своих прав и законных интересов (несвоевременное направление копии судебного акта лицу, участвующему в деле; незнание языка судопроизводства, если судебный акт не переведен на язык, которым лицо владеет; неправильное оформление правопреемства), а также при наличии иных обстоятельств, которые воспрепятствовали своевременно подать жалобу, принести прокурору ходатайство или протест. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основания вышеизложенного и руководствуясь ст. 126 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Восстановить процессуальный срок для подачи Апелляционной жалобы на решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от \_\_ октября 20\_\_ года

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_год.