**В районный суд №\_\_\_\_ Алмалинского района**

**города Алматы**

**от истца**: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ответчик по делу**: **ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Исковое заявление**

о признании реализации заложенного имущество незаконной

В Вашем производстве имеется гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.02.20\_\_ года по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Истец) к ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Ответчик)о признании недействительным залогового билета, обязать возвратить движимое имущество.

Как я уже указывал ранее, \_\_.10.20\_\_ года я обратился в ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» с целью получения займа в размере 200 000 тенге. В соответствии с Залоговым билетом № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года, выданным на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, мной в качестве залога было передано:

1. Золотое кольцо \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_весом около 20грамм 750 пробы;
2. Наручные часы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_стальные.

Золотое кольцо оценили в 500 долларов (все расчеты в ломбарде вели в долларах) и сказали, что сразу же высчитают с 500 долларов 50 долларов в качестве вознаграждения за первый месяц пользования кредитом, и что получу 450 долларов = 163 000 тенге. Я надеялся, что оценят дороже, так как это кольцо бренда Audemars Piqiet из коллекции часов Royal Oak Offshore и его мы покупали в 20\_\_ годах за 8 000 долларов, там были еще бриллианты, но оценщик ломбарда оценил как лом, объясняя, что камни не оценивают. При этом эксперт ломбарда подтвердил, что это дорогая марка и кольцо, а по бренд названиям принимают только часы, часы этой коллекции стоят от 45 000 долларов. Спросили, какую сумму хочу получить, я ответил, что 200 000 тенге. Но ломбард отказал предоставить кредит в размере 200 000 тенге за кольцо, и предложили выкупить его у меня. Я сказал, что оно не продается. Далее я предложил оставить еще свои наручные часы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_стальные, которые ранее не собирался закладывать и носил сам. Часы я покупал за 3500 долларов США. Коробку и документы от кольца Audemar Piquet не смог найти, так как при переезде в 2015 году с частного дома на квартиру много коробок от техники и других изделий оставил дома, где дети родственников игрались как со шкатулкой и потеряли. А от часов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_нашел. За часы и кольцо Ломбард согласился дать 600 долларов, что по курсу 316,15 тенге на тот момент равняется 216 690 тенге. Также сотрудники ломбарда сказали, что сразу же удержат за месяц вперед вознаграждение за пользование зкредитом в сумме 21 669 тенге, и в итоге я получу 195 021 тенге. Меня данная сумма устраивала и я согласился. Таким образом по Залоговому билету № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года я получил 195 021 тенге.

Уважаемый Суд, хочу обратить ваше внимание на то, что в Залоговом билете в графе «дата возврата кредита» указано \_\_ ноября 20\_\_ года, а в графе «количество дней залога» - \_\_ день, хотя сумма вознаграждения была удержана за 30 дней, из расчета 0,333% (721,611 тенге) за каждый день = 21 690 тенге. Следовательно, датой возврата кредита является \_\_ ноября 20\_\_ года.

\_\_ декабря 20\_\_ года я оплатил 40 000 тенге с учетом штрафов и продлил кредит еще на месяц, то есть до \_\_ января 20\_\_ года. Также в пп.14) п.21 Правил осуществления торговой деятельности ломбардов, утвержденных совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от \_\_ августа 20\_\_ года № \_\_\_ и Министра национальной экономики Республики Казахстан от \_\_ августа 20\_\_ года № \_\_, указана обязанность ломбарда по хранению предмета залога в течение одного месяца по истечении срока погашения займа в случае неисполнения заемщиком обязательств перед ломбардом. Таким образом, ломбард, по законодательству Республики Казахстан, обязан был хранить заложенное имущество до \_\_ февраля 20\_\_ года.

Однако ломбард в отзыве на исковое заявление указывает, что я пролонгировал до \_\_.12.20\_\_ года, оплатив 40000 тенге, что не соответствует действительности. Если производить расчеты по Залоговому билету, то сумма процентов в день составляет 721,611 тенге, сумма штрафа также 721,611 тенге в день. Таким образом, я за 30 дней\*на 721,611= 21 649 тенге оплатил за месяц, и где-то за 25 дней по 721,611 тенге просрочки оплатил штраф 18310 тенге. Таким образом, я продлил кредит до \_\_ января 20\_\_ года.

Также хочу обратить внимание на то, что в Залоговом билете в графе «гарантийный срок» указано 10 дней, что противоречит Правилам осуществления торговой деятельности ломбардов. А доводы ломбарда о том, что это техническая ошибка считаю голословными. Так как, когда я приехал в город и позвонил им, при разговоре сотрудник ломбарда ответил, что гарантийный срок составляет 10 дней, о чем указано в билете, и что они все продали в декабре, так как срок истек \_\_.12.20\_\_ года. В соответствии с п.6 ст. 328 ГК РК условия договора о залоге вещей в ломбарде, ограничивающие права залогодателя по сравнению с правами, предоставленными ему настоящим Кодексом, не действительны с момента заключения договора, вместо таких условий применяются соответствующие положения настоящего Кодекса.

Также в соответствии со ст. 784 ГК РК договор хранения вещи в ломбарде оформляется выдачей ломбардом именной сохранной квитанции. Вещь, сдаваемая на хранение в ломбард, подлежит оценке по соглашению сторон в соответствии с ценами на вещь такого рода и качества, обычно устанавливаемыми в торговле в момент и в месте ее принятия на хранение. Ломбард обязан страховать в пользу поклажедателя принятую на хранение вещь в полной сумме ее оценки.

Согласно ст. 785 ГК РК при уклонении поклажедателя от обратного получения вещи, ломбард обязан хранить ее в течение трех месяцев. По истечении этого срока невостребованная вещь может быть продана ломбардом в порядке, установленном пунктом 2 статьи 781 ГК РК. Из суммы, вырученной от продажи вещи, погашаются плата за хранение и иные причитающиеся ломбарду платежи. Остаток суммы возвращается ломбардом владельцу сохранной квитанции по ее предъявлении. Из смысла данной нормы следует, что ломбард обязан был хранить заложенное имущество до \_\_ апреля 20\_\_) года.

При таких обстоятельствах действия ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» по реализации залогового имущества залогодателя не соответствует действующему законодательству.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст. 15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В соответствии со ст. 8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются». О какой разумности и справедливости может идти речь если Ломбард прибегает к злоупотреблению правом залогодержателя, и не идет ни на какие уступки? Ломбард пресекает попытки решить сложившуюся ситуацию рациональным образом.

Согласно ст. 5 ГПК РК задачами гражданского судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений.

Согласно ст. 8 ГПК РК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. Государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом. Никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом. Отказ от права на обращение в суд недействителен, если он противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Согласно ст. 11 ГПК РК собственность гарантируется законом, никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.

К сожалению, Ваша честь, мы не владеем информацией о проведенных торгах, в связи с чем наши исковые требования могут быть изменены или уточнены в порядке ст. 49 ГПК РК.

Согласно ст. 48 ГПК РК Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации либо соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры по правилам, предусмотренным [статьями 169, 170, 171](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004796282) и [главой 17](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004796283) настоящего Кодекса.

Также согласно статье 169 Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления до окончания подготовки дела к судебному разбирательству либо до удаления суда в совещательную комнату при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий. Об изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований может быть заявлено после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен законом или предусмотрен договором. Одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска означает предъявление истцом нового иска и отказ истца от ранее поданного иска, что влечет прекращение производства по делу по ранее поданному исковому заявлению. Одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска допускается в случае заключения соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации.

В связи указанными доводами просим вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* Признать внесудебную реализацию ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» проведённия путем торгов (аукциона) на предмет залога: золотое кольцо \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_весом около 20 грамм 750 пробы и наручные часы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_стальные – **недействительной;**
* Обязать ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» исправить допущенные нарушения прав заемщика путем приведения договорных обязательств в первоначальное положение.
* Взыскать с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» оплаченную государственную пошлину.

**С уважением,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 год