**В Апелляционную судебную коллегию**

**по гражданским делам**

**Восточно-Казахстанского областного суда**

**от ответчика: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Восточно-Казахстанская область, г. Семей,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

+7 771 095 0986

**истец: ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)**

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Апелляционная жалоба**

на решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от \_\_.05.20\_\_ года

 \_\_ мая 20\_\_ года Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности по договору банковского займа, РЕШИЛ: исковое заявление ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании задолженности – удовлетворить частично; взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» задолженность в сумме 1 008 271 тенге, возврат госпошлины в сумме 30 248 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 50 000 тенге, всего 1 088 519 тенге (один миллион восемьдесят восемь тысяч пятьсот девятнадцать) тенге; в части иска о взыскании комиссии в размере 92 169 (девяносто две тысячи сто шестьдесят девять) тенге отказать.

 Вынесенное решение суда первой инстанции считаю незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

 Между мной, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Ответчик, Заемщик), и АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Банк) был заключен договор банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.04.20\_\_ года (далее – Договор) по которому мне был предоставлен банковский заем в размере 1 197 000 тенге, сроком на 60 месяцев, на условиях целевого использования, обеспеченности, срочности, платности, возвратности и иных условиях.

 \_\_ сентября 20\_\_ года АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» заключил Договор уступки прав требований (цессии) с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Истец), согласно которому Банк передал свое право требования задолженности с должников указанных в приложении №\_\_\_\_\_ к Договору уступки прав требования ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

 В последующем Истец обратился в суд с иском к Ответчику о взыскании с Ответчика задолженности в сумме 1 100 440 тенге и судебные расходы, мотивируя это тем, что Ответчик нарушил принятые на себя обязательства по Договору и не произвела возврат предмета займа.

 В отзыве на исковое заявление я указывала, что согласно статьи 21 Закона РК «О коллекторской деятельности», в срок до \_\_\_ декабря 20\_\_ года завершен шестимесячный период, в течение которого юридические лица, осуществлявшие деятельность, обладавшую признаками коллекторской деятельности до введения в действие закона, и имевшие намерение осуществлять коллекторскую деятельность, обязаны были пройти перерегистрацию в органах юстиции в качестве коллекторских агентств, а также учетную регистрацию в Национальном банке в течение трех месяцев со дня государственной регистрации (перерегистрации) в органах юстиции. С \_\_\_ декабря 20\_\_ года любые договорные отношения банков, микрофинансовых организаций с юридическими лицами, обладавшими признаками коллекторской деятельности и не прошедшими учетную регистрацию в Нацбанке, дожны быть прекращены. По состоянию на \_\_ февраля 20\_\_ года ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (Алматы Коллекшн Групп), БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, учетную регистрацию в Национальном банке не прошла, соответственно нарушены требования ст. 21 Закона РК «О коллекторской деятельности».

 Суд признал мои доводы несостоятельными, мотивируя это следующим образом: Доводы ответчика о том что, в реестре коллекторских агентств ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» не числится, в связи с чем они не имеют право обращаться с иском в суд, суд считает несостоятельным, так как согласно Устава ТОО не занимается коллекторской деятельностью. В соответствии с пунктом 1 статьи 339 ГК право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании законодательного акт, то есть передача Банком прав требования по Договору займа Предприятию не противоречит требованиям законодательства, а недействительность договора уступки права требования может быть признана только судом.

 Однако суд первой инстанции не принял во внимание п.4 ст.36-1 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», согласно которому Банку, организации, осуществляющей отдельные виды банковских операций, запрещается производить уступку права (требования) по договору банковского займа третьему лицу, за исключением уступки права (требования) следующим лицам:

- коллекторскому агентству;

- банку;

- организации, осуществляющей отдельные виды банковских операций;

- дочерней организации банка, приобретающей сомнительные и безнадежные активы родительского банка;

- организации, специализирующейся на улучшении качества кредитных портфелей банков второго уровня;

- специальной финансовой компании, созданной в соответствии с законодательством Республики Казахстан о проектном финансировании и секьюритизации, при сделке секьюритизации.

 В данном случае, действия суда по признанию моих доводов несостоятельными незаконны, так как действиями Истца нарушены положения п.4 ст.36-1 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», а Устав и внутренние правила организаций не могут противоречить положениям Закона Республики Казахстан.

 Уважаемая апелляционная коллегия, в соответствии с п.2 ст.3 Закона РК «О коллекторской деятельности» наименование коллекторского агентства должно в обязательном порядке содержать слова «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Сокращение наименования коллекторского агентства не допускается. Юридическое лицо, не включенное в реестр коллекторских агентств, не вправе осуществлять коллекторскую деятельность, характеризовать себя как занимающееся коллекторской деятельностью, **а также использовать в своем наименовании слова «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», производные от них слова, предполагающие, что оно осуществляет коллекторскую деятельность.**

 Как мы видим ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» использует в своем наименовании производные слова от слов «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которое предполагает, что оно осуществляет коллекторскую деятельность. Свои доводы я мотивирую следующими основаниями: значение слова «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (также известно как долговое агентство) происходит от английского слова «сollection», что в переводе означает сбор. Таким образом, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», используя в своем наименовании слово «сollection», подразумевает «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

 В соответствии с п.1 ст.7 Закона РК «О коллекторской деятельности» юридическое лицо, имеющее намерение осуществлять коллекторскую деятельность, подлежит учетной регистрации в течение трех месяцев со дня его государственной регистрации (перерегистрации) в органах юстиции.

 Согласно п.2 ст.8 Закона РК «О коллекторской деятельности» в случае получения юридическим лицом, имеющим намерение осуществлять коллекторскую деятельность, отказа в учетной регистрации такое юридическое лицо обязано провести процедуру перерегистрации путем исключения из своего наименования слов «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», производных от них слов, предполагающих, что оно осуществляет коллекторскую деятельность. В случае неосуществления юридическим лицом действий, указанных в частях первой и второй настоящего пункта, **оно подлежит принудительной ликвидации в порядке, установленном законами Республики Казахстан.**

Таким образом, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», учитывая изложенные обстоятельства, не имело право подавать исковое заявление в суд о взыскании задолженности по Договору, так как договорные отношения, возникшие на основании договора уступки прав требования между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» подлежат прекращению, а договор уступки прав требования, заключенный между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» подлежит признанию недействительным. Более того ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» подлежит принудительной ликвидации в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от \_\_.05.20\_\_ года по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вынесенное с нарушениями норма материального и процессуального права, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства, не может быть признано законным, обоснованным и справедливым.

На основании изложенного,

**Прошу Вас:**

1. Отменить решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от \_\_.05.20\_\_ года по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
2. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**С уважением,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Ескендирова Э.Ж.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.