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**ТОО «Юридическая компания**

**Закон и Право»**

БИН 190240029071

г. Алматы, пр. Жибек Жолы, д. 50,
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**истец: ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

адрес: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ходатайство**

об отмене арбитражного решения

\_\_ мая 20\_\_ года постоянно действующий Арбитраж «Адилет» (далее – Арбитраж) в единоличном составе председательствующего арбитра, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, при секретаре **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, с участием представителя истца **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, в закрытом заседании в помещении Арбитража «Адилет», находящемся по адресу: Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Кабанбай батыра 112, рассмотрев арбитражное дело №**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** по исковому заявлению ТОО «**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**» (далее – Истец) к ТОО «**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**» (далее – Ответчик) о взыскании суммы задолженности, РЕШИЛ: иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности - удовлетворить в полном объеме; Взыскать с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 7 733 700 (семь миллионов семьсот тридцать три тысячи семьсот) рублей, что эквивалентно сумме 45 860 841 (сорок пять миллионов восемьсот шестьдесят тысяч восемьсот сорок один) тенге; Взыскать с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму арбитражного сбора в размере 77 310 (семьдесят семь тысяч триста десять) рублей, что эквивалентно сумме 458 608,41 (четыреста пятьдесят восемь тысяч шестьсот восемь) тенге 41 тиын.

С решением Арбитража мы не согласны по следующим основаниям:

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года между Истцом и Ответчиком был заключен договор субаренды железнодорожных грузовых вагонов № **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (далее – Договор), по которому Истец обязуется предоставить Ответчику во временное пользование по Акту приема-передачи в субаренду железнодорожные полувагоны (далее – Вагоны) в количестве 25 единиц.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года между Истцом и Ответчиком было заключено дополнительное соглашение №1 к Договору (далее – Соглашение), по которому количество субарендуемых Вагонов было увеличено до 50 единиц.

Полученные по Договору в субаренду Вагоны начали ломаться и выходить из строя, Ответчик, не желая идти на конфликт с Истцом, за счет собственных средств произвел ремонт Вагонов. В связи с непредвиденными финансовыми затратами у Ответчика возникли трудности по произведению своевременных выплат за пользование Вагонами по Договору.

Согласно п.7.1 Договора претензионный порядок рассмотрения споров обязателен. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года посредством электронной почты Ответчик получил претензию (исх. № **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**) от Истца с требованием немедленно выплатить сумму задолженности. Также были получены претензии от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года и **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года также посредством электронной почты.

Ответчик в ответе на претензии Истца объяснял свои финансовые затруднения, просил сделать счет на оплату и обязался по частям погасить сумму задолженности до момента передачи Вагонов из субаренды Истцу. Однако Истец не предоставил счет на оплату, более того он не намеревался разрешить спор путем переговоров, хотя в п.7.3 Договора указано, что все споры и разногласия, возникающие в ходе исполнения обязательств по Договору, разрешаются путем переговоров между Сторонами.

В соответствии с п.7.2 Договора сторона, получившая претензию, обязана рассмотреть ее и ответить по существу не позднее 30 суток с даты ее получения. То есть по Договору, срок рассмотрения претензии истекает **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года. Однако, несмотря на это Истец **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года обратился с иском в Арбитраж.

О том, что арбитражное разбирательство назначено на **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Ответчик узнал **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года. Так как Ответчик находится в Российской Федерации, он не имел возможности явиться на судебное заседание и защищать свои права и интересы, а также отстаивать свою позицию.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Ответчик направил в Арбитраж отзыв на исковое заявление, в котором просил перенести арбитражное разбирательство на три недели для определения реальной суммы задолженности перед Ответчиком (поскольку исковые требования чрезмерно завышены), и предоставления возможности заключить мировое соглашение о добровольном погашении задолженности. Однако, несмотря на просьбы Ответчика, слушание, назначенное на **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года, не было перенесено, и было проведено без участия Ответчика.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Ответчик направил в Арбитраж еще один отзыв на исковое заявление, с просьбой перенести разбирательство по делу до полного вывода Вагонов из субаренды для определения точной суммы задолженности, так как на момент подачи искового заявления Вагоны все еще находились в субаренде, поэтому рассчитать реальную задолженность было невозможно. Интересным является тот факт, что Истец в своих исковых требованиях просит взыскать с Ответчика всю сумму подлежащую уплате за апрель месяц, однако исходя из принципов добросовестности и разумности, учитывая, что иск был подан **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года, Истец должен был просить взыскать сумму задолженности за апрель месяц с **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** г. по **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** г.

В соответствии с пп.1 ст.31 Закона РК «Об арбитраже» (далее – Закон) стороны, участвующие в арбитражном разбирательстве, имеют право знакомиться с материалами дела и снимать копии с данных материалов.

Согласно п.3 ст.32 Закона арбитражное заседание (его часть) по ходатайству сторон либо инициативе арбитража может проводиться с использованием видеоконференцсвязи и иных программ, технических средств.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Ответчик направил в Арбитраж ходатайство с просьбой:

1. Предоставить копии всех документов предъявленных истцом по гражданскому делу посредством электронной связи, на электронную почту **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, для подготовки мотивированного отзыва на исковое заявление и подготовки документов для участия в разбирательстве;
2. Обеспечить видеоконференцсвязь, в связи с тем, что представитель Ответчика не может явиться из-за удаленности от места рассмотрения арбитражного разбирательства.
3. Перенести рассмотрение дела на **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года для подготовки мотивированного отзыва на исковое заявление с предоставлением всех необходимых документов и доказательств.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Истец направляет возражение на отзыв Ответчика, в котором просит Арбитраж отказать в удовлетворении просьбы Ответчика о переносе судебного заседания, однако никаких обоснований подобного отказа изложено не было. В этот же день Истец подал возражение на ходатайство Ответчика о рассмотрении дела путем видеоконференцсвязи, в котором просит Арбитраж отказать в удовлетворении ходатайства, мотивируя свои доводы следующим образом: «Складывается мнение, что Ответчик намеренно затягивает время, и мы требуем рассмотрения дела в общем порядке и с участием представителя Ответчика лично в Арбитраже «Адилет». Нам непонятно, каким образом ходатайство Ответчика о проведении рассмотрения дела путем видеоконференцсвязи могло затягивать время? В данном случае усматривается умысел Истца лишить Ответчика возможности отстаивать свою позицию.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Арбитраж своим определением отказал в удовлетворении ходатайства Ответчика от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года в части проведения арбитражного разбирательства путем видеоконференцсвязи, а в части предоставления копий всех документов предъявленных истцом по гражданскому делу посредством электронной связи и отложения рассмотрения дела на **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года в резолютивной части Арбитр ничего не указывает. В мотивировочной части определения от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Арбитр оговаривает, что Арбитраж не препятствует ознакомлению и копированию материалов дела, но Закон не требует отправки копий материалов электронной либо другой почтой.

Своим определением от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года Арбитр нарушил:

1. Требования п.4 ст.26 Закона в соответствии с которым, если стороны не договорились об ином, то копии всех документов, материалов и информация, которые предоставляются арбитражу одной из сторон, должны быть переданы арбитражем другой стороне в течение семи календарных дней с даты их поступления в арбитраж.
2. Требования п.3 ст.32 Закона, согласно которому арбитражное заседание (его часть) по ходатайству сторон либо инициативе арбитража может проводиться с использованием видеоконференцсвязи и иных программ, технических средств.
3. Требования пп.4 ст.5 Закона в соответствии с которым арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, означающих, что стороны в арбитражном разбирательстве избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от кого-либо, а также пользуются равными правами и несут равные обязанности.
4. Требования пп.5 ст.5 Закона, согласно которому арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики.

В решении Арбитраж указывает, что Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщивший об уважительных причинах неявки, не явился на заседание. Данное утверждение не соответствует действительности, так как в материалах дела имеются ходатайства Ответчика от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года и от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года, в которых он просит перенести заседание. Отсутствуют два ходатайства от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года и ходатайство от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года, в которых Ответчик неоднократно просит перенести заседание на более поздний срок, и предоставить возможность объективно и всесторонне отстаивать свою позицию. Однако Арбитраж, несмотря на ходатайства Ответчика, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года провел заседание, и вынес решение.

Таким образом, решение Арбитража, вынесенное с нарушением требований Закона, ущемляющее права и интересы Ответчика, не может быть признано справедливым, обоснованным и законным.

В соответствии с пп.3 п.1 ст.52 Закона для отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве **или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения.**

Согласно п.2 ст.53 Закона ходатайство об отмене арбитражного решения не может быть заявлено по истечении одного месяца со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения, а в случае, если было подано заявление в соответствии со статьей 51 настоящего Закона, со дня вынесения арбитражного решения по этому заявлению. Решение Арбитража Ответчиком было получено **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года посредством электронной почты и **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года заказным письмом.

На основании изложенного,

**Прошу Суд:**

1. Ходатайство ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об отмене решения постоянно действующего Арбитража «Адилет» от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности – удовлетворить.
2. Отменить решение постоянно действующего Арбитража «Адилет» от **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности.

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**Қайшыбеков М.Е.**