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**Ходатайство о пересмотре вступившего в законную силу решения Бостандыкского районного суда города Алматы от 25.06.2018 года,**

**Постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 01.08.2018 года**

Решением Бостандыкского районного суда г.Алматыот 25.06.2018 года в удовлетворении искового заявления Махмутовой Д.Б. о признании недействительным договора дарения, заключенного между Махмутовой Д.Б. и Кожамжаровой М.К. - отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Судебные акты считаю незаконным и необоснованным в связи с неправильным применением норм материального права, неправильным определением и выяснением круга обстоятельств, имеющих значение для дела, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

На основании договора дарения квартиры от 20 мая 2018 года, заключенного между – Махмутовой Д.Б., и Кожамжаровой М.К., истец безвозмездно передала в дар однокомнатную квартиру, а ответчик приняла в дар квартиру, расположенную по адресу: г. Алматы, Розыбакиева, 188-30.

 При этом на момент подписания договора ответчица заверяла истца, что подписывается договор ренты, а не договор дарения.
 На основании ст. 517 ГК РК по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме.
 В силу своей юридической неграмотности и плохого зрения истец поверила ответчице на слово и не имела представления, что право собственности на спорную квартиру переходит к ответчице.
 В обмен на квартиру, ответчица обещала истцу ухаживать за ней, помогать материально и физически, однако на протяжении нескольких лет помощи от неё так и не было.
 Кроме того, спорная квартира является единственным жильем истца и какого-либо иного имущества, принадлежащего на праве собственности, не имеется. Заключая договор дарения, истец в свою очередь заблуждалась о последствиях такой сделки и не предполагала, что лишается единственного жилья.
 Заключение договора дарения не соответствовало действительной волеизъявлению истца, а именно она не имела намерения лишить себя права собственности на единственное жильё.
 Более того, истец рассчитывала на материальную и физическую помощь со стороны ответчицы, взамен чего к ней после моей смерти должно было перейти право собственности на спорную квартиру.
 У ответчицы, в свою очередь, есть иное место для проживания, а именно: квартира, в которой она зарегистрирована и проживает постоянно.

 На спорной жилой площади ответчица никогда не появлялась.
 На основании ч.8 ст. 159 ГК РК сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение в мотивах может служить основанием недействительности сделки лишь при включении такого мотива в ее содержание в качестве отлагательного или отменительного условия (статья [150](#sub1500000) настоящего Кодекса).
 На основании ст. 401 ГК РК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

 Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

 В свою очередь, если бы при заключении договора истцу были разъяснены последствия совершения такой сделки, истец никогда не согласилась на заключение договора дарения.
 В связи с тем, что при заключении договора дарения истец была введена ответчицей в заблуждение и после его заключения произошло существенное изменение обстоятельств, из которых исходила истец при заключении договора, указанный договор дарения не может быть признан законным.

 Также согласно ч.1 ст. 511 ГК РК Даритель вправе отказаться от исполнения договора, содержащего обещание передать в будущем одаряемому вещь или право либо обещание освободить одаряемого от имущественной обязанности, если после заключения договора имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни.

В соответствии с п. 22 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года №2 «[О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства](https://tengrinews.kz/zakon/site/index)» «в соответствии со статьями [412](https://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=K1500000377#z412), [413](https://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=K1500000377#z413) ГПК суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

      Под полным объемом проверки решения суда следует понимать то, что проверяется правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения или толкования норм материального и процессуального права»

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда не проявила должного внимания к данному делу. Вопреки требованиям закона, обязывающего вышестоящую инстанцию устранить допущенные нарушения и восполнить недостатки, проигнорировала доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе и продублировав выводы суда первой инстанции, вынесла неправосудное постановление, не найдя оснований для изменения незаконного и необоснованного решения районного суда.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 434-436, 444,п. 8 ч. 2 ст. 451 ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

1. Провести предварительное рассмотрение ходатайства с истребованием материалов гражданского дела;

2. Передать ходатайство с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

3. Решение Бостандыкского районного суда г.Алматы от 25.06.2018 года, постановление судебной коллегии Алматинского городского суда от 01.08.2018 года отменить и вынести новое решение в удовлетворении искового заявления, о признании договора дарения от 20 мая 2018 года г., заключенного между Махмутовой Д.Б., и Кожамжаровой М.К. - недействительным.

Приложение:

1. Решение суда;
2. Удост. личности;
3. Доверенность.

**Представитель по уведомлению и доверенности**

**Адвокат ЮК №6 АГКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 год