**В Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы**

**Судье** Ерзакову М.Т.

050008, г.Алматы, ул. Байзакова, 273 Б

8 (727) 333-10-70

020203@sud.kz

**от Ответчика: : Индивидуального предпринимателя «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

в лице ФИО

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

прож.: г. Алматы, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, офис 202, БЦ Квартал.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 (708) 578 57 58.

**Отзыв на исковое заявление**

о взыскании задолженности в связи с невыполнением обязательств по сделке

В Вашем производстве имеется гражданское дело о взыскании задолженности в связи с невыполнением обязательств по сделке по иску ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_", (далее - Истец) к ответчику ИП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в лице ФИО (далее - Ответчик) о взыскании суммы задолженности в связи с невыполнением обязательств по сделке**.**

По которому Истец мотивирует свои требования о том, 16 августа 2018 года между ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", далее «истец» и ИП «\_\_\_\_\_\_\_\_» далее «ответчик» была заключена сделка, в соответствии с выставленным счетом и платежным поручением от 16 августа 2018 года на разработку сайта в сумме 225 000 (двести двадцать пять тысяч) тенге

В соответствии с перепиской по электронной почте и «Watsapp» ответчик взял на себя обязательства изготовить сайт в течении тридцати дней с момента утверждения дизайна. Однако в дальнейшем ответчик стал тянуть, сначала с разработкой дизайна, который был практически сделан нами и утвержден лишь 15 ноября 2018 года. В соответствии с договором, который был нам предоставлен, ответчик брал на себя обязательства в течении 30 дней с момента подписания дизайна страниц, выполнить свои обязательства полностью. Однако до момента подачи иска работы так и не были выполнены.

В соответствии нашей деловой перепиской, ведущейся посредством Ватсап и Электронной почты. В силу ст.152 ГК РК имеющие силу в случае если из содержания можно определить субъектов и их волеизъявление. Во всех скриношотах и копиях видно, что переписка велась с руководителем ИП «Востриков» Иваном Востриковым. Вместо выполнения своих обязательств «ответчик» просто искал причины для затягивания работ по непонятным причинам.

С вышеуказанными доводами Истца не согласны так как согласно Статье 151. ГК РК «Форма сделки» предусмотрено 1. Сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). и то что Сделка, для которой законодательством или соглашением сторон не установлена письменная (простая либо нотариальная) или иная определенная форма, может быть совершена устно, в частности все сделки, исполняемые при самом их совершении. Такая сделка считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Сделка, подтвержденная выдачей жетона, билета или иного обычно принятого подтверждающего знака, признается заключенной в устной форме, если иное не установлено законодательством. Молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон. Сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут по соглашению сторон совершаться устно, если это не противоречит законодательству. В соответствии указанной статьи между ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" и ИП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» была заключена гражданско-правовое соглашение где Ответчик обязался Разработать веб сайта для компании а Истец обязался оплатить и принять работы Ответчика. Последующем 17 августа 2018 года на наш счет Ответчика поступил платеж и последующем Ответчиком были начаты работы по разработке Веб сайта.

23 августа 2018 года на 4 рабочий день Ответчиком были направлены макет главной страницы сайта. Однако 24 августа текущего года Ответчик получил комментарии от Истца о том, что макет совсем не нравится Истцу и нужно полностью его переделать. Соответственно Ответчиком были разработаны новый макет веб сайта и 28 августа повторно направили Истцу уже новый макет главной страницы. (Макет №2).

В этот же день Ответчик повторно получили аналогичные правки от Истца о том что макет полностью не устраивает и последующем после переговоров **29 августа** получили от Истца получили официальные правки на почту. На основания правок Ответчиком **6 сентября** повторно разработаны с учетом правок новый макет главной страницы. (Макет №3) и повторно направлены Истцу. В тот же день получили комментарии и дополнительно Истец просил внести изменения и дополнения последующем **10 сентября Ответчиком был** выслан обновленный макет. (Макет №4). В тот же день получили комментарии где истцу уже не нравились собственные правки но однако Ответчик пойдя на встречу повторно разработал с учетом правок Истца новый макет веб сайта и **12 сентября** выслали обновленный макет (Макет №5).

В тот же день от Истца были получены комментарии где истец просил переделать и **13 сентября** выслали обновленный макет (Макет №6).

В тот же день получили комментарии где истцу тоже не нравилось **15 сентября** выслали обновленный макет (Макет №7).

**И наконец, то 18 сентября** Ответчик получил утверждение главной страницы.

**18 сентября** Ответчик выслал 2 варианта макета “Каталог” и **19 сентября** получили комментарии что каталог совсем не устраивает. **26 сентября** отправили обновленный каталог с индивидуально нарисованными иконками. В этот же день получили комментарии по стилистике и приступили к от рисовке новых иконок. **5 октября** получили дополнительные комментарии по иконкам и полный список услуг. **9 октября** мы выслали Истцу на почту исправленный макет.

В этот же день получили комментарии о внесения изменения и дополнения где Ответчиком **11 октября** внесли изменения и повторно были направлены.

И в этот раз Макет не понравился совсем, хотя изначально он вроде бы симпатизировал Истцу. Последующем Ответчик попросили Истцу разобраться и предоставить нам точный ответ. После Истец не выходил на связь и Ответчик 1**7 октября** потревожили Истца для того чтобы получить конкретный ответ. В этот же день Истец согласовал макет каталога.

Последующем работы продолжились и **19 октября** Ответчик выслал еще два макета внутренних страниц. После Запросили информацию для следующих страниц.

**23 октября Истец** ответили нам, и дали информацию по структуре сайта последующем **25 октября** мы выслали еще два макета (по которым была дана структура сайта).

**26 октября** Истец дал объемные комментарии по макетам сайта по которому Ответчиком провелись ряд работы и **29 октября Ответчик** выслал макеты на почту. В этот же день от Истца получили комментарии по сайту, и нами повторно запросили информацию по оставшимся страницам.

**30 октября Ответчик** выслал 2 макета обновленных страниц а именно (Карточка товара с калькуляторами) и **31 октября** выслали еще одну страницу. (Контакты), **1 ноября** выслали макеты на почту для утверждения, и повторно запросили информацию по оставшимся страницам. В этот же день получили комментарии по которым Истец просил внести изменении и Ответчик 5 ноябрявыслал исправленные макеты. 6 ноября получили повторные комментарии по сайту о необходимости внести изменении.

**8 ноября были** высланы Истцу исправленные макеты по которым в этот же день получили комментарии на исправления после **9 ноября** выслали исправленные макеты. 10 ноября получили комментарии. **12 ноября** выслали исправленные макеты. **14 ноября** получили комментарии и утвержденные макеты.

В этот же день получили структуру по странице “Карточка товара” без калькулятора.

**15 ноября** они выслали оставшиеся утвержденные страницы. И комментарии по карточке товара. **17 ноября** они выслали более полную информацию по карточке товара. **19 ноября** мы выслали исправленный макет.

**22 ноября** получили дополнительную информацию. **22 ноября** выслали обновленный макет. **26 ноября** получили окончательное утверждение последней страницы. Значит, что дедлайн по проекту(спустя 30 дней): **15 января.**

**10 января** мы отправили ссылку на демо-версию сайта. (Все страницы были сверстаны, отсутствовал функционал калькуляторов, просчета доставки) В этот же день получили комментарии.

**14 января** был реализован функционал “Доставка”. По калькулятору мы по прежнему ждали информации.

**15 января** мы повторно запросили информацию по контентному наполнению и по калькуляторам. **21 января** мы снова запросили у них информацию. **22 января** они выслали информацию для наполнения, до 29 мы занимались наполнением и обнаружили что по калькуляторам до сих пор не поступило никакой информации.

**29 января** мы написали им и повторно запросили алгоритмы а также информацию по заключение договора с paybox **12 февраля** они выслали нам доступы к paybox, но алгоритмов до сих пор не было. **По 13 марта** мы не получали от них никаких писем, и 13 марта получили письмо о том что они хотят расторгнуть с нами Договор.

Уважаемый суд из выше указанных обстоятельств следует что Истец зло употреблял своим положением как заказчик тогда как в устном соглашении было оговорено просто сделать сайт и сдать его а не так как требует Истец.

С своей стороны Ответчик сделал все и проделал огромную работу по созданию сайта дабы угодить Истцу.

Согласно статье **150. ГК РК** «Сделки, совершенные под условием» определено Сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.  Если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим.

В данных обстоятельствах дела наблюдаем недобросовестное желание и затягивание сроков со стороны Истца дабы навредить и как бы не принять работы и делал все возможное не завершения работы.

**В Статье 153. ГК РК «**Последствия несоблюдения письменной формы сделки» предусмотрено Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора подтверждать ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями. Стороны, однако, вправе подтверждать совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.

Согласно указанной статьи нами проделаны все работы по созданию сайта и для обозрения суда приложены все необходимые документы, переписки, макеты сайта, и.т.д.

В соответствии ст. 148 ГПК РК, и Нормативного постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года N 2. О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства указанноИсковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме электронного документа и в заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подается исковое заявление, данные и адреса сторон судебного разбирательства также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также содержание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства и другие обстоятельства согласно вышеуказанной статье. – Однако мы наблюдаем предоставленные доказательства со стороны Истца голословны и намерении не оценить проделанный огромный труд Ответчика по созданию сайт повторно утверждаем сайт на момент отказа в принятии работ был готов однако сам Истец все больше и больше хотел дополнять сайт приложениями тогда как это не было оговорено.

 Статья 6. «Толкование норм гражданского законодательства» предусмотрено: Нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства, изложенным в настоящей главе, прежде всего в ее [статье 2.](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=20000), 2. При выяснении точного смысла нормы гражданского законодательства необходимо учитывать исторические условия, при которых она вводилась в действие, и ее истолкование в судебной практике, если это не нарушает требований, изложенных в [пункте 1](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=60000) настоящей статьи.

Истец утверждает о том, что со стороны Ответчика никакие работы по Договору не были выполнены, тогда как согласно всем приложенным доказательствам, в данный Отзыв можно удостоверится что согласно устному соглашению все работы надлежащем порядке исполнены.

Таким образом Уважаемый суд, доводы Истца о том, что условия Соглашения не исполняются и не исполнены несостоятельности и не обоснованы на основания вышеизложенных доводов.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным, Ответчик никогда не отказывался от исполнения своих Договорных обязательств перед Истцом. Однако самим Истцом, не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации. Ответчиком на сегодняшний день исполнены все работы, однако, самим Истцом наблюдается злоупотребления и нормами законодательства в своих недобросовестных корыстных целей.

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.)»

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

Согласно статье 5. Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права).

Требования Истца о взыскания в пользу Истца понесенные расходы по оплате помощи представителя в размере 20 000 тенге необоснованно так как не были предоставлены доказательства об реальной оплате за услуги представителя, а именно: фискальный чек, приходно-кассовый ордер и Договор об оказании юридической помощи.

В соответствии со ст. 113 ГПК РК оговорено по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста [месячных расчетных показателей](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1026672).

Согласно ст. 272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства со стороны всеми обязанными лицами указанно в статье, однако данное не наблюдается в действиях Истца.

Также корыстные мысли Истца не найдут свое воплощение так как согласно статье 147. ГК РК Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Статья 68 ГПК РК. «Оценка доказательств» гласитКаждое доказательство подлежит

оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела – в данном гражданском деле мы наблюдаем фальшивость предоставленных доказательств и необоснованность.

Статья 72 ГПК РК. В «Обязанность доказывания» предусмотрено Каждая сторона

должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований – что не наблюдается в исковом заявлений.

Статья 73 ГПК РК. «Представление доказательств», доказательства представляются

сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

 В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 166, 46 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Гражданское дело по Исковому заявлению ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_", к ИП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании задолженности в связи с невыполнением обязательств по сделке - рассмотреть в общеустановленном судебном порядке в целях всестороннего рассмотрения дела так как многие обстоятельства дела требует устного объяснения потому что суд не является специалистом в сфере ИТ технологии;
* Исковое заявление ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_", к ИП «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании задолженности в связи с невыполнением обязательств по сделке **- в удовлетворении отказать;**
* Взыскания с ответчика сумму оплаченной государственной пошлины **- в удовлетворении отказать;**
* Взыскания представительских расходов в размере 20 000 тенге - **в удовлетворении отказать.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 год