**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** [Наши юристы готовы оказать вам помощь](https://zakonpravo.kz/nashi-uslugi/) **в** [составлении любого правового документа](https://zakonpravo.kz/blanki/) **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://www.facebook.com/ZakonPravoKazahstan/)**, по телефону;** [+7 (708) 971-78-58; +7 (727) 971-78-58.](https://zakonpravo.kz/kontakty/)

**В Медеуский районный суд г. Алматы**

Республика Казахстан, г. Алматы, 050016,

ул. Нусупбекова, 34.

**от: Кожахметова …………**

ИИН ............

г. Алматы, ул. Сейфулина……

+7 701 ………

**Ответчик: Частный судебный исполнитель исполнительного округа г. Алматы,**

**Тулебаев Талгат Серикболович**

ИИН

Республика Казахстан, ул. Жибек жолы, д.50, оф. 13

8 702 575 89 18.

**Ходатайства**

о восстановлении пропущенного процессуального срока

В соответствии с договором займа №1-783 от 30.03.2012 года, заключенным между АО «Банк Центр Кредит» и Кожахметовым …. (далее – Заемщик), последнему был выдан заем в размере 41 150 000 тенге, на срок 300 месяцев, под 10% годовых.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа, были, заключены: ипотечные договоры, а также в качестве обеспечения исполнения обязательств соглашению были заключены договора гарантии №1, 2 от 30.03.2012г. с ххххх А.Б. ,хххххх А.К.

В связи с частичными нарушениями Договорных обязательств банк обратился в суд и Решением районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы от 15 февраля 2017 года и взыскал задолженность в размере 40 625 719,69 тенге в долевом порядке с Кожахметова хххххххххх Баировой ххххххх, Оразбаевой хххххххх в пользу Акционерного общества «Банк ЦентрКредит» расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 1 218 772 тенге, в равных долях.

В последующем в связи неисполнения решения суда частным судебным исполнителем исполнительного округа г. Алматы Тулебаевым Т.С., (Далее - ЧСИ Тулебаева Т.С.,) на основании исполнительного документа за № 2-7520-17-00-2/18741 от 18.01.2018 года, выданный районным судом №2 Алмалинского района г. Алматы возбудил исполнительное производство за № 47-18-А-382 от 26.02.2018 года.

В ходе исполнительных действий были наложены аресты на все имеющиеся движимые и недвижимые имущества должников.

06.02.2019г. в порядке пп.2 п.1 ст.47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» исполнительное производство прекращено в связи с утверждением судом соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации сторонами исполнительного производства в ходе исполнения решения суда.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий от 12.02.2019 года утвердил сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 092 225 тенге.

Не согласившись с постановлением от 12.02.2019 года ЧСИ Тулебаева Т.С., об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий, нами было написано Жалоба в Медеуский районный суд г. Алматы о несогласии с постановлением судебного исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий.

02 апреля 2019 года Медеуский районный суд г. Алматы в составе председательствующего судьи Кусаинова рассмотрев гражданское дело по заявлению ххххххх к ЧСИ г. Алматы хххххх Т.С., о признании незаконными действия ЧСИ ххххх Т.С., по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя, Суд Решил Жалобу удовлетворить. Признать действия ЧСИ исполнительного округа г. Алматы хххххх Т.С., по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, незаконными.

 Не согласившись с решением Медеуский районный суд г. Алматы от 02 апреля 2019 года ЧСИ Телубаев Т.С., подал апелляционную жалобу.

1 августа 2019 года Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Алматинского городского суда по настоящему делу оставить без изменения. Апелляционную жалобу ЧСИ хххххх Т.С., оставить без удовлетворения, далее Кассационная ходатайство в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан также было оставлено без удовлетворения .

Поводом нашего обращение в Суд стал тот факт, что 05 января 2021 года ЧСИ ххххх Т.С., повторно своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий утвердил сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 092 225 тенге.

Уважаемый Суд, с постановлением от 05.01.2021 года ЧСИ х хххх Т.С., об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий – также не согласны по нижеуказанным обстоятельствам:

Согласно ст.118 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится в рамках исполнительного производства за счет средств должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания с установлением предельных размеров не более десяти тысяч месячных расчетных показателей.

 Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа. Если исполнительный документ имущественного характера исполнен частично, то частному судебному исполнителю выплачивается только часть оплаты его деятельности, пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества.

**Оплата деятельности частного судебного исполнителя не взыскивается в случае исполнения должником исполнительного документа до предъявления его к принудительному исполнению.**

Частный судебный исполнитель вправе взимать суммы за оплату своих услуг только в размерах, предусмотренных настоящей статьей и устанавливаемых Правительством Республики Казахстан. Частному судебному исполнителю запрещается изменять установленные размеры сумм оплаты своей деятельности.

 Кроме того, п.17 Нормативного постановления ВСРК «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» разъяснено, что под полным принудительным исполнением следует понимать исполнение исполнительного документа в полном объеме в период нахождения его в производстве судебного исполнителя. Исходя из этого, действия судебного исполнителя по принятию мер обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в статье 32 Закона, а также принятые меры по реализации описанного и арестованного имущества, обращению взыскания на заработную плату и другие доходы должника, на имущество, находящееся у других лиц, должны рассматриваться как меры полного принудительного исполнения.

В данном случае изучение материалов исполнительного производства показало, что до прекращения исполнительного производства в связи с утверждением медиативного соглашения во исполнение указанного выше решения суда произведено 8 000 000 тенге по требованию банка Должник добровольно, без принуждения ЧСИ оплатили в банк первоначальный взнос. В последующем было вынесено Медиативное соглашения которая была утверждена судом. В связи с чем требование судебного исполнителя по утверждению суммы оплаты деятельности судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, не согласуются с вышеуказанной нормой действующего законодательства. Таким образом, действия частного судебного исполнителя по вынесению оспариваемого постановления противоречат нормам действующего законодательства.

В случаях прекращения исполнительного производства судебный исполнитель в течение суток выносит об этом постановление. Исполнительный документ либо его копия с соответствующей отметкой направляется судебным исполнителем в суд или другой орган, выдавший документ.

Одновременно с прекращением исполнительного производства подлежат отмене меры принудительного исполнения. По исполнительным документам, прекращенным на основании настоящей статьи, после исполнения которых подлежат взысканию исполнительская санкция, расходы по исполнению, пени и сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя, меры обеспечения исполнения подлежат отмене только после их взыскания. Таким образом, считаем ЧСИ имеет право взыскать оплату за свою деятельность только ту сумму которое было взыскано до прекращения исполнительного производства, а не так как думает ЧСИ Тулебаев, который считает, что он имеет право взыскивать и после прекращение исполнительного производства за свою деятельность. В соответствии со ст. 6 ГПК РК, где оговаривается, что случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан. Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Таким образом, вышеуказанными действиями ЧСИ злоупотребляя своим должностным положением, нарушает Основные принципы исполнительного производства, а именно: законности, уважения чести и достоинства человека, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи. Кроме того Должник был уверен после предедущих Решении судов об отмене Пастановлении ЧСИ об определении оплаты за деятельность, судебный исполнитель снимет все обременения и на этом всё завершится.

В соответствии с ч.2 ст.126 ГПК РК сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.

На основание вышеизложенного и в соответствии ст.126 ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

* Восстановить пропущенный процессуальный срок для обжалование действии ЧСИ Тулебаева Т.С., по вынесению Постановления об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя от 05.01.2021 года.

**С уважением,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ ……….. …..**

 «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 год.