**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** [Наши юристы готовы оказать вам помощь](https://zakonpravo.kz/nashi-uslugi/) **в** [составлении любого правового документа](https://zakonpravo.kz/blanki/) **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://www.facebook.com/ZakonPravoKazahstan/)**, по телефону;** [+7 (708) 971-78-58; +7 (727) 971-78-58.](https://zakonpravo.kz/kontakty/)

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда**

г. Алматы, 050000, улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от Истец: ТОО “Защита плюс”**

БИН 010340000399.

г. Алматы, ул. Жазылбека, д. 20, кв. 158.

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 58 57; +7 708 578 58 57.

**Частная жалоба**

на определение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 16 июня 2021 года

16 июня 2021 года Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы Судья Басканбаева С., рассмотрев гражданское дело №7527-21-00-2/4568 по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Защита плюс» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «Best Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы, Судья Определил: Оставить без рассмотрения исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Защита плюс» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «Best Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы.

С доводами, указанными в Определении суда от 16 июня 2021 года по гражданскому делу №7527-21-00-2/4568 не согласны.

Вынесенное Определение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Суд в определении установил, что Арбитражная оговорка договора, заключенного между сторонами, не признана судом недействительным, не исключена сторонами, условие о рассмотрении возникающих между сторонами споров в Коммерческом арбитражном суде Алматы обязательно для сторон.

По вышеуказанной ситуации, ранее мы обратились в Коммерческий арбитражный суд г. Алматы для разрешения спора. Но Коммерческий арбитражный суд г. Алматы сообщили, что их деятельность приостановлено на неопределенный срок. Также в письме указано, что мы имеем право обращаться в другой арбитражный суд.

В последующем мы разузнали у других арбитражных судов г. Алматы и нам дали понять, что нами будет нарушена договорная оговорка, если мы обратимся в другой арбитражный суд для разрешения спора. Соответственно сторона Ответчика имеет полное право отменить арбитражное решение суда.

А поводом обращения в Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы является тот факт, что между ТОО “Защита плюс” в лице генерального директора Айгараевой Б.Ш., действующий на основании Устава (далее – Истец) и ТОО “Best Craft” в лице Директора г-на Джапарова Сабиата Сеитовича, действующий на основании Устава (далее – Ответчик) был заключен договор на оказание охранных услуг №002-2020/ВС от 11.01.2020 года (Далее - Договор), согласно которому Исполнитель по поручению Заказчика принимает на себя обязательства по охране от противоправных посягательств и обеспечение общественного порядка на объекте “Многоэтажный Жилой Комплекс с подземным паркингом “Весновка”. .

Истец направлял Ответчику акт выполненных работ об оказанных охранных услуг, однако Ответчик установленные законом сроки не подписал Акт выполненных работ и не предоставил мотивированное возражение. Тогда как в п. 5.2, Договора, оговорено Оплата суммы предусмотренной пунктом 5.1., настоящего Договора, осуществляется Заказчиком в течении 5 операционных дней со дня подписания сторонами Акта выполненных работ за прошедши месяц, при условии надлежащего оказания Исполнителем охранных услуг (без недостатков) и предоставление Исполнителем Заказчику счет на оплату и счет-фактуры. Если по истечении 3-х рабочих дней Заказчик не предъявит Исполнителю в письменном виде отказ в подписании Акта выполненных работ за оказанные услуги и не подпишет его, то работы и услуги оказанные Исполнителем считаются выполненными в полном объёме.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств 24 декабря 2020 года Истец для урегулирования досудебном порядке ставит в известность Ответчика, что в соответствии с условиями Договора, за ТОО “Best Craft” числится не погашенная задолженность в размере 520 000 тенге за июнь и июль 2020 года.

В соответствии с разделом 4 п.4.1 пункта 1 Договора Заказчик обязан “Своевременно оплачивать охранные Услуги Исполнителя в соответствии с условиями настоящего Договора”.

На основания вышеизложенного Договора Истцом был составлен Акт сверки взаимных расчетов за период с 11.01.2020 года по 24.08.2020 года итого образовавшаяся задолженность Ответчика перед Истцом составила 520 000 тенге.

Истцом все обязательства по Договору перед Ответчиком были полностью исполнены в соответствии со ст.272 ГК РК, где оговорено обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Однако Ответчик, согласно Договору, денежные средства не вернул, все устные и письменные просьбы Истца о возврате денег оказались безрезультатными.

В разделе 8 п.8.1. Договора “За нарушение срока оплаты Услуг, предусмотренного пунктом 5.2. настоящего Договора по вине Заказчика, Заказчик по требованию Исполнителя за каждый день просрочки уплачивает Исполнителю пеню в размере 0,1 (ноль целых одной десятой) процента от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки”.

Учитывая длительный срок просрочки оплаты услуги, подлежащая уплате неустойка составляет большой процент от суммы задолженности. В связи с чем Истец уменьшает размер неустойки до 10 % от суммы займа, то есть размер неустойки составит 52 000 тенге, итого задолженность составило 572 000 (пятьсот семьдесят две тысячи) тенге.

В силу ст. 273 ГК РК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Между Истцом и Ответчиком велась письменная переписка на что свидетельствуют Претензия за исх. №7 от 24.08.2020 года на что было получен ответ за исх. №83 от 07.09.2020 года, претензия за вх. №8 от 28.09.2020 года, ответ на претензию за исх. №93 от 15.10.2020 года, но все попытки урегулировать сложившуюся ситуацию мирным путем не увенчались успехом. По сей день Истец не получил свои денежные средства.

Таким образом, Ответчик не исполняет принятые на себя обязательства по оплате предоставленных услуг.

В соответствии с п. 15.6 Договора, в случае не достижения согласия Сторон, все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в “Коммерческом арбитражном суде Алматы” (далее - Арбитраж) в соответствии с его Регламентом, коллегией арбитров в количестве одного председательствующего арбитра, на русском языке, в городе Алматы, по адресу расположения Арбитража, с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством Республики Казахстан.

Уважаемый Суд Апелляционной инстанции, при поиске Арбитража, нами не было найдено в реестре Арбитражной Палате Казахстана (далее - АПК) данного Арбитража, в дальнейшем нами был отправлен запрос в АПК, от которого получили ответ, что Арбитража действительно в реестре не значится, кроме того, от Коммерческого арбитражного суда Алматы имеется письмо о том, что Арбитраж приостановил свою деятельность. Соответственно для урегулирования спора в судебном порядке нами подан иск в СМЭС г. Алматы.

Также для сведения хотели бы Суду сообщить, что у нас ранее было аналогичное гражданское дело №7527-21-00-2/3261, где Истцом и Ответчиком были товарищества с ограниченной ответственностью, где также был договор с оговоркой об рассмотрении спора в Коммерческом арбитражном суде. Однако в связи с тем, что деятельность Коммерческого арбитражного суда г. Алматы приостановлено, мы вынужденно обратились в СМЭС г. Алматы.

В последующем 08 апреля 2021 года Судья специализированного межрайонного экономического суда города Алматы Казымбетова Г.Н., рассмотрев исковое заявление ТОО «Охранное Агентство КВШ-82» к ТОО «KZ Строй Ком» (КЗ Строй Ком) о взыскании суммы задолженности, Определила - Исковые требования Истца удовлетворить.

Статья 72 ГПК РК. В «Обязанность доказывания» предусмотрено Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований – что не наблюдается в исковом заявлений.

Статья 73 ГПК РК. «Представление доказательств», доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Исходя из изложенного полагаем, что все выше причисленные доводы Истца должны быть оценены Судом и вынесено решение, которое должно соответствовать принципам добросовестности, разумности и справедливости.

Согласно п.2 ст.280 ГПК РК на определение суда может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурором в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

В соответствии с ч.1 ст.429 ГПК РК на определение суда первой инстанции в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела, может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство лицами, указанными в статье 401 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии ст. 280, 401, 429 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Определение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 16 июня 2021 года – **отменить;**
* Исковое заявление Истца ТОО «Защита плюс» к ответчику ТОО «Best Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы - рассмотреть по существу.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 год