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**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

на определение Бостандыкского районного суда г. Алматы от 18.02.2021 года

06 октября 2017 года Частный судебный исполнитель хххххххххххх (далее - ЧСИ), на основании судебного акта возбудил исполнительное производство о взыскании суммы задолженности в размере 40 715 019,72 тенге и госпошлину 1 215 497 тенге с Бортновского П.Г. в пользу АО «Банк «Bank RBK».

01 октября 2018 года Районный суд №2 Алмалинского района г. Алматы под председательством судьи А.Х., с участием представителя истца АО “Банк Bank RBK” (далее - Взыскатель), ответчика хххххххх П.Г. (далее - Должник), его рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайства сторон об утверждении медиативного соглашения в ходе исполнения решения суда по гражданскому делу №7520-18-00-2/15538, - ОПРЕДЕЛИЛ: Ходатайство представителя истца и ответчика об утверждении медиативного соглашения на стадии исполнения решения районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы от 24 августа 2018 года по гражданскому делу по иску АО «Банк Bank RBK» к хххххххххххххх, с участием частного судебного исполнителя хххххххххххххх об обращении взыскания на заложенное имущество Суд Определил Медиативное соглашение - удовлетворить.

23 сентября 2020 года  П.Г. обратился к частному судебному исполнителю чтобы прекратить исполнительное производства, так как Взыскатель не предпринимал никаких действий чтобы прекратить исполнительное производство. Исполнительное производство в связи с погашением задолженности и в порядке пп.2-1 п.2 ст.47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) исполнительное производство прекращено в связи с заключением сторонами Соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. В этот же день Судебным исполнителем было вынесено Постановление об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя (далее – Постановление), которым он утверждает сумму оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 1 596 617 тенге.

В соответствии со ст. ст. 75-78 Конституции РК в суде каждый имеет право быть выслушанным; Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

В связи с чем от П.Г., 03 октября 2020 года в Бостандыкский районный суд была подано жалоба на постановление частного судебного исполнителя об утверждении сумм оплаты его деятельности, а именно:

* Признать незаконными действия частного судебного исполнителя  А.Б., по вынесению Постановление от 23.09.2020 года об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 1 596 617 тенге;
* Возложить на частного судебного исполнителя  А.Б., обязанность по устранению в полном объеме допущенных нарушений прав Должников.

Однако принявший в свое производство Судья Бостандыкского районного суда г.Алматы гр,Р.А., рассмотрев материалы жалобы гр,П.Г. к частному судебному исполнителю гр,А.Б., о признании незаконными действия частного судебного исполнителя гр,А.Б., и возложении на частного судебного исполнителя гр А.Б., обязанность по устранению в полном объеме допущенных нарушений прав Должников, Определил: Жалобу ххххххххх П.Г. на действия частного судебного исполнителя гр А.Б., - возвратить. Мотивируя Согласно п.1 ст.52 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (место совершения исполнительных действий) исполнительный документ предъявляется по месту регистрации физического лица – должника либо по месту его постоянного проживания, либо по месту его работы с осуществлением исполнительных действий по месту предъявления, а также по месту регистрации либо нахождения его имущества.

В данном случае юридический адрес ответчика указан г.Алматы, Бостандыкский район, ул. Сатпаева, д. 69А, офис 305 и по подсудности относится к Бостандыкскому районному суду г. Алматы.

Согласившись с определением судьи Бостандыкского районного суда г. Алматы гр Р.А., ххххххх П.Г., с аналогичным заявлением 13 октября 2020 года обратился в Алмалинский районный г. Алматы и принявший в свое производство судья Алмалинского районного суда города Алматы, гр К.Ж., рассмотрев материалы жалобы ххххх П.Г. к частному судебному исполнителю хххх А.Б., о признании незаконными действия частного судебного исполнителя ххххх А.Б., и возложении на частного судебного исполнителя ххххх А.Б., обязанность по устранению в полном объеме допущенных нарушений прав Должников, Определила: - Жалобу ххххххххх на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы гр,ххххх, возвратить. Мотивируя о том, что в силу требований ст.250 ГПК жалоба на действия (бездействие) судебного исполнителя подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка либо по месту регистрации частного судебного исполнителя. Жалоба подается по месту совершения исполнительных действий, если обслуживаемый судебным исполнителем территориальный участок либо место регистрации частного судебного исполнителя находятся в одном населенном пункте с местом совершения исполнительных действий. В связи с изложенным, суд считает необходимым данную жалобу возвратить ввиду его неподсудности районному суду № 2 Алмалинского района г.Алматы, заявителю рекомендуется обратиться с данным требованием в Бостандыкский районный суд г.Алматы по месту регистрации судебного исполнителя.

После определения районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 21 октября 2020 года, 26 октября 2020 года нами было подано частная жалоба на определение районного суда №2 Алмалинского района города Алматы в Апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда, где Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи хххх Б.З., определила, Определение районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 21 октября 2020 года оставить без изменения. Соответственно суд Апелляционной инстанции дал разъяснения что данное гражданское дело подлежит рассмотрению в Бостандыкском районном суде города Алматы.

В последующем нами заново было подано жалоба на постановление частного судебного исполнителя об утверждении сумм оплаты его деятельности в Бостандыкский районный суд города Алматы, после которого судья Бостандыкского районного суда города Алматы хххххх Р.А., 18 февраля 2021 года как и в первый раз вынесла аналогичное определение: Жалобу хххххх П.Г. на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы ххххххх А.Б., - возвратить так как не подсудна Согласно ст. 15 ГПК РК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Кроме того статья 13. оговаривает чтоправосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом.

В данном гражданском деле мы наблюдаем ущемление Конститутционных прав Заявителя, считаем что, были нарушены состязательность и равноправие сторон, равенство перед законом и судом.

Уважаемая апелляционная коллегия, считаем, что доводы судьи несостоятельны, так как по смыслу части первой статьи 250 ГПК следует, что жалоба на действия (бездействие) судебного исполнителя подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка.

В соответствии ст. 68 ГПК РК где каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточны для разрешения гражданского дела.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Исходя из изложенного полагаем, что все выше причисленные доводы Заявителя должны быть оценены Судом и вынесено решение, которое должно соответствовать принципам добросовестности, разумности и справедливости.

Согласно п.2 ст.280 ГПК РК на определение суда может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурором в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

В соответствии с ч.1 ст.429 ГПК РК на определение суда первой инстанции в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела, может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство лицами, указанными в статье 401 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии ст. 280, 401, 429 ГПК РК,

**Прошу суд:**

* Определение Бостандыкского районного суда г. Алматы от 18 февраля 2021 года – **отменить;**
* Жалобу хххххх П.Г. на постановление частного судебного исполнителя ххххх А.Б., об утверждении сумм оплаты его деятельности - **направить на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Құрмамбаев Т.А.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 год