**Жалоба на постановление суда следственного суд / Применение меры пресечения не связанной с изоляцией от общества**

**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Апелляционную коллегию по уголовным делам Алматинского городского суда**

**г. Алматы, 050000,** улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от: Защитника-адвоката Саржанова Галымжана Турлыбековича**

**Адвокатская контора «Закон и Право»**

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай хана, 79/71, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 978 5755; +7 708 578 5758.

**В интересах подозреваемого: КАТ** 26.05.1977 г.р.

**Жалоба**

на постановление суда от 8 июля 2022 года (в порядке ст.107 УПК РК)

8 июля 2022 года Следственный судья Специализированного межрайонного следственного суда города Алматы Карибаев Э.К., с участием прокурора Палманова А., адвоката Саржанова Г., рассмотрел в открытом судебном заседании посредством ВКС ходатайство руководителя МСОГ - заместителя начальника Службы специальных прокуроров Генеральной прокуратуры РК Сагиева Е., согласованное заместителем прокурора города Алматы Ауганбаевым Н. о санкционировании продлении срока содержания под стражей до 4-х месяцев в отношении: К.А.Т., 26.06.1977 года.

Суд, обосновал свои доводы о том, что подозрение К.А.Т. в совершении уголовного правонарушения при указанных обстоятельствах является обоснованным. Следственный судья, не предрешая вопрос о виновности подозреваемого и оценки доказательств, установил, что имело место событие уголовного правонарушения, имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава уголовного правонарушения, вероятность совершения уголовного правонарушения подозреваемым.

Оснований для отмены меры пресечения или изменения на другую меру пресечения, не связанную с заключением под стражей, отсутствует, поскольку обстоятельства, послужившие основанием при избрании меры пресечения, не изменились и Руководствуясь ст.ст.55-56, 151-152 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, следственный судья Постановил: Ходатайство руководителя – удовлетворить. Санкционировать продление срока содержания под стражей подозреваемого К.А.Т до 4-х месяцев, то есть до 09.08.2022 года 16.20 часов. В удовлетворении ходатайства защиты об изменении меры пресечения в отношении Курджиева А. на менее строгую меру пресечения - отказать.

**Уважаемый Суд мы не согласны с постановлением суда** о Санкционировании продление срока содержания под стражей подозреваемого К.А.Т до 4-х месяцев. Кроме того не согласны с предъявленным обвинением в отношений моего подзащитного, так как нет оснований задержания.

Подзащитный К.А.Т ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительство, его личности установлена. К.А.Т., не намерен скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствовать объективному расследованию дела или его разбирательству в суде.

Кроме того, у К.А.Т., от гражданского брака с супругой от К.З.Б. имеет 4 несовершеннолетних детей, дошкольного и школьного возраста:

* К.А.А. 16.10.2009 г.р.;
* К.А.А. 19.04.2013 г.р.;
* К. И.А. 26.10.2014 г.р.;
* К. А. 10.07.2020 г.р.

А также, деяния подзащитного квалифицированы не правильно. Имеются основания освобождения от уголовной ответственности и далее под стражей в соответствии ст. 35 УПК РК где оговорено о том, что Производство по делу прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части [первой](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z209) настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

Вина моего подзащитного не подтвердилось, подозрение в совершении уголовного правонарушения, отсутствуют основания для применения к задержанным меры пресечения в виде содержания под стражей, задержание было произведено с существенным нарушением требований статьи 131 УПК РК, то есть при задержаний не пригласили защитника, не сообщили родственникам, не дали возможности позвонить адвокату и родственникам отсутствуют законные основания для задержания.

Статья 19. УПК РК «Презумпция невиновности» Каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

    Тому свидетельствуют показания свидетелей и потерпевших о том, что в самом деле мои подзащитный помогал сотрудникам от боле крупного ущерба от обезумевшей толпы которые буквально истязали видя пагоны сотрудников правоохранительных органов.

Данный факт противоречит ч.4 ст.414 УК РК *(Заведомо незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей)* Умышленное неуведомление родственников подозреваемого о факте его задержания и месте нахождения, незаконный отказ в предоставлении информации о месте содержания под стражей лица гражданину, имеющему право на получение такой информации, а равно фальсификация времени составления протокола задержания или времени фактического задержания.

Согласно ч.2 ст.138 УПК РК *(Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и установлении дополнительных ограничений)* При отсутствии оснований, перечисленных в статье 136 УПК РК *(Подзащитный не намерен скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде)*, тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Согласно ст.136 ч.1-1 УПК РК. При избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения необходимо рассматривать возможность применения менее строгой меры пресечения, если таковая имеется предусмотренные в ст. 137 п. 1, п.п 1.2.3.4.5.6.

На сегодняшний день родственники моего подзащитного, а именно сестра К. М.Т. 13.03.1975 г.р., готова внести залог в виде денежных средств в качестве залога, о чем свидетельствует её Заявления в адрес суда о готовности внесения залога за своего брата.

В соответствии статьи 145. «Залог» УПК РК **«**Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову, а также в целях предупреждения совершения ими новых умышленных уголовных правонарушений. В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, на которые налагается арест. Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя.

Статья 147 УПК РК четко оговаривает о том, чтосодержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, при невозможности применения других, менее строгих мер пресечения. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, если:

1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;

2) не установлена его личность;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения;

4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;

5) он подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление;

7) имеются данные о продолжении им преступной деятельности.

В соответствии статьи 107 УПК РК, в ходе досудебного расследования подозреваемый, его защитник, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи, вправе обжаловать постановление, санкцию следственного судьи.

Постановление следственного судьи, вынесенное в соответствии с правилами настоящей статьи, в течение трех суток с момента его оглашения может быть обжаловано в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление.

На основания вышеизложенного и руководствуясь ст. 107, 145 УПК РК,

**Прошу суд:**

1. Постановление следственного суда специализированного межрайонного следственного суда города Алматы от 27 марта 2022 года – **Отменить**;
2. Применить в отношении подозреваемого Курджиева Адиля Токтосуновича менее строгую меру пресечения (Залог, подписка о невыезде, домашний арест) не связанной с изоляцией от общества.

**С уважением**

**защитник: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан

Адвокат Юрист Юридическая услуга Гражданские Уголовные Административные Арбитражные дела споры Защита Компания Адвокатская контора Алматы Казахстан