**Исковое заявление о признаний договора займа МФО недействительным**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Медеуский районный суд города Алматы**

г.Алматы, ул.Нусупбекова/Тургенская, 34

тел: +7 727 2333 13 13

[727-4260@sud.kz](mailto:727-4260@sud.kz)

**от: А.Г.Т**

ИИН: ….

Алматинская область, Илийский район, Комсомол село, …, д. 71

+7 775 …

**Ответчик:** **ТОО «Онлайн Финанс»**

БИН 131040003706

Республика Казахстан, 050000,

г. Алматы, ул. Панфилова, 98, 5 этаж, Блок 1 Литер «А»

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

*о признании Договора займа недействительным*

Между А.Г.Т. (Далее – Истец) и ТОО «Онлайн Финанс» (Далее – Ответчик) был заключен договор займа за № 1884365 от «21» декабря 2017 г. (Далее – Договор займа) о предоставлении займа в соответствии в котором Ответчик предоставил Истцу заем в размере 45 000 тенге, с уплатой вознаграждения.

В связи с финансовыми затруднениями Истец была вынуждена временно прекратить исполнение обязательств по договору. Но, несмотря на финансовые трудности, она не отказывалась от исполнения обязательств по Договору займа.

Спустя некоторое время Ответчик обращается к Нотарису К.Н.Д. (Далее – Нотариус) лицензия №16011360 от 15 июля 2016 года о взыскании суммы задолженности в принудительном порядке с Истца по вышеуказанному договору займа. Затем Нотариус выносит Исполнительную надпись о взыскании суммы задолженности.

Далее на оснований вышеуказанной исполнительной надписи частным судебным исполнителем М.Т.Т. в период с 26 ноября 2019г., по 23 декабря 2019г., с заработной платы Истца в счет погашения задолженности удержался в общей сумме 45 000 тенге. В последующем Исполнительная надпись нотариуса Кошековой Н.Д., была отменена Истцом и соответственно Исполнительное производство было прекращено.

Но когда 21 мая 2020 года Истец зашла на свой личный кабинет, указанный в Договоре займе как официальный интернет ресурс <http://moneyman.kz/> сумма долга составляло в общем 960 845 тенге, где разделено на сумму:

* основного долга 45 000 тенге;
* проценты 0 тенге;
* **штраф (пеня) 915 845 (девятьсот пятнадцать тысяч восемьсот сорок пять) тенге;**

чем подтверждается приложенным нами скриншоту сделанным в тот же день.

Важно отметить, что Истец изначально берет по договору займа сумму в размере 45 000 тенге с уплатой вознаграждения, однако пройдя некоторое время Ответчик выставляет долг на общую сумму **960 845** тенге несмотря на то, что Истцом уже уплачена в счет погашения задолженности сумма в размере 45 000 тенге.

Тогда как п.1, ст.725-1 ГК РК., строго оговорено, что Договор займа, заключаемый с заемщиком – физическим лицом, имеет следующие особенности:

5) годовая эффективная ставка вознаграждения по договору займа не может превышать ста процентов, в том числе в случае изменения срока возврата займа;

6) размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору займа не может превышать 0,5 процента от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа в год;

7) все платежи заемщика по договору займа, включая сумму вознаграждения, неустойки (штрафа, пени), комиссий и иных платежей, предусмотренных договором займа, за исключением предмета займа, в совокупности не могут превышать сумму выданного займа за весь период действия договора займа;

**Хочу особо отметить**, что Ответчиком грубо нарушены нормы вышеуказанной статьи тем, что сумма долга превышает сумму выданного займа по договору займа в **несколько раз**.

В соответствии с п.2, ст.725-1 ГК РК Договор займа, заключаемый с заемщиком – физическим лицом, не соответствующий требованиям пункта 1 статьи 725-1 ГК РК, **является ничтожным**.

При этом претензионный порядок рассмотрения спора Сторонами не предусматривается. Но несмотря на это Истцом, 26 мая 2020 года на электронную почту указанную на официальной странице Ответчика была направлена досудебная претензия. На сегодняшний день Истцом не получен ответ на досудебную претензию.

По условиям оспариваемого договора Ответчик оказал Истцу услугу, как это усматривается из договора, следующего вида: оценка вероятности исполнения обязательств по займу, продление займа, уведомление при невозможности оплаты в срок.

Дело в том, что фактически между Истцом и Ответчикам состоялся договор займа. Из условий договора оказания услуг следует, что Истцу выдается заем в денежной форме на условиях срочности, платности и возвратности, что позволяет сделать вывод о том, что фактически со стороны Ответчика было осуществлено краткосрочное кредитование физического лица.

Вместе с тем деятельность Ответчика по предоставлению займов гражданам на условиях платности, срочности и возвратности имеет постоянный характер. При этом, соответствующий разрешительный документ у Ответчика отсутствует.

Более того предоставление займа с выплатой вознаграждения относится к банковским операциям, такой вид деятельности подлежит лицензированию. Таким образом, Ответчик, фактически осуществляет профессиональную деятельность на рынке финансовых услуг путем онлайн-кредитования, но не имеет соответствующей лицензии и не является надлежащим субъектом данной деятельности.

К тому же Ответчик не является микрофинансовой организацией, не обладает лицензией на осуществление банковской деятельности в виде предоставления займов, то заемщик, этой организации не является потребителем финансовых услуг.

Согласно п.1 ст.13, п.5 ст.14 Закона «О микрофинансовых организациях», наименование микрофинансовой организации должно в обязательном порядке содержать слова «микрофинансовая организация». Реестр микрофинансовых организаций, прошедших учетную регистрацию, размещается на интернет-ресурсе уполномоченного органа.

В соответствии с требованиями ст.24 Закона «О микрофинансовых организациях», юридические лица, не зарегистрированные в качестве микрофинансовых организаций, не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность по предоставлению микрокредитов. Далее, установлено, что ответчиком, заем был предоставлен с выплатой вознаграждения, однако предоставление займа с выплатой вознаграждения относится к банковским операциям, согласно ст.30 Закона «О банках и банковской деятельности» и таковой вид деятельности подлежит лицензированию согласно Правил лицензирования банковских операций, осуществляемых организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, утвержденных Постановлением Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 25 июня 2007 года № 168. Однако у товарищества не имеется соответствующая лицензия на осуществление такого вида деятельности.

В силу ст.4 Закона РК «О государственном регулировании, контроле и надзоре финансового рынка и финансовых организаций» не допускается осуществление профессиональной деятельности на финансовом рынке лицам, не имеющим соответствующей лицензии, выданной в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Из содержания п.2 ст.6 Закона «О банках и банковской деятельности в РК» следует, что Банковские операции, осуществленные без лицензии уполномоченного органа или Национального Банка Республики Казахстан, являются **недействительными**, за исключением деятельности (операций), проводимой государственным органом, Национальным оператором почты, организациями, указанными в пункте 8 статьи 61-4 настоящего Закона, а также Банком Развития Казахстана в пределах полномочий, закрепленных настоящим Законом и иными законами Республики Казахстан.

В соответствии п.3 ст.715 Гражданам и юридическим лицам запрещается привлечение денег в виде займа от граждан в качестве предпринимательской деятельности и такие договоры **являются ничтожными**.

Согласно ст.157 ГК, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами. В случае возникновения спора о ничтожности сделки, ее недействительность устанавливается судом.

Сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

В силу п.3, ст.157-1 ГК РК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а при невозможности возврата в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) – возместить стоимость подлежащего возврату имущества, стоимость пользования имуществом, выполненных работ или оказанных услуг в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены настоящим Кодексом или иными законодательными актами Республики Казахстан.

При этом п.5.1., Договора установлено, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть между Ответчиком и Истцом, подлежит рассмотрению в Медеуском районном суде г.Алматы.

На оснований вышеизложенного,

**ПРОШУ СУД:**

* Признать договор займа за №1884365 от «21» декабря 2017 г.. заключенный между А.Г.Т. и ТОО «Онлайн Финанс» - **недействительным**.

**С Уважением**  **\_\_\_\_\_\_/А.Г.Т.**

12.06.2020г.

#Адвокат #[Заңгер](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Заң қызметі #Қорғау Компания Фирма #Азаматтық #[Қылмыстық](https://zakonpravo.kz/blanki/) #Әкімшілік #Төрелік #Арбитраж даулары #Алматы #Қазақстан

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан