**Жалоба на нарушение Закона при назначении проведении комплексной комиссионной дополнительной повторной экспертизы.**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Следственному судье\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда города\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (суд по месту ведения досудебного расследования) адрес:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от потерпевшего, свидетеля с правом на защиту, подозреваемого, обвиняемого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, (Ваши ФИО и дата рождения) по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать номер уголовного дела) проживающего/содержащегося в учреждении\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (адрес, домашний и мобильный номер телефона (если Вы лишены свободы только адрес учреждения, номер камеры)

Ж А Л О Б А

Жалоба в порядке статьи 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан на нарушение Закона при назначении/ проведении комплексной/ комиссинной/ дополнительной/ повторной экспертизы.

В производстве следователя/дознавателя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать ФИО, звание следователя/дознавателя и орган досудебного расследования) находятся материалы уголовного дела по факту\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (указать статью Уголовного кодека Республики Казахстан, указанную в постановлении о квалификации деяния) «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_ 201\_\_ г. следователь/дознаватель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО, звание следователя/дознавателя и орган досудебного расследования) вынес необоснованное постановление о назначении комплексной/ комиссионной/ повторной/ дополнительной судебной экспертизы (далее постановление о назначении экспертизы).

С постановлением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о назначении экспертизы (указать ФИО, звание следователя/ дознавателя и орган досудебного расследования) от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ г. не согласен, считаю заключение незаконным по следующим основаниям: Согласно ст. 281 УПК РК - комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований и проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности (для производства судебно-психиатрической экспертизы по вопросу о вменяемости назначается не менее трех экспертов); при производстве комиссионной судебной экспертизы каждый из судебных экспертов независимо и самостоятельно проводит судебно-экспертное исследование в полном объеме, члены экспертной комиссии совместно анализируют полученные результаты и, придя к общему мнению, подписывают заключение/

ст. 282 УПК РК - комплексная экспертиза назначается, когда для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний, и проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции; комплексная экспертиза может проводиться одним экспертом в случае, если он имеет право производства исследований по различным экспертным специальностям; в заключении комплексной экспертизы должно быть указано, какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам он пришел, каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся эти исследования; на основе результатов исследований, проведенных каждым из экспертов, ими формулируется общий вывод (выводы) об обстоятельстве, для установления которого экспертиза была назначена; общий вывод (выводы) формулируют и подписывают только эксперты, компетентные в оценке полученных результатов; если основанием окончательного вывода комиссии или части ее являются факты, установленные одним из экспертов (отдельными экспертами), то об этом должно быть указано в заключении/

ст. 287 УПК РК - дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении необходимости решения дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием; производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или иному эксперту/

ч. 3 ст.287 УПК РК - повторная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в случаях, когда предыдущее заключение эксперта недостаточно обоснованно, либо его выводы вызывают сомнение, либо были существенно нарушены процессуальные нормы о назначении и производстве экспертизы; в постановлении о назначении повторной экспертизы должны быть приведены мотивы несогласия с результатами предыдущей экспертизы; производство повторной экспертизы поручается комиссии экспертов; эксперты, проводившие предыдущую экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследовании и составлении заключения они не участвуют; при поручении производства дополнительной и повторной экспертиз эксперту (экспертам) должны быть представлены заключения предыдущих экспертиз; если вторая или последующая по счету экспертиза назначается по нескольким основаниям, одни из которых относятся к дополнительной экспертизе, а другие – к повторной, такая экспертиза производится по правилам производства повторной.

Однако, комиссионная экспертиза, вопреки ст. 281 УПК РК была проведена одним экспертом (судебно-психиатрическая экспертиза по вопросу о вменяемости была проведена двумя экспертами); при производстве комиссионной судебной экспертизы не каждый из судебных экспертов провёл судебно-экспертное исследование в полном объёме, члены экспертной комиссии совместно непроанализировали полученные результаты и, оба, не подписали заключение, что говорит о том, что оба эксперта не пришли к единому мнению/ Вопреки ст. 282 УПК РК - комплексная экспертиза была проведена экспертами одной специальности и не в пределах своей компетенции; один эксперт не имел право на производство исследований по различным экспертным специальностям, поскольку он имел только одну специальность; в заключении комплексной экспертизы не указано, какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам он пришел, каждый эксперт не подписал ту часть заключения, в которой содержатся эти исследования; на основе результатов исследований, проведенных каждым из экспертов, не был сформулирован формулируется общий вывод (выводы) об обстоятельстве, для установления которого экспертиза была назначена; общий вывод (выводы) сформулировали и подписали эксперты, некомпетентные в оценке полученных результатов; основанием окончательного вывода комиссии или части ее являлись факты, установленные одним из экспертов (отдельными экспертами), но об этом не указано в заключении/

Вопреки ст. 287 УПК РК - дополнительная экспертиза не была назначена при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении необходимости решения дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием, так как выводы предыдущей экспертизы были ясны и в полном объеме отвечали на поставленные вопросы, а дополнительные вопросы не возникали/

Вопреки ч. 3 ст. 287 УПК РК - повторная экспертиза была назначена для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов, несмотря на то, что предыдущее заключение эксперта было обоснованным и его выводы не вызывали сомнение, а 17 существенных нарушений процессуальных норм о назначении и производстве экспертизы не было допущено; в постановлении о назначении повторной экспертизы не были приведены мотивы несогласия с результатами предыдущей экспертизы; производство повторной экспертизы не было поручено комиссии экспертов; в экспертном исследовании и составлении заключения участвовали эксперты, проводившие предыдущую экспертизу, что подтверждется их подписями; при поручении производства дополнительной и повторной экспертиз эксперту (экспертам) не были представлены заключения предыдущих экспертиз, о чём указано в заключении; вторая или последующая по счету экспертиза была назначена по нескольким основаниям, одни из которых относятся к дополнительной экспертизе, а другие – к повторной, однако экспертиза была проведена по правилам производства дополнительной экспертизы.

В нарушение ст. 271 УПК РК экспертиза не была назначена эксперту, владеющему специальными научными знаниями, так как эксперт (ФИО эксперта) не имеет соответствующей лицензии на проведение (указать вид, филологическая, лингвистическая, почерковедческая и т.д.) экспертизы, а следовательно, и, права на осуществление такого рода экспертиз. В назначении комиссионной/ комплексной/ дополнительной/ повторной экспертизы не было необходимости, поскольку отсутствовали основания для проведения экспертизы, обозначенные в ч. 1 ст. 271 УПК РК, если по делу необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью; 3) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение; 4) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникают сомнения по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе; 5) психическое или физическое состояние потерпевшего, свидетеля в случаях, когда возникают сомнения по поводу их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; 6) иные обстоятельства дела, которые не могут быть достоверно установлены другими доказательствами (примечание.

По перечисленным в п.п. 4) и 5) ч. 1 настоящей статьи основаниям в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля назначается и проводится амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Если эксперт заявит о невозможности дачи заключения без проведения стационарной судебнопсихиатрической экспертизы и помещения испытуемого на стационарное обследование, то по уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 279 настоящего Кодекса, назначается стационарная судебно-психиатрическая экспертиза).

Ч. 2 ст. 271 УПК РК - назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательны, если возникают сомнения в психическом состоянии подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое УК РК предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

Вопреки ч. 1 ст. 272 УПК РК, признав необходимым назначение судебной экспертизы, орган, ведущий уголовный процесс, следственный судья (ФИО и должность лица, вынесшего постановление о назначении экспертизы) вынес об этом постановление, однако, в постановлении не указал: наименование органа, назначившего экспертизу, время, место назначения экспертизы; вид экспертизы; основания для назначения экспертизы; объекты, направляемые на экспертизу, и информацию об их происхождении, а также разрешение на возможное полное или частичное уничтожение указанных объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование 18 органа судебной экспертизы и (или) фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, которому поручено производство судебной экспертизы.

В нарушение ч. 3 ст. 272 УПК РК, судебная экспертиза в отношении потерпевшего, свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2), 3) и 5) ч. 1 ст. 271 настоящего Кодекса, не была проведена с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Вопреки ч.ч. 4 и 5 ст. 272 УПК РК лицо, назначившее экспертизу, не ознакомило с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также подвергающегося экспертизе свидетеля, его законного представителя и и не разъяснило им права, предусмотренные ст. 274 УПК РК, что подтверждается отсутствием протокола, подписанного лицом, назначившим экспертизу, и лицами, которые были ознакомлены с постановлением/ либо протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы был подписан спустя значительное время со дня назначения экспертизы, в связи с чем, сторона защиты (потерпевшая сторона) не смогла добиться назначения экспертизы органом, ведущим уголовный процесс по инициативе стороны защиты (потерпевшей стороны) путем составления в письменном виде и представления органу, ведущему уголовный процесс, вопросов, по которым, по их мнению, должно быть дано заключение эксперта, с указанием объектов исследования, а также лиц, которые могли участвовать в качестве эксперта/ орган, ведущий уголовный процесс, отказал в назначении экспертизы/ исключил вопросы, в то время как вопросы, представленные на ее разрешение, относились к уголовному делу или предмету судебной экспертизы и об отказе в удовлетворении ходатайства лицо, осуществляющее досудебное расследование, не вынесло мотивированное постановление в течение трех суток с момента поступления ходатайства.

Вопреки ч. 6 ст. 272 УПК РК, при решении вопроса о назначении экспертизы в порядке, предусмотренном п. 7) ч. 2 ст. 55 настоящего Кодекса, следственный судья не предложил стороне защиты представить в письменной форме вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом, и не выслушал по ним мнение участников процесса/Сторона защиты (потерпевшая сторона) не смогла воспользоваться правом указать, какие объекты подлежат экспертному исследованию, а также кому может быть поручено производство экспертизы, а также правом на заявление отвода эксперту/ При назначении следственным судьей экспертизы лицо, осуществляющее досудебное расследование, не предоставило необходимые предметы, материалы, находящиеся в его производстве, в распоряжение эксперта.

В нарушение ч. 9 ст. 272 УПК РК, участник процесса, по инициативе которого была назначена экспертиза, представил в качестве объектов экспертного исследования предметы и документы, однако, орган, ведущий уголовный процесс, не исключил их из числа таковых мотивированным постановлением. Вопреки ч. 10 ст. 272 УПК РК, рассмотрев представленные вопросы, орган, ведущий уголовный процесс, отклонил вопросы, которые относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы, не выяснил, нет ли оснований для отвода эксперта, и вынес постановление о назначении экспертизы с нарушением требований, указанных в ч.1 ст. 272 УПК РК.

В нарушение ст. 273 УПК РК, производство судебной экспертизы не было поручено: 1) сотрудникам органов судебной экспертизы; 2) лицам, осуществляющим судебноэкспертную деятельность на основании лицензии; 3) в разовом порядке иным лицам в порядке и на условиях, предусмотренных законом; 4) лицу из числа предложенных участниками процесса. 19 Более того, в нарушение ст. 274 УПК РК, свидетель с правом на защиту/ сторона защиты/ потерпевшая сторона при назначении экспертизы и ее производстве не смогли: 1) до проведения экспертизы ознакомиться с постановлением о ее назначении и получить разъяснение принадлежащих им прав, о чем должен был быть составлен протокол; 2) заявить отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы; 3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также проведении экспертизы комиссией экспертов; 4) ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов или уточнении поставленных; 5) присутствовать при производстве экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 278 УПК РК, с разрешения органа, ведущего уголовный процесс; 6) знакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение в порядке, предусмотренном ст. 284 УПК РК/ Экспертиза потерпевших и свидетелей, а также лица, пострадавшего от совершения уголовного правонарушения, и лица, в отношении которого решался вопрос о признании подозреваемым, не была проведена с их письменного согласия/ Несмотря на то, что ходатайство свидетеля с правом на защиту/ стороны защиты/ потерпевшей стороны было удолетворено, о чём имеется соответствующее постановление, орган, ведущий уголовный процесс, не изменил и не дополнил свое постановление о назначении экспертизы/ Отказав в удовлетворении ходатайства следователь/дознаватель не вынес мотивированное постановление, которое было объявлено под расписку лицу, заявившему ходатайство.

Вопреки ст. 275 УПК РК, при производстве судебной экспертизы живых лиц был нарушен запрет на: 1) лишение или стеснение их прав, гарантированных законом (в том числе путем обмана, применения пыток, жестокого обращения, насилия, угроз и иных незаконных мер), в целях получения от них сведений; 2) использование указанных лиц в качестве субъектов клинических исследований медицинских технологий, фармакологических и лекарственных средств; 3) применение методов исследования, предусматривающих хирургическое вмешательство. Лицо, в отношении которого была проведена судебная экспертиза, не было информировано в доступной для него форме органом, назначившим судебную экспертизу, об используемых методах судебно-экспертных исследований, включая альтернативные, о возможных болевых ощущениях и побочных явлениях/ Лицу, помещенному в медицинскую организацию, не была предоставлена возможность подачи жалоб и ходатайств/ Жалобы и ходатайства, поданные в порядке, предусмотренном УПК РК, не были направлены администрацией медицинской организации адресату в течение 24 часов и не подлежат цензуре/ Судебная экспертиза, производимая в отношении лица с его согласия, не была прекращена на любой ее стадии по инициативе указанного лица.

Как следует из ст. 15 УПК РК, орган, ведущий уголовный процесс, обязан охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе, создавать условия для их осуществления, принимать своевременные меры к удовлетворению законных требований участников уголовного процесса. Вред, причиненный гражданину в результате нарушения его прав и свобод при производстве по уголовному делу, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, предусмотренным УПК РК. В ст. 24 УПК РК определено, что суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. 20 В ст. 31 УПК РК провозглашена свобода обжалования действий и решений органа уголовного преследования.

Кроме того, не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 12 Конституции в Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека, права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми, определяют содержание и применение законов.

Мной «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ г. была подана жалоба в прокуратуру \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, однако ответа на жалобу я не получил (однако прокуратура нарушений норм УПК РК не усмотрела). В соответствии с ч. 1 ст. 106 УПК РК, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд о нарушении закона при принятии решения (о назначении экспертизы) по месту нахождения органа, ведущего уголовный процесс в течение пятнадцати суток со дня ознакомления с решением, с которым лицо не согласно.

Поскольку в соотвествии с ч. 2 ст. 56 УПК РК проведение по рассмотрению жалоб на действия и решения следователя, обязательно, а также необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, прошу следственного судью рассмотреть настояющую жалобу в течение десяти суток в закрытом судебном заседании с моим с участием.

На основании иложенного, в соответствии со ст.ст. 31, 53, 54, 55, ч. 6 ст. 56, 64, 65, 78 и 100, 101, 106 УПК РК, прошу:

1.Постановление/ Действия следователя/ дознавателя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о (ФИО следователя и орган досудебного расследования) назначении/ проведении/ комиссионной/ комплексной/ дополнительной/ повторной экспертизы от «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ г. - признать незаконными и обязать устранить допущенное нарушение.

2. Вынести частное постановление в адрес органа досудебного расследования в связи с допущением органом досудебного расследования нарушения норм Закона. Приложение: копия обжалуемого постановления заявленного стороной защиты/потерпевшей стороной ходатайства (если таковое заявлялось).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ФИО, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_подпись, «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_\_ г.

(Один экземпляр заявления сдайте через канцелярию учреждения, другой - со штампом или талоном о регистрации - оставьте себе). (Запишите исходящий номер и дату жалобы, если Вы лишены свободы).

#Адвокат #[Заңгер](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Заң қызметі #Қорғау Компания Фирма #Азаматтық #[Қылмыстық](https://zakonpravo.kz/blanki/) #Әкімшілік #Төрелік #Арбитраж даулары #Алматы #Қазақстан

Адвокат Заңгер Қорғаушы Алматы Заң қызметі Құқық Қорғау Көмек Кеңсе Азаматтық Қылмыстық Әкімшілік Арбитраж даулары Қазақстан

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан

Адвокат Юрист Алматы Юридическая услуга консультация Гражданские Уголовные Административные Арбитражные дела споры Защита Адвокатская контора Компания Казахстан