**Отзыв на апелляционную жалобу истца по судебному делу**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В судебную коллегию

по гражданским делам Костанайского областного суда

от ответчика Т.С.К.

ИИН ….

место жительства: Костанайская область, Житикаринский район,

с. Ырсай, ул. ...., д. 12, кв. 1

Отзыв на апелляционную жалобу истца Л.Г.В.

по гражданскому делу №3944-19-00-2/1084

14 мая 2020 года Житикаринским районным судом было отказано в исковых требованиях истца об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Считаю, что данное решение суда является законным и обоснованным, вынесено в результате всестороннего изучения всех обстоятельств дела, которым была дана надлежащая оценка.

В соответствии со ст. 260 ГК РК собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Как следует из вышеуказанной нормы закона, к доказательственной базе по искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения относятся следующие условия: наличие права собственности либо иного вещного права на истребуемое имущество, **нахождение имущества у ответчика, приобретение последним имущества должно быть незаконным**. Каких-либо доказательств незаконности приобретения а/м ответчиком истец суду не предоставил, кроме голословных утверждений о том, что на протяжении нескольких лет ответчик вводил истца в заблуждение.

В судебном заседании достоверно установлено, что между истцом Л.Г.В. и мной 16 июня 2015 года была заключена сделка купли-продажи а/м Тойота Ландкрузер 2005 г.в. в рассрочку на 1 год, в подтверждение которой истец передал мне автомобиль, свидетельство о регистрации Транспортного средства и ключи от указанного автомобиля.

В своем заявлении истец ссылается на ничтожность заключенной между нами сделки, однако Граждаснкий кодекс РК по состоянию на 16.06.2015 года не содержал понятие «ничтожная сделка», следовательно последствия ничтожности сделки не могут быть применимы к нашим правоотношениям.

**Согласно ст. 4 ГК РК «1. Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.»**

### Согласно ч. 1 ст. 153 ГК РК по состоянию на 16.06.2015 года. -  «Несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет ее недействительности, но лишает стороны права в случае спора подтверждать ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями. Стороны, однако, вправе подтверждать совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.» Истец указывает в своем исковом заявлении, что сделка по купле-продаже автомобиля имела место, я также подтвердил данный факт.

### Ст. 153 ГК РК по состоянию на 15.06.2015 г. гласила «2. В случаях, прямо указанных в законодательных актах или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность». Истец в своем заявлении ссылается на то, что заключенная между нами сделка является ничтожной, однако не приводит указания на конкретный Закон и не представил суду соглашение сторон, содержащее условия о недействительности сделки.

Прошу учесть, что Нормативное постановление Верховного Суда РК №6 «О некоторых вопросах некоторых вопросах недействительности сделок и применения судами последствия их недействительности», на которое ссылается истец, было принято 7 июля 2016 года, и также не может быть применимо к данному спору.

Истец не требует у суда признать сделку недействительной, поскольку прекрасно понимает, что это проигрышная позиция по делу, так как доказательств для признания сделки недействительной у него не имеется. Он ссылается в исковом заявлении, что был в заблуждении относительно природы сделки, обращаю внимание на сумму сделки – **5 млн тенге**! Это было 16 июня. Однако, буквально через день, 18 июня заключает сделку о займе **4 млн 480 тыс тенге**, что заметно меньше стоимости автомобиля, но по всем канонам юриспруденции, у нотариуса, с привлечением к участию в сделке моей супруги. Далее, в 2018 году истец взыскивает с меня сумму займа **4 млн 480 тыс тенге**, и совершенно непонятным образом «забывает» на тот момент, что я не выплатил ему **5 млн тенге** за автомобиль. А все потому, что истец уже получил сполна за свой автомобиль.

Считаю, что в нашем случае сторонами были полностью исполнены положения ст. 406 ГК РК о договоре купли-продажи, так как более 3 лет между нами отсутствовал спор по сделке о купле-продаже автомобиля. Требование истца об истребовании имущества является необоснованным, так как не основано на законе.

### Согласно ст. 265 ГК РК - Права, предусмотренные статьями 259-264 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, постоянного землепользования либо по иному основанию, предусмотренному законодательными актами или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

### На основании вышеизложенного, прошу судебную коллегию:

- апелляционную жалобу Л.Г.В. оставить без удовлетворения.

17.06.2020 г. Т.С.К

Адвокат Алматы Заңгер Алматы [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Қазақстан Адвокат Қазақстан Заңгер Қазақстан [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Қазақстан Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Алматы Адвокат Казахстан Юрист Казахстан Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры Адвокатская контора Юридическая компания Адвокат Казахстан Юрист Казахстан [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Казахстан