**Апелляционная жалоба на приговор Районного суда**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В судебную коллегию по уголовным делам

Алматинского городского суда

от защитника – адвоката Адвокатской конторы «Закон и Право» Саржанова Галымжана Турлыбековича,

и защитника – адвоката Нигметова Сабита Давлетовича,

адрес: г. Алматы пр. Абылай Хана, д. 79, офисы 304, 313.

сот. тел. 87085785758, 87054628284

в интересах осужденного К.А.Т., 26.06.1977 года рождения

апелляционная жалоба на приговор Районного суда №2 Бостандыского района города Алматы от 31 октября 2022 года.

31 октября 2022 года приговором суда К.А.Т. был признан виновным в совершении уголовным правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 272, пунктами 1,3,6 части 2 статьи 269, пунктами 1,4,8,9 части 3 статьи 380 УК РК и ему назначено наказание: по части 2 статьи 272 УК РК 3 года лишения свободы, по пунктам 1,3,6 части 2 статьи 269 УК РК 7 лет лишения свободы, по пунктам 1,4,8,9 части 3 статьи 380 УК РК 7 лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 58 УК, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, Курджиеву А.Т. окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Считаем данный приговор не законным и не обоснованным, по следующим основаниям.

Согласно ст. 433 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК) – «Основаниями к отмене либо изменению приговора суда первой инстанции являются:

1) односторонность и неполнота судебного следствия;

2) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, постановлении, фактическим обстоятельствам дела;

3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

4) неправильное применение уголовного закона».

Указанные в ст. 433 УПК РК основания имели место в ходе судебного разбирательства и при вынесении приговора судом.

Односторонность и неполнота судебного следствия выразились в том, что действия К.А.Т. были квалифицированы органом уголовного преследования по ст. ст. 269 ч. 2 п.п. 1, 3, 6 УК РК, т.е. нападение на здание, совершенное **группой лиц по предварительному сговору**, **с применением насилия, опасного для жизни и здоровья**, **в отношении государственных органов, а равно захват**.

Из пункта 16 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан (далее НП ВС РК) от 20.04.2018 г. №4 «О судебном приговоре» следует «**если уголовное правонарушение совершено группой лиц**, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, **должны быть описаны конкретные преступные действия, совершенные каждым из подсудимых**». Однако, в нарушение указанного пункта НП ВС РК в ходе судебного разбирательства не были установлены ни конкретные преступные действия Курджиева А.Т., ни остальных соучастников. Где в данное время находятся остальные соучастники преступления, почему К.А.Т. был предан суду единолично суд у стороны обвинения не выяснил.

В приговоре не указаны лица, в отношении которых К.А.Т. и соучастники преступления применили насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевших. В деле нет заключений экспертов или специалистов с достоверными выводами о том, что 5 января 2022 года, в период времени, когда К.А.Т. находился на площади Республики перед зданием акимата города Алматы либо в здании акимата города Алматы, кому-либо был причинен вред, опасный для жизни или здоровья.

Более того, несмотря на довод стороны защиты, что в диспозиции статьи 269 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее УК РК ) отсутствует квалицирующий признак «**в отношении государственных органов**», как указано в обвинительном акте, суд не стал давать оценку данному факту и просто признал виновным К.А.Т. в несуществующем преступлении.

Также К.А.Т. вменено совершение преступления, предусмотренного ст. 272 ч. 2 УК РК, то есть участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся **насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти**. Доказательства, в том числе показания потерпевших и свидетелей, прямо указывающих, что в период нахождения К.А.Т. на площади Республики перед зданием акимата города Алматы и в здании акимата К.А.Т. либо иные лица совершали вышеуказанные действия, суду в приговоре не установил. Потерпевшими – физическими лицами по делу признаны лишь сотрудники правоохранительных органов Т.Ж.Х., Х.Ш.Е., потерпевшими – юридическими лицами признаны Акимат города Алматы и АО «Народный банк Казахстана». Сведения о других потерпевших, к которым было применено насилие либо их имущество было разгромлено, сожжено, разрушено, уничтожено, а также о вооруженном сопротивлении представителю власти приговором суда также не установлены.

Никто из допрошенных в ходе главного судебного разбирательства потерпевших Т.Ж.Х., Х.Ш.Е. и допрошенных в ходе досудебного расследования свидетелей Т.А.Ғ., Б.Е.А., М.М.Г. не говорил о том, что видели, что К.А.Т. совершал насилие, погромы, поджоги, уничтожал имущество или оказывал вооруженное сопротивление представителям власти. В имеющихся в уголовном деле видеозаписях также отсутствует подтверждения данному обвинению, на видеозаписи К.А.Т. безоружен, не носит с собой посторонние предметы, у него нет при себе специальных средств сотрудников правоохранительных органов, он не скрывает своего лица, однако суд, несмотря на полное отсутствие доказательств, признал его виновным по ст. 272 ч. 2 УК РК.

Следующий эпизод обвинения, по которому К.А.Т. также был признан виновным – это применение **насилия, опасного для жизни, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, совершенное в отношении двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору, в ходе массовых беспорядков, а также местности, где объявлено чрезвычайное положение**, т.е. преступление, предусмотренное ст. 380 ч. 3 п.п. 1, 4, 8, 9 УК РК.

К кому К.А.Т. и его соучастники применили насилие, опасное для жизни также не установлено приговором суда. Не установлены лица, которым причинен вред, опасный для жизни, суд не уточнял у стороны государственного обвинения, кто является потерпевшими в результате действий К.А.Т. и других соучастников, где находятся остальные соучастники преступления. Суд безосновательно согласился с квалификацией деяния, где согласно обвинительному акту указано «двух и более лиц», хотя на видеозаписи, приобщенной к материалам уголовного дела применено насилие в отношении только двух лиц, потерпевшими также признаны два представителя власти – Т.Ж.Х. и Х.Ш.Е., степень вреда для жизни или здоровья которых не установлена. В приговоре суда отсутствует ссылка на доказательства, исследованные в судебном разбирательстве, в том числе на заключения экспертов либо специалистов о причинении опасного для жизни вреда иным лицам, в период нахождения К.А.Т. на площади Республики перед зданием акимата города Алматы либо в здании акимата города Алматы.

Суду стороной защиты также было доведено о том, что сторона обвинения не приобщила к материалам уголовного дела Указ Президента Республики Казахстан от 05.01.2022 года «О введение чрезвычайного положения в городе Алматы». При его должном изучении можно увидеть, что положения Указа не содержали запрет на передвижение граждан по городу Алматы, а лишь ограничивали его.

В какой мере было ограничено передвижение по городу Алматы, приговором суда не установлено. Доказательства, свидетельствующие о том, что представители власти требовали от К.А.Т. и других лиц покинуть площадь либо запрещали им входить в здание акимата города Алматы судом также не установлены, являются голословными. Суд не установил правомерность применения сотрудниками правоохранительных органов светошумовых гранат и гранат со слезоточивым газом.

Запрет на деятельность юридических лиц Указ Президента «О введении Чрезвычайного положения в городе Алматы» не устанавливал; документы, свидетельствующие о том, что находившиеся в здании акимата сотрудники правоохранительных органов находились в состоянии обороны в ходе судебного разбирательства суду не предоставлены, в приговоре суда этот довод защиты не нашел своей оценки.

Сведения о доведении до находящихся на площади лиц об установление запрета на приближение к зданию акимата города Алматы и вхождению в него также суду не предоставлено, хотя по показаниям потерпевших, уже в 7 часов утра им было устно доведено о том, что они направляются на охрану здания акимата. В связи с чем, по какой причине здание акимата необходимо охранять, из показаний потерпевших и свидетелей не установлено, соответствующие письменные приказы либо распоряжения в уголовном деле отсутствуют. Таким образом, нахождение К.А.Т. на площади Республики перед акиматом города Алматы либо в здании акимата города Алматы нельзя считать незаконным.

Однако, суд без учета данных обстоятельств априори признал нахождение К.А.Т. на площади Республики и в здании акимата города Алматы противозаконным и преступным без каких-либо доказательств. Государственное обвинение предоставило суду голословные обвинения и суд с ними согласился, грубо проигнорировав действующие нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также НП ВС РК.

Сторона защиты в судебных прениях также обращала внимание суда на то обстоятельство, что согласно Указу Президента «О введении Чрезвычайного положения в городе Алматы» комендантом города Алматы назначили начальника Департамента полиции города Алматы Таймерденова Каната Данияровича.

Согласно п.п. 2) ст. 1 Закона РК «О чрезвычайном положении» комендант местности – должностное лицо, назначаемое Президентом Республики Казахстан, руководящее деятельностью комендатуры местности, где введено чрезвычайное положение, и осуществляющее единое управление силами и средствами, обеспечивающими режим чрезвычайного положения. Согласно ст. 13 Закона РК «О чрезвычайном положении» Комендантом местности назначается представитель Министерства внутренних дел Республики Казахстан при массовых беспорядках; межнациональных и межконфессиональных конфликтах; блокаде или захвате отдельных местностей, особо важных и стратегических объектов экстремистскими группировками; подготовке и деятельности незаконных вооруженных формирований». При актах терроризма, согласно этой же статье, комендантом местности назначается представитель Комитета национальной безопасности Республики Казахстан. Преступление, предусмотренное статьей 269 УК РК, согласно п. 30) ст. 3 УК РК относится к категории террористических преступлений.

Какие меры были приняты комендатурой города Алматы, почему даже сотрудники правоохранительных органов, исходя из показаний потерпевших Х.Ш.Е. и Т.Ж.Х., свидетелей Т.А.Ғ., Б.Е.А., и М.М.Г. не знали, что в городе Алматы введено Чрезвычайное положение, суд не установил. Какие доказательства подтверждают доводы стороны обвинения, что население было предупреждено о запрете передвижения в районе площади Республики посредством СМС-сообщений либо телевизионных трансляций суд не установил, подтверждающие документы от операторов сотовой связи либо телеканалов в деле отсутствуют. Представители потерпевших Б.Ә.Е. и Ч.Т.К. в ходе главного судебного разбирательства пояснили суду, что СМС-оповещение начало приходить только 7 января 2022 года.

Кто непосредственно руководил сотрудниками правоохранительных органов, охранявшими здание акимата города Алматы, почему данное лицо не допрошено, почему в деле отсутствуют какие-либо письменные документы со сведениями о расстановке сил и средств правоохранительных органов 5 января 2022 года, если режим ЧП ввели с 01.30 часов утра 5 января, а никто из потерпевших и свидетелей не сказал, что им было доведено об этом, также не было установлено судом.

Суд не установил, какие заключения экспертов либо специалистов позволяют сделать вывод о том, что разрушения, уничтожение имущества, повреждения, причиненные имуществу физических и юридических лиц, а также акимату города Алматы и АО «Народный банк Казахстана» были причинены действиями К.А.Т. либо находятся в прямой причинно-следственной связи с его действиями.

Как К.А.Т. проник в здание акимата города Алматы и что он там совершил, и что происходило в отделении Народного банка после того, как неизвестное лицо повредило камеру видеонаблюдения приговором суда не установлено.

Доводы К.А.Т. о том, что он пришел на площадь Республики перед зданием акимата города Алматы с мирными намерениями и вошел в здание акимата с целью помочь сотрудникам правоохранительных органов избежать расправы от агрессивной толпы никем и ничем не опровергнуты. Его доводы в этой части подтвердили на очных ставках и в ходе главного судебного разбирательства потерпевшие Т.Ж.Х. и Х.Ш.Е., однако суд не дал им правовую оценку.

Все вышеуказанные обстоятельства порождают сомнения в объективности и беспристрастности суда, наталкивают на мысль о том, что суд принял сторону обвинения, без намерения установления истины по уголовному делу.

Кроме вышеуказанных доводов, отказывая в удовлетворении гражданского иска потерпевшего АО «Народный Банк Казахстана» суд в приговоре указал, что каких-либо доказательств, подтверждающих совершение подсудимым К.А.Т. повреждение либо уничтожение имущества АО «Народный Банк Казахстана», по делу не установлено.

Согласно ч. 3 ст. 71 УПК РК – «Если в ходе уголовного процесса будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением прекращает участие лица в качестве потерпевшего». Однако, суд не прекратил участие АО «Народный Банк Казахстана» в уголовном деле в качестве потерпевшего.

Согласно ч. 2 ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

Согласно ч. 3 ст. 19 УПК РК «Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу».

Согласно ч. 4 ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств».

В соответствии с ч. 6 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, без всякого сомнения и неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию».

Из положения ст. 19 Уголовного кодекса Республики Казахстан следует, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина; объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Согласно ст. 394 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «оправдательный приговор постановляется, если не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения».

Сторона защиты считает, что доказательства, явно указывающие на причастность либо непосредственное совершение преступлений Курджиевым А.Т. в судебном разбирательстве и в приговоре суда не установлены.

Суд вынес обвинительный приговор, грубо нарушив вышеуказанные требования статей Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и Уголовного кодекса Республики Казахстан, невзирая на отсутствие явных доказательств.

Наличие сомнений в виновности К.А.Т., имеющиеся по делу, которые должны толковаться в пользу подсудимого, согласно ч. 3 ст. 19 УПК РК, суд наоборот, истолковал против К.А.Т., признав его виновным без доказательств.

Совокупность имеющихся письменных доказательств и показаний потерпевших и свидетелей по делу недостаточна для установления виновности подсудимого К.А.Т. в инкриминируемых ему деяниях.

В соответствии со ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На основании изложенного, сторона защиты просит судебную коллегию:

- Приговор Районного суда №2 Бостандыкского района города Алматы отменить, вынести оправдательный приговор о признании К.А.Т. невиновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 272 ч. 2, ст. 269 ч. 2 п.п. 1, 3, 6, ст. 380 ч. 3 п.п. 1,4,8,9 за недоказанностью его участия в совершении уголовного правонарушения.

- Признать за К.А.Т. право на реабилитацию.

- Прекратить участие АО «Народный Банк Казахстана» в качестве потерпевшего по уголовному делу.

11.11.2022 г.

Адвокат: Саржанов Г.Т.

Адвокат: Нигметов С.Д.

Адвокат Алматы Заңгер Алматы [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Қазақстан Адвокат Қазақстан Заңгер Қазақстан [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Қазақстан Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Алматы Адвокат Казахстан Юрист Казахстан Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры Адвокатская контора Юридическая компания Адвокат Казахстан Юрист Казахстан [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Казахстан