**Апелляционная жалоба на решение суд о взыскании суммы задолженности по договору строительного подряда**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда**

г. Алматы, 050000, улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от: ТОО “….”**

БИН ……

г. Алматы Медеуский район, ул. …. 50, офис 327.

+7 702 …...

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 57 58; +7 708 578 57 58.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Специализированного межрайонного экономический суд города

Алматы от 07 сентября 2022 года

07 сентября 2022 года Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы под председательством судьй Рахимджановой Г.А., рассмотрев гражданское дело №7527-22-00-2/605 по иску ТОО «.» к «…..» о взыскании денежных средств, Судья Решила - В удовлетворении иска ТОО «…» к ТОО «….» о взыскании денежных средств отказать.

В ходе судебного процесса суд для проверки доводов сторон, назначил судебно-экспертное строительно-экономическое исследование зданий и сооружений. Таким образом, суд, получив заключение эксперта №1687 от 25 июля 2022 года, где указано, что работы выполненные ТОО «….» не соответствуют проектно-сметной документации, и работы на сумму 610 343 589 тенге не выполнены. Из мотивировочной части экспертного заключения усматривается, что экспертом сделаны выводы о том, что работы выполнены лишь на сумму 496 656 411 тенге. Из мотивировочной части экспертного заключения усматривается, что экспертом сделаны выводы о том, что работы выполнены лишь на сумму 496 656 411 тенге.

С доводами, указанными в решении суда по данному гражданскому делу несогласны по следующим обстоятельствам:

Между ГУ “Городской отдел строительства” г. Атырау (Далее – Заказчик) и ТОО “….” (Далее – Ответчик) был заключен договор строительного подряда на строительство спортивных площадок для 27 школ в г. Атырау.

В последующем между Ответчиком и ТОО “…” (Далее - Истце) был заключен Договор субподряда №30-01/ЛАН от 13 июля 2019 года (Далее - Договор). Из пунктов 3 и 4 договора следует, что договорная цена 1 107 000 000 тенге, в том числе НДС.

Истец за проделонную работу согласно актам выполненных работ и Формы-2 подписанные сторонами проделала работу на общую сумму в размере 727 947 629 тенге, из них Истец получил 508 770 000 тенге. Итого остаток задолженности Ответчика перед Истцом составляет 219 177 629 тенге.

Промежуточные платежи производятся ежемесячно генподрядчиком за фактически выполненный объем работ в течение десяти банковских дней после подписания сторонами «Акта выполненных объёмов работ» по формам № 2. № 3, предоставлении счетов фактуры, оформленных в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан и оплаты выполненных работ Заказчиком.

25 ноября 2020 года между сторонами был подписан акт выполненных работ №40 на сумму 149 244 929 тенге.

Судом установлено, что экспертом определить выполнены ли работы согласно актам выполненных работ №1 от 26 августа 2019 года, №38 от 04 декабря 2019 года, №4 от 16 января 2020 года, №5 от 20 января 2020 года, №39 от 26 января 2020 года, №6 от 10 февраля 2020 года, №8 от 17 февраля 2020 года, №40 от 25 ноября 2020 года не представилось возможным, в связи с тем, что в актах выполненных работ не указаны виды выполненных работ.

Однако Форма 2 по актам выполненным работам, подписанные сторонами, четко прописывает все проделанные работы Истцом.

Суд, заключение эксперта ошибочно принимает в качестве достоверного доказательства, выводы эксперта основаны на неполных исследованиях выполненных работ на объекте.

Однако из заключения эксперта мы полагаем, что Формы 2 по актам выполненных работ не изучены экспертом. Более того эксперт даже не получил копии Формы 2 по актам выполненных работ.

11 марта 2022 года Судья специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы Рахимджанова Г.А., в ходе подготовки к судебному разбирательству гражданского дела Определила - Назначить судебно-экспертное строительно-экономическое иследование зданий и сооружений по делу по иску ТОО «...» к ТОО «....» о взыскании денежной суммы, где перед экспертами были поставлены на разрешение экспертизы следующие вопросы:

1. Соответствуют ли выполненные товариществом с ограниченной ответственностью «....» работы проектно-сметной документации?
2. Соответствует ли стоимость и объем, фактически выполненных работ по данным актов выполненных работ №1 от 26 августа 2019 года, №38 от 04 декабря 2019 года, №4 от 16 января 2020 года, №5 от 20 января 2020 года, №39 от 26 января 2020 года, №6 от 10 февраля 2020 года, №8 от 17 февраля 2020 года, №40 от 25 ноября 2020 года?

17 августа 2022 года нами было получено заключение эксперта от 25.07.2022 года. Изучив заключение эксперта, пришли к следующему выводу:

Эксперт не ответил на конкретные выше поставленные вопросы суда. Т.е., эксперт указывает суммы на которых не были выполнены работы. В поставленных вопросах не было цели узнать на какую сумму не выполнены работы согласно проектно сметной документации, а вопрос следующий: - «соответствует ли стоимость и объем, фактически выполненных работ по конкретно судом указанных актов выполненных работ».

Известно, что работа еще не завершена полностью. Поводом заявленных исковых требовании Истца является тот факт, что Ответчик как Генподрядчик не оплатил по вышеуказанным актам. В связи с не оплатой за выполненные работы, Субподрядчик приостановил свою работу.

Уважаемый Суд Аппеляционной коллегии, также важно, сообщить, что эксперт выполняя свою экспертную деятельность на территории строительство спортивных площадок школ не учел строительные материалы которые не были применены, но находились на территории. Это: грунт, шебель, ПГС, брусчатки. Если эксперт добавит все строительные материалы, то сумма возрастет.

Согласно ст. 5, Закона РК «О судебно-экспертной деятельности», Эксперт выполняя свою экспертную деятельность обязан придерживаться к принципам всесторонности, полноты, объективности и научной обоснованности судебно-экспертных исследований.

Эксперт в своем заключении приводит вывод, что в актах выполненных работ не указаны объемы строительных работ и в связи с этим не возможно выявить конкретно выполненные работы.

Однако 22 октября 2021 года нами по судебному кабинету было направлено Ходатайство о приобщении акты выполненных работ к материалам гражданского дело, где к ходатайству приложили Формы 2 по актам выполненным работам и кроме того секретарю суда были нарочно выданы оригиналы следующие акты:

• Акты приемки выполненных работ №1 и Форма-2 за 10 июль месяц 2019 года (состоящий из 27 страниц);

• Акты приемки выполненных работ №2 и Форма-2 за ноябрь месяц 2019 года (состоящий из 101 страниц);

• Акты приемки выполненных работ №3 и Форма-2 за декабрь месяц 2019 года (состоящий из 162 страниц);

• Акты приемки выполненных работ №4 и Форма-2 за январь месяц 2020 года (состоящий из 63 страниц);

• Акты приемки выполненных работ №5 и Форма-2 за ноябрь месяц 2020 года (состоящий из 62 страниц).

В отправленных суду актах выполненных работ указаны весь объем выполненных строительных работ субподрядчика. Соответственно считаем, что заключение эксперта необъективна.

После получения заключения эксперта, нами было направлено ходатайстов в суд о назначении повторной экспертизы в порядке ст. 90 ГПК РК, так как заключении эксперта было указано, что в актах выполненных работ не указаны объемы строительных работ и в связи с этим не возможно выявить конкретно выполненные работы.

Естественно в актах выполненных работ указывается общее наименование выпоненных работ. Соответственно для выявления более подробной информации об наименовании выполненных работ необходимо было исследовать Формы 2 по актам выполненных работ. Мы полагаем, что судом не было направлено экспертку Формы 2 по актам выполненных работ, что является грубым нарушением норм процессуального и материального права.

При проведении экспертизы, эксперт не обратил внимание на Протокол технического совета по изменению выполняемых объемов работ: «Строительство спортивных площадок для средних школ г. Алматы» от 02 апреля 2019 года, где указано, что ТОО «….» якобы не были проделаны работы по поводу озеленения. В данном случай полностью озеленения были изменены на другие виды работы без измены окончательной сметной работы.

Также эксперт приходя к выводу по невыполненных работам не учел заключенное между истцом и ответчиком дополнительное соглашение № 01 к Договору субподряда №30-01/ЛАН от 13 июня 2019 года, где сумма за оказание услуг по Договору изменилась т.е. повысилась.

Соответственно проведенная экспертиза эксперта не относится к всесторонне исследованному и отсутствует полнота и объективность экспертизы.

В ходе судебного процесса нами неоднократно было заявлено о допросе эксперта. Однако суд не обеспечил явку эксперта в участии судебного процесса.

С доводами суда о том, что данные доказательства в силу статьи 67 ГПК, где суд считает не достоверными, поскольку в результате проверки выяснилось, что сумма, указанная в актах не соответствует действительности, мы не согласны. Так как эксперту не удалось провести всестороннюю и полноценную работу, в связи с тем, что судом не были предоставлены Формы 2 по актам выполненных работ. Кроме того, эксперт должен был исследовать объекты в присутствии сторон.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В соответствии ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено о том, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалоба, подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалоба, могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401, 402 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Апелляционную жалобу Истца на Решение Специализированного межрайонного экономический суд города Алматы от 07 сентября 2022 года – **удовлетворить;**
* Решение Специализированного межрайонного экономический суд города
* Алматы от 07 сентября 2022 года – **отменить;**
* Исковые требования Истца о взыскании денежных средств по договору субподряда – удовлетворить в полном объеме.

**С уважением,**

**Адвокат АГКА:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 год

Адвокат Алматы Заңгер Алматы [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Қазақстан Адвокат Қазақстан Заңгер Қазақстан [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Қазақстан Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Алматы Адвокат Казахстан Юрист Казахстан Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры Адвокатская контора Юридическая компания Адвокат Казахстан Юрист Казахстан [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Казахстан