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 Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в составе:

 председательствующего судьи Курмановой Ф.Г.,

 при секретаре судебного заседания Бекжановой Н.Б.,

 с участием истца Исмукаева А.Т.,

 представителя истца Джумагалиевой М.Е.,

 представителя ГУ «Отдел образования г. Уральска»,

 рассмотрев в здании Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-видеозаписи гражданское дело по иску И к М об определении порядка общения с детьми,

 у с т а н о в и л :

истец И обратился в суд с иском к М об определении порядка общения с детьми. Иск мотивирован тем, что с 2001 по 2011 год состоял в зарегистрированном браке с ответчиком М. От брака имеют дочерей Я, 2001 года рождения, А 2004 года рождения, и сына З 2007 года рождения. С момента развода ответчик всячески препятствует общению с детьми и не дает ему согласия забирать детей к себе по месту жительства. Он желает принимать участия в жизни детей, желает видеться с ними. Просит определить ему время общения с детьми еженедельно с 18 час. пятницы до 18 час. воскресенья в отсутствии матери.

В судебном заседании истец И иск полностью поддержал, пояснив, что от брака с ответчиком имеют троих детей: Я, 2001 года рождения, А, 2004 года рождения, и А 2007 года рождения. Ответчик М не дает возможности ему общаться детьми. Отношения с Я испортились в сентябре 2014 года. Он пытался наладить с ней отношения, приезжал к ней в школу. Но Я плакала и просила не приезжать к ней, поскольку ее будет бить ее мать. Он постоянно интересуется учебой дочери, созванивается с классным руководителем. Вторая дочь А любит его. Она рассказывает, что мать бьет ее. С ней он общается во дворе дома. У А порок сердца, она стоит на учете в Центре психического здоровья. Ее состоянием здоровья он также интересуется. Сын А не разговаривает, но играется с ним. У него ДЦП с рождения. Домой к ответчику он не ходит, поскольку она сразу же вызывает полицию. Просит определить ему время общения с детьми еженедельно с 18 час пятницы до 18 час воскресенья в отсутствии матери.

Представитель истца Д иск поддержала, пояснив, что истец видится с детьми, общается с ними во дворе. Я, боится, что ее будет ругать мать из за общения с отцом. У них есть возможность забирать детей с ночевкой.

Ответчик М иск не признала, пояснив, что когда разводились, истца дети не интересовали. Старшая дочь Я не хочет общаться с отцом, не признает его. Вторая дочь А неусидчивая, общительная, про ее отношение к отцу она не может сказать. А постоянно нужен контроль, диета. У нее цирроз печени. Она также состоит на учете у кардиолога. У А ДЦП. Дети у нее больные, она опасается за их жизнь, и поэтому не желает отдавать их истцу.

Свидетель К. суду показала, что с апреля 2015 года у нее наблюдается А. У А врожденный порок сердца, дефект межпредсердной перегородки вторичного типа, кардинальный цирроз печени. А по квоте направляется на лечение в г. Астана. А находится на домашнем обучении. Ей необходим постоянный контроль кардиолога. Ей необходимо во время подавать препараты, знать какой дать препарат, не оставлять без внимания. Она освобождена от физической нагрузки.

Допрошенная в качестве специалиста Д суду пояснила, что А состоит на консультативном учете в Центре психического здоровья с диагнозом «Легкая умственная отсталость», а также состоит на учете у кардиолога с диагнозом «Врожденный порок сердца». За ней нужен постоянный уход. А состоит у них на диспансерном учете, он инвалид детства. У А умеренная умственная отсталость. Он ничего не понимает, не может ухаживать за собой. С ребенком будет тяжело общаться.

Специалист психолог Л суду пояснила, что она провела беседу с несовершеннолетней Я. Во время беседы Я вела себя свободно, за ней наблюдается активность во время общения. При проведении методики девочка отца своего не выделяла. Она видела только себя, вокруг себя выделяла сестру, брата, подругу. Считает, что ребенок должен общаться как с мамой, так и с папой.

Выслушав пояснения сторон, специалистов, свидетеля, исследовав материалы дела, заслушав заключение представителя ГУ «Отдел образования г. Уральска» Б., суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Конвенции «о правах ребенка» (далее по тексту Конвенции), ратифицированной Постановлением Верховного Совета РК от 8 июня 1994 года, государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем, или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка.

В силу ст. 68 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (далее по тексту Кодекс» родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

 Согласно ст. 72 Кодекса родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

В судебном заседании установлено, что стороны от совместной жизни имеют троих детей: Я, 2001 года рождения, А 2004 года рождения, и А 2007 года рождения. После расторжения брака с 2011 года дети остались проживать с матерью.

А состоит на учете в Центре психического здоровья с диагнозом «Легкая умственная отсталость», она состоит также на учете у кардиолога с диагнозом «Врожденный порок сердца, дефект межпредсердной перегородки вторичного типа», у А кардинальный цирроз печени. Согласно показаниям свидетеля К., А нужен постоянный уход, во время подавать ей препараты, за ней необходимо постоянное наблюдение и внимание.

Сын А также состоит на учете в Центре психического здоровья с диагнозом «Умеренная умственная отсталость», у мальчика ДЦП. Согласно пояснениям специалиста Д, А нуждается в постоянном уходе. А ничего не понимает, обслуживать себя не может. С ним будет общаться тяжело.

Дочь А достигла 10 летнего возраста. Однако в силу ее заболеваемости она не могла быть опрошенной в суде для выяснения ее мнения по поводу общения с отцом.

В соответствии ст. 12 Конвенции государства-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, представляется быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего ребенка.

В судебном заседании была опрошена несовершеннолетняя Я, которая показала, что проживает с матерью, сестрой и братом. Отца она не любит. Он все время ее обманывает, заставляет ее плакать. Он приходит к ней в школу, она не желает с ним разговаривать. В связи с чем, отец начинает ее дергать, угрожая, что он ее опозорит перед школой. С отцом общаться она не хочет. Ей не нравится манера его поведения.

В соответствии ст. 62 Кодекса учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Представитель ГУ «Отдел образования г. Уральска» Б. суду представила заключение, что учитывая мнение старшей дочери Я, состояние здоровья младших детей, орган опеки и попечительства предлагает установить время общения истцу с 10 до 18 час. в субботу и воскресенье.

Согласно представленным справкам истец на учете в Центре психического здоровья и Областном наркологическом диспансере не состоит. Согласно характеристикам истец по месту работы и месту жительства характеризуется с положительной стороны.

Из акта обследования от 12 июня 2015 года установлено, что истец проживает в двухкомнатной благоустроенной квартире общей площадью 46, 7 кв. м. В квартире чисто, уютно. Квартира обставлена необходимой мебелью и техникой.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, а также доказательства, характеризующие истца, суд пришел к выводу об отсутствии у него каких – либо аморальных качеств, которые могли бы оказать негативное воздействие на физическое и психическое здоровье детей, на их нравственное развитие. Какие-либо убедительные доводы ответчика и доказательства того, что общение отца с детьми может нанести вред детям, в ходе рассмотрения дела судом не установлены.

Исходя из вышеизложенного, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об определении порядка общения с детьми и, учитывая пол детей, их возраст, суд, принимая во внимание мнение специалиста отдела опеки и попечительства, считает необходимым установить следующий порядок встреч детей с отцом: еженедельно с 10 час. до 18 час. в субботу и в воскресенье в отсутствии матери.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, а именно, малолетний возраст А, мнение старшей дочери Я, состояние здоровья младших детей, которые нуждаются в постоянном уходе, внимании и заботе, привязанность детей к матери, суд признает необходимым отказать истцу в удовлетворении требований предоставлять истцу возможность забирать детей к себе домой с ночевкой.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 9, 12 Конвенции о правах ребенка, ратифицированной Постановлением Верховного Совета РК от 8 июня 1994 года, статьей 50 Закона Республики Казахстан от 08 августа 2002 года «О правах ребенка в Республике Казахстан», статьями 68, 72 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», статьями 217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

 р е ш и л :

иск И к М об определении порядка общения с детьми удовлетворить частично.

Установить следующий порядок общения И с детьми Я, 2001 года рождения, А, 2004 года рождения, А, 2007 года рождения:

И встречается с детьми Я, А, сыном А в каждую субботу и воскресенье с 10 часов до 18 часов в отсутствии матери по месту своего проживания.

В остальной части исковые требования И оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и администиративным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Курманова Ф.Г.