РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 апреля 2015 года г. Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних №1 Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Тутканбаевой С.М., при секретаре судебного заседания Оразаевой З.А., с участием представителя органа опеки и попечительства г. Усть-Каменогорска Айткалиевой Л.С., действующей на основании доверенности от 25.02.2015 года, истца Н., представителя истца К., действующего на основании доверенности от 30.01.2015 года и ордера от 26.03.2015 года, ответчика Н, представителя ответчика М., действующей на основании доверенности от 06.01.2015 года и ордера от 25.02.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к Н. об определении порядка общения с ребенком,

УСТАНОВИЛ:

Н. обратился в суд с иском к Н. об определении порядка общения с ребенком, мотивируя свои требования тем, что стороны состояли в браке, от данного брака имеют совместного несовершеннолетнего ребенка Н., 28.03.2006 года рождения. На основании решения Усть-Каменогорского городского суда от 19.09.2013 года брак между сторонами расторгнут. После расторжения брака место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с матерью, о чем свидетельствует решения суда от 06.11.2013 года. Согласно определению суда от 14.11.2013 года между сторонами заключено мировое соглашение по определению порядка общения отца с ребенком, по условиям которого отец ребенка общается с сыном один раз в неделю по воскресеньям с 10.00 до 19.00 часов без присутствия матери, во время каникул - в первую половину каникулярных дней с 10.00 до 19.00 часов без присутствия матери, данный график общения истца с сыном действовал до 01 января 2015 года. После чего истец в январе текущего года обратился в орган опеки и попечительства для установления графика общения с ребенком. На основании решения вышеуказанного органа определен порядок общения с ребенком, где отец ребенка общается с сыном - в 1 и 3 субботы месяца с 18.00 до 18.00 часов воскресенья и в первую половину каникулярных дней с учетом мнения ребенка. С данным графиком общения истец не согласен, поскольку желает, что общение с сыном происходило с ночевкой у него, так как он проживает в доме, принадлежащем ему на праве частной собственности, в данном доме созданы все условия для проживания и пребывания ребенка, в том числе, и отдельное спальное место, игрушки, книги и необходимые продукты питания. Желает заниматься воспитанием ребенка и проводит время с сыном. В настоящее время ответчик категорически отказывает истцу общаться с сыном и забирать ребенка на выходные дни. Неоднократно истец пытался договориться с ответчиком по определению графика общения с сыном, однако ответчик препятствует ему в общении с сыном, там самым, нарушает права истца в общении с ребенком. Также указывает, что оплачивает алименты на содержание ребенка, задолженность по алиментным обязательствам у него не имеется. В связи с чем, просит суд определить порядок общения с ребенком следующим образом: каждую субботу месяца с 18.00 часов до 18.00 часов воскресенья; в первую половину каникулярных дней круглосуточно; в праздничные дни – один день в первый праздничный день с 10.00 часов до 18.00 часов; истец определяет единолично порядок общения с ребенком (общение в домашней обстановке, по месту своего проживания, прогулки во дворе, посещение парков и кафе и т.п.); обязать ответчика не препятствовать истцу общению с сыном по телефону три раза в неделю, без учета взыскания с ответчика судебных расходов в виде оплаты государственной пошлины.

В судебном заседании истец Н. и его представитель К. в порядке ст. 49 Гражданского процессуального кодекса (далее по тексту - ГПК) изменил исковые требования и просил определить порядок общения с ребенком следующим образом: в праздничные дни - Новый год, Наурыз, день рождения истца, бабушки и дедушки по линии отца и 16 и 17 декабря; каждую субботу с 20.00 часов до 20.00 часов воскресенья; на летних каникулах – в первую половину с ночевкой, а именно: с 01 июня до 01 июля; в осенние каникулярные дни – с 25 октября до 01 ноября с ночевкой; на зимних каникулах - с 01 января до 07 января с ночевкой; на весенних каникулах - с 22 марта до 25 марта с ночевкой и просит определить данный порядок общения до 01 сентября 2016 года. Также указывают, что в настоящее время истец не может общаться с сыном, поскольку ответчик запрещает. В ходе исполнения решения органа опеки и попечительства по порядку общения с ребенком, ответчик путает взаимоотношения между отцом и ребенком с взаимоотношениями с истцом, то есть, по мнению ответчика, истец мешает ей работать, поскольку она все время обращается в правоохранительные органы в отношении истца. В связи с чем, просят суд удовлетворить иск в полном объеме.

Дополнительно истец Н. поясняет суду, что с апреля 2014 года и по настоящее время работает водителем такси, однако в официальных трудовых отношениях с работодателем не состоит. График работы свободный. Также указал на то, что до окончания срока действия условий мирового соглашения по установлению порядка общения с ребенком, он с сыном общался хорошо, вместе посещали развлекательные места, ходили в кино, покупал ему разного вида игрушки. Со стороны ответчика по поводу посещения развлекательных мест претензий к нему не было, однако она часто звонила и мешала ему в общении с ребенком. Иногда ребенок оставался у него с ночевкой. Препятствия в общении с сыном начались после 01 января текущего года, как истек срок действия мирового соглашения. После чего он с разрешением классного руководителя начал общается с ребенком в стенах учебного заведения в перерывах между школьными занятиями, постоянно интересуется учебной деятельностью ребенка. Кроме того, указывает, что регулярно оплачивает алименты на содержание ребенка, задолженность по алиментным обязательствам не имеет. Более того, указывает, что ребенок желает общаться с ним, однако боится матери, поскольку она занимается рукоприкладством в отношении сына, также при совместной жизни она избивала своих старших детей от первого брака. Также указывает, что один раз был случай, когда он привез ребенка поздно, однако он заранее предупреждал ответчика, а причиной задержки были то, что он вместе с сыном ездил отдохнуть на море, но ответчик вызвал сотрудников полиции. После проведенного времени с ребенком, самостоятельно привозил обратно к матери, однако домой не заходил. По поводу дорожного происшествия поясняет, что он никогда не брал ребенка с собой на работу, а тот день он ехал вместе с сыном от родителей в районе КШТ, где и произошло дорожно-транспортное происшествие, ребенок не пострадал, после этого сразу позвонил ответчику, который приехал и забрал ребенка. В настоящее время отрицает факт того, что в отсутствие ответчика дома, заходил в дом и рылся в её вещах. В данный момент желает, чтобы его сын оставался у него с ночевкой, поскольку утром он не высыпается, в связи с чем, вынужден вставать ранним утром, также не имеет возможности выезжать за пределы города и ездить к его родителям на дачу. В настоящее время умеет самостоятельно готовить, стирать, поскольку данными домашними работами занимался и при совместной жизни с ответчиком.

В судебном заседании ответчик Н. и её представитель М. исковые требования не признали и пояснили суду, что после окончания срока действия мирового соглашения, мать перестала давать ребенка истцу, в связи с чем, отец в настоящее время общается с сыном в школе на переменах. Причиной воспрепятствования общению отца с ребенком стало плохое влияние отца на психику ребенка, проявление агрессии, отец ребенка также несколько раз нарушал требований условий мирового соглашения, то есть, забрав ребенка, привозил поздно. Также был случай, 31 августа 2014 года истец, забрав ребенка, отключил телефон и не привез ребенка, после она обращалась с заявлением в правоохранительные органы и с помощью сотрудников полиции, ребенок оказался дома лишь в два часа ночи, хотя истец знал, что на следующий должен состояться «Первый звонок» в школе. Более того, истец во время общения с сыном настраивает его против ответчика и её старших детей, поскольку в ходе разговора, ребенок говорил о том, что старшие дети ответчика, когда он был маленьким, хотели его убить. После чего ребенок долго не разговаривал с ними. Также указывают на то, что во время работы таксистом, истец, взяв ребенка с собой, затем совершил дорожно-транспортное происшествие, более того, он в присутствии ребенка рассказывает всем клиентам их историю. После этих случаев, ответчик боится за ребенка, поскольку она знает о том, что истец стал более агрессивным, угрожает ей, пишет угрожающие SMS – сообщения, также у истца имеется оружие, и он раньше угрожал им этим оружием, более того, постоянно звонит ей на работу, мешает работать, все её коллегии возмущаются, устраивает скандалы в доме её сестры, после чего из-за него семья её сестры чуть не распалась. В настоящее время ребенку девять лет, учится во втором классе, на родительские собрания посещает сама, все школьные принадлежности покупает самостоятельно, лично либо при участии старших детей сын выполняет домашние задания. Проживает в съемной квартире со своими детьми, взаимоотношения между детьми хорошие, дружеские, её старшие дети от первого брака любят младшего сына, постоянно вместе гуляют, они присматривают за ним, руки на своих детей она не поднимала. Кроме того, указывают на то, что до окончания срока действия мирового соглашения с её стороны постоянно были уступки истцу, а свою очередь истец постоянно нарушал условия мирового соглашения. В настоящее время на заключение мирового соглашения не согласна, поскольку истец не изменил свое отношения к ребенку, открыто проявляет агрессию, и все это происходит на глазах у ребенка. Бывали случаи, когда в отсутствии ответчика, истец приходил к ним домой и рылся в её вещах и вещах дочери, забрав собой несколько штук нижнего белья, и спустя две недели принес их обратно, после этого она обнаружила их пропажу. В данный момент ребенок сам не желает общаться с отцом, тем более, оставаться с ним с ночевкой, поскольку со слов ребенка узнала о том, что истец заставляет ребенка остаться на ночь, говорит ребенку, что когда ему исполниться десять лет, он должен сказать в суде, что хочет проживать с отцом. По данным фактам к психологу не обращалась, однако в будущем планирует посетить психолога. В связи с чем, просит суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение представителя органа опеки и попечительства, полагавшей установить порядок общения истца с ребенком, который был указан в иске, изучив материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что стороны состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют совместного несовершеннолетнего ребенка Н, 28.03.2006 года рождения.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 19.09.2013 года брак между супругами расторгнут. В настоящее время между раздельно проживающими родителями возник спор в отношении определения порядка общения с ребенком.

В соответствии со ст. 26 Закона «О правах ребенка в Республике Казахстан», п.2, п.3 ст.73 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» (далее по тексту – Кодекс) место жительства и юридический адрес ребенка при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом с участием органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, по требованию родителей, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. При этом, суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другие подобные условия). Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается органом, осуществляющим функции по опеке или попечительству, а в случае несогласия с его решением - судом с участием этого органа и родителей ребенка.

Согласно ст. 68 Кодекса родители имеют равные права и несут обязанности в отношении своих детей и в силу ст. 72 названного Кодекса родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами ребенка. Обеспечение интересов ребенка является предметом основной заботы его родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Способы воспитания ребенка должны исключать пренебрежительное, жесткое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию ребенка.

В судебном заседании из пояснений сторон установлено, что на основании решения суда от 06 ноября 2013 года определено место жительства ребенка с матерью. 14 ноября 2013 года определением суда утверждено мировое соглашение между сторонами по определению порядка общения и отца с ребенком. Однако данный порядок общения истца с ребенком действовал до 01 января 2015 года. Затем после истечения срока действия мирового соглашения истец обратился в орган опеки и попечительства г. Усть-Каменогорска для определения порядка общения с сыном. В связи с чем, органом опеки и попечительства г. Усть-Каменогорска было вынесено решение с определением порядка общения истца с сыном, где истец имеет право общаться с ребенком каждую субботу с 18.00 часов до 18.00 часов воскресенья и в первую половину каникулярных дней с учетом мнения ребенка. Однако с данным графиком общения истец не согласен, в связи с чем, обратился в суд.

Судом предоставлена сторонам возможность для разрешения данного вопроса в добровольном порядке, в том числе в порядке медиации. Однако ответчик категорически отказывается заключить мировое соглашение и решить вопрос мирным путем, поскольку считает, что истец не изменил своего отношения к ребенку и желает рассмотрения дела по существу с вынесением судебного решения.

В судебном заседании ответчик и её представитель в своих пояснениях указали на то, что истец при выполнении условий мирового соглашения неоднократно нарушал требования данного соглашения, в частности, поздно возвращал ребенка домой, настраивал ребенка против неё и её старших детей, писал угрожающие SMS- сообщения, вторгался в её личную жизнь и трудовую деятельность, устраивал скандалы в доме её сестры, более того, у истца имеется оружие в доме, которым он неоднократно угрожал.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей О., О., К., Т.

Из показаний свидетелей О. и О. следует, что в течение года особых конфликтов у сторон не было, в первые дни общения истец привозил ребенка вовремя, после стал задерживать, однако когда ребенок возвращался после общения с отцом домой, долго молчал, не разговаривал с ними, после долгих бесед с А, выяснили, что истец говорит сыну о том, что «когда он был маленьким, они хотели убить его, вследствие чего семья их распалась», затем они начали объяснять ребенку о неправдивости такой информации, исходящей от отца, потом он постепенно приходил в себя и начал общаться с ними. Также указали на то, что никто не запрещал общаться с отцом по телефону. Кроме того, во время общения истец вместе с ребенком посещал развлекательные места, где покупал игрушки в виде солдатиков, однако он не разрешал А. брать их домой, то есть ребенок играл с данными игрушками только тогда, когда он приходил к отцу. После этого свидетель О. купил ему таких же солдатиков, также он указывает, что совместно с младшим братом посещает кружки по каратэ.

Согласно показаниям свидетеля В. установлено, что истец устраивал в её доме скандалы, что повлекло за собой ссору с супругом. Однако суд к показаниям указанного свидетеля в части конфликта по поводу осуществления родительских обязанностей сторонами относятся критически, поскольку сама не была очевидцам данного инцидента, знает обстоятельства только со слов ответчика.

Из показаний свидетеля К., являющейся инспектором по делам несовершеннолетних, следует, что 31 августа 2014 года от ответчика поступило заявление о том, что истец не возвратил ребенка матери. После сотрудниками полиции отобраны объяснительные, составлен акт обследования жилищно-бытовых условий, после чего, в тот же день ночью ребенок вернулся к матери, в связи с чем, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении отца ребенка. Также проводили беседу с истцом, где было рекомендовано не нарушать условий мирового соглашения.

Более того, по заявлению ответчика было вынесено защитное предписание в отношении истца сроком на один месяц, поскольку между сторонами часто происходили конфликты по поводу общения с ребенком, что также подтверждается показаниями свидетеля Т., являющегося участковым инспектором.

Однако, суд к доводам ответчика и её представителя в части того, что у истца имеется оружие в доме, и данным оружием он угрожал ответчику относится критически, поскольку действительно у истца имеется оружие, который он хранит в доме и также имеется у него разрешение на ношение и пользование данным оружием, которое было оформлено в соответствии с требованиями действующего законодательства. Более того, до настоящего момента, в том числе, и в настоящее время фактов и доказательств того, что истец использует данное оружие в качестве угрожающего предмет сторонами не предоставлено.

Действительно в судебном заседании установлено, что стороны в течение 2014 года и вначале 2015 года неоднократно обращались в правоохранительные органы с заявлением о принятии меры в отношении друг друга по поводу осуществления ими своих родительских обязанностей. Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей М., С., Ж., Т., К. и К., являющихся инспекторами по делам несовершеннолетних, которые непосредственно принимали и занимались с заявлениями сторон, которые в суде дали аналогичные показания, что отец ребенка вызывает сотрудников полиции по поводу того, что ответчик не дает видеться с ребенком, а мать ребенка обращается к ним с жалобами на действия отца ребенка, который нарушает покой в доме и на работе путем скандалов. Также указывали на то, что после отобрания у конфликтующих сторон объяснительных, проводили с ними профилактическую беседу и разъясняли порядок обращения в суд с иском в частном порядке.

Из показаний вышеуказанных свидетелей следует, что в настоящее время между сторонами сложились конфликтные взаимоотношения, которые непосредственно влияют на осуществление ими своих родительских обязанностей в отношении ребенка. Более того, в настоящее время у сторон имеется спор по разделу имущества, который находится на стадии рассмотрения в суде.

Кроме того, в материалах дела имеется объяснительная несовершеннолетнего А. от 20 марта 2015 года, опрошенного в присутствии матери и отобранная инспектором по делам несовершеннолетних К., где указано, что ребенок на телефонные звонки отца не хочет отвечать, каникулы проводить с отцом не желает, поскольку его отец всегда говорит ему плохо о матери, также, когда он был с отцом, отец его ругал и говорил, что его брат и сестра хотят убить его, однако его мать просит, чтобы он один раз в день разговаривал с отцом. Однако к данным объяснительным ребенка суд относится критически, поскольку данное пояснение отобрано в присутствии матери ребенка, которая имеет влияние на ребенка, как было установлено психологом при проведении психологической беседы. Кроме того, ребенок хочет встречаться с отцом, но не часто, данное обстоятельство также было выяснено психологом при проведении беседы с ребенком.

Согласно заключению психолога В., которая проводила беседу сторонами и несовершеннолетним ребенком установлено, что ребенок в процессе проведения беседы был взволнованным, затруднялся отвечать на некоторые вопросы либо не мог дать ответ. При беседе и при даче ответа подбирал нужные слова, очень долго думал, тем самым, отмечено влияние на ребенка третьих лиц, во время проведения бесед страх у ребенка не заметила. В отношении отца резких негативных эмоций не проявлено, однако ему не нравиться, когда отец говорит о его матери плохое. Ребенку нравиться гулять с отцом, посещать с ним развлекательные места, однако купленные игрушки ребенок не может забрать с собой, поскольку отец не разрешает. Также ребенок, когда оставался с отцом с ночевкой, поскольку этого хотел его отец, однако ребенку это не понравилось. При беседе также выяснила, что мать ребенку об отце плохое не говорит. По проведенным методикам следует, что ребенок не исключает отца из числа членов семьи, ребенок, не задумываясь, ответил, что хочет встречаться с отцом, но не часто и не ночное время, поскольку ему без матери некомфортно. Также указывает, что ребенок тревожен, поскольку наблюдает все события, происходящие в его возрасте, он не понимает, что его родители в разводе. Считает, что общение ребенка с отцом необходимо, однако без длительного времени в ночное время, поскольку у ребенка имеется страх без матери. В настоящее время ребенок относится к обоим родителям одинаково, любит их одинаково. Ребенок адекватно воспринимает, что его отец проживает отдельно. Постоянные разговоры о том, что брат и сестра в детстве его хотели убить, естественно, влияют на психику ребенка. При беседе также установлено, что у ребенка есть определенная обида на отца, но негативных эмоций не выявлено. При проведении беседы с отцом ребенка выяснила, что отец ребенка вполне адекватный, в поведении каких-либо отклонений не замечено. По поводу психологического расстройства и невменяемости отца ребенка то данный вопрос находится в компетенции психиатра.

В судебном заседании ответчик указывал на то, что поведение ребенка меняется после общения с отцом, становиться агрессивным. Однако после проведения бесед с ним, ребенок становиться спокойным. По данному факту мать ребенка не обращалась за помощью к психологу, но в будущем планирует обратиться к психологу.

Доводы представителя ответчика о том, что отец ребенка по психологическому состоянию является неадекватным, настраивает ребенка против матери и её старших детей, в связи с чем, просит назначить суд психологическую экспертизу в отношении отца ребенка, являются несостоятельными и необоснованными, поскольку в настоящее время рассматривается гражданское дело по определению порядка общения с ребенком, а не установления психологического состояния истца, тем более, степени его вменяемости либо невменяемости. Кроме того, данные доводы представителя ответчика являются голословными и не подтверждено письменными доказательствами, в порядке, предусмотренного ст. 65 Гражданского процессуального кодекса (далее по тексту – ГПК) суду не предоставлено. Также при проведении бесед психологом не установлено, что со стороны отца ребенка оказывалось психологическое давление на ребенка, более того, отец своего сына любит и желает с ним общаться, встречаться и проводить время, принимать участие в жизни ребенка, как требует нормы действующего законодательства.

Также согласно показаниям свидетеля М., являющейся классным руководителем ребенка установлено, что ребенок в её классе обучается второй год, по характеру ребенок активный, ведет себя хорошо, учиться на хорошо, родительские собрания посещает мать ребенка, и все школьные расходы несет мать, отца ребенка начала видеть с 01 января 2015 года, приходит один раз в неделю, общается с ребенком на переменах. Вначале отец ребенка пояснил свой приход тем, что мать ребенка не дает общаться с сыном, после чего она поставила в известность мать ребенка, которая не возражала против общения с сыном. После общения с отцом у ребенка каких либо изменений в поведении не отмечено, отношение к учебе стабильное. Единственное, ребенок сказал о том, что отец при встрече поднимает его на руки, и ему стыдно стало перед друзьями, поскольку он взрослый мальчик. В сравнении с прошлым годом, ребенок стал более активным и открытым. Также указала на то, что она с докладами по поводу общения отца с ребенком к директору школы не обращалась, более того, общение отца с ребенком происходит возле кабинета продолжительностью в течение 5 минут.

В связи с чем, доводы ответчика о том, что отец ребенка мешает ребенку получать образование, поскольку приходит общаться с ним во время перемены и задерживает ребенка, в связи с чем, ребенок постоянно опаздывает на уроки, а классный руководитель обращалась директору школы с докладными о принятии соответствующих мер в отношении отца ребенка, являются надуманными, поскольку опровергаются показаниями вышеуказанного свидетеля.

Из показаний вышеуказанного свидетеля следует, что мать ребенка не возражает против общения истца с сыном, данное обстоятельство также было установлено психологом при проведении беседы с матерью ребенка, что отражено в заключении психолога, приобщенном к материалам делам. В связи с чем, суду неясна позиция ответчика в части запрета общения отца с сыном, поскольку по требованию действующего законодательства ребенок имеет право на общение с обоими родителями, более того, расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не должны влиять на права ребенка, как требует правила ст. 61 Кодекса.

Кроме того, в своем пояснении ответчик указывает, что в настоящее время отец ребенка, покупая ребенку игрушки, иные технические средства, в том числе планшет, предоставляет возможность ребенку ими пользоваться по назначении сугубо при нахождении последнего в доме у истца, то есть ребенок данными вещами пользуется, когда общается с отцом.

Вышеуказанный факт истец в судебном заседании не отрицал, однако пояснил, что действительно покупает игрушки, с которыми его сын пользуется только тогда, когда он находится у него дома. Однако суд, к данным доводам истца относится критически, поскольку ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и размерах, установленных законом, также имеет право распоряжаться принадлежащим ему имуществом, в том числе полученные в дар, независимо от место жительства ребенка, как требует правила ст. 66 Кодекса. Более того, истец покупает данные вещи своему ребенку, а не ответчику.

Кроме того, из предоставленной истцом справки о состоянии здоровья, характеристики с места жительства следует, что он нигде на учете не состоит и характеризуется с положительной стороны.

Из материалов дела установлено, что сторонами созданы все необходимые условия для нормального развития и воспитания ребенка, что также подтверждается актом обследования жилищно-бытовых условий, характеристиками, приобщенными к материалам дела.

В соответствии со ст. 70 Кодекса родители обязаны заботиться о здоровье своего ребенка, воспитывать своего ребенка и несут ответственность за обеспечение необходимых условий жизни для его физического, психического, нравственного и духовного развития.

Согласно п. 7 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 28.04.2000 года за № 4 при определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физические и психические здоровье ребенка, на его нравственные развитие.

Кроме того, согласно ст. 19 Закона «О правах ребенка в Республике Казахстан» каждый ребенок имеет право на отдых и досуг, соответствующие его возрасту, здоровью и потребностям.

В судебном заседании мать ребенка указала на то, что ребенок обучается в средней школе с понедельника по субботу, учиться во вторую смену, то есть с понедельника по пятницу – с 13.00 до 17.30 часов, в субботу – с 12.00 до 15.30 часов, посещает кружок по каратэ один раз в неделю, однако отец ребенка против посещения данного вида спорта. В связи с чем, у несовершеннолетнего ребенка есть возможность общаться с отцом в воскресенье.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ребенок оставался с ночевкой у отца один раз и то по просьбе отца, однако ему это не понравилось, поскольку у ребенка присутствует определенный страх без матери, как установлено психологом при проведении беседы. Поэтому с учетом исследованных по делу обстоятельств, а также, учитывая малолетний возраст ребенка, суд считает правильным установить порядок общения в следующим образом: в каждый выходной день - воскресенье с 10.00 часов до 18.00 часов без ночевки; во время осенних, зимних и весенних каникул придерживаться вышеуказанного графика, установленного в выходные дни; во время летних каникул – первая неделя июня с ночевкой по месту проживания отца, с учетом мнения и желания ребенка; праздничные дни – в первый день праздников «Новый год», «Наурыз мейрамы», «День независимости», в день рождение истца, бабушки и дедушки по линии отца - без ночевки с 10.00 часов до 18.00 часов. Установить данный график общения с ребенком до 01 сентября 2016 года.

Исковые требования части определения истцу единоличного порядка общения с ребенком (общение в домашней обстановке, по месту своего проживания, прогулки во дворе, посещение парков и кафе и т.п.) и обязывании ответчика не препятствовать истцу общения с ребенком по телефону три раза в неделю, являются излишними и удовлетворении не подлежат, поскольку родитель, с учетом мнения и желания ребенка, вправе общаться и встречаться с ним в любом месте, в том числе, в развлекательных местах, по своему усмотрению. Более того, до настоящего времени истец общался с ребенком, вместе посещали развлекательные места, никто ему в этом не препятствовал, тем более, посещение данных мест нравиться ребенку.

Суд в порядке, предусмотренном п.4 ст.73 Кодекса разъясняет сторонам, что при неисполнении решения суда о порядке осуществления родительских прав, виновный родитель несет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан. При злостном неисполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка.

Также от истца поступило заявление с указанием о том, что не требует взыскания от ответчика судебных расходов, куда относятся расходы по оплате государственной пошлины и услуги представителя, в связи с чем, правила ст.110 ГПК суд полагает возможным не применять.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Н. к Н. об определении порядка общения с ребенком удовлетворить частично.

Определить следующий порядок общения Н. с несовершеннолетним Н., 28.03.2006 года рождения: в выходные дни – каждое воскресенье с 10.00 часов до 18.00 часов без ночевки; во время осенних, зимних и весенних каникул придерживаться вышеуказанного графика, установленного в выходные дни; во время летних каникул – в первую неделю июня с ночевкой по месту проживания отца, с учетом мнения и желания ребенка; в праздничные дни – в первый день праздников: «Новый год», «Наурыз мейрамы», «День Независимости», день рождение истца, бабушки и дедушки по линии отца - без ночевки с 10.00 часов до 18.00 часов.

Вышеуказанный график общения с ребенком действует до 01 сентября 2016 года.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334,335 Гражданского процессуального кодекса в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через данный суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья /подпись/ Тутканбаева С.М.

Копия верна:

Судья Тутканбаева С.М.

Справка:

Решение не вступило в законную силу

Судья Тутканбаева С.М.

Справка:

Решение вступило в законную силу «06» май 2015 года

Судья Тутканбаева С.М.

Дата выдачи «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2015 года