Дело №2-2674/2-2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

17 ноября 2015 года город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе председательствующего – судьи Бейсенова Р.С., при секретаре Нургалиевой А., с участием представителя истца Мартыненко Д.А., ответчика Чикчирного С.А., представителя ответчика Машинского И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Яшник Сергея Викторовича к индивидуальному предпринимателю Чикчирному Сергею Анатольевичу о взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Яшник С.В. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Чикчирному С.А. о взыскании судебных расходов и взыскании компенсации морального вреда, указывая, что ответчик неоднократно обращался с иском в суд, и его требования были оставлены без удовлетворения. В связи с судебными разбирательствами он понес судебные расходы по оплате представителя, участвовавшего в судебных заседаниях в размере 300 000 тенге. Также ответчик с 2013 года неоднократно обращался в суды, государственные органы, ссылаясь, что ему незаконно был выделен земельный участок, позже, что им произведено строительство здания на земельном участке с нарушением норм. Обращения ответчика порождали многочисленные проверки государственных органов, все проведенные проверки, которые инициировал ответчик, не выявили каких-либо нарушений. Однако отнимали много времени, что вызывало раздражение, гнев и дискомфортное состояние. Просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 300 000 тенге и компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 тенге.

На судебном заседании представитель истца Мартыненко Д.А., поддержав требования истца, просил иск удовлетворить.

На судебном заседании ответчик Чикчирный С.А. и его представитель Машинский И.Ю., не признав иск, пояснили, что требования истца о возмещении судебных расходов могут быть заявлены и подлежат рассмотрению судом по конкретному делу до вынесения решения. Истцом при рассмотрения дела ранее не предъявлялись данные требования, в связи с чем в рамках иного дела данные требования не могут рассматриваться. Полагает своими обращениями в государственные органы, суды ответчиком не был причинен моральный вред истцу, истцом не были представлены суду доказательства, подтверждающие противоправность действий ответчика. Полагают требования истца надуманными, в связи с чем просят в иске отказать.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к следующему решению.

Ответчик Чиктирный С.А. обратился 24.12.2014 года в суд с иском к ГУ «Актауский городской отдел земельных отношений», ИП Яшник С.В., третьему лицу РГП «Научно-производственный Центр земельного кадастра» о признании договора купли-продажи земельного участка№111513 от 07.12.2012 года, с кадастровым номером 13-200-038-540, заключенный между ИП Яшник С.В. и ГУ «Актауский городской отдел земельных отношений» недействительным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 14.04.2015 года иск удовлетворен частично, признан недействительным договор купли-продажи земельного участка в части территории, который перекрывает переднюю часть торгово-производственного помещения ответчика. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 24.06.2015 года названное решение изменено, в иске Чикчирного С.А. полностью отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционной коллегии Чикчирный С.А. обратился в кассационную судебную коллегию Мангистауского областного суда. Постановлением кассационной судебной коллегии от 09.09.2015 года кассационная жалоба Чикчирного С.В. оставлена без удовлетворения.

При рассмотрении данного дела Яшник С.В. понес судебные расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в судебных заседаниях в размере 300 000 тенге.

В соответствии с требованиями ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесённые ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

По смыслу данной статьи требования о взыскании расходов по оплате помощи представителя могут быть заявлены и подлежат рассмотрению по конкретному делу до вынесения решения суда. Однако истцом при рассмотрении вышеуказанного дела в суде не предъявлялись требования о возмещении расходов по оплате помощи представителя.

В соответствии с требованиями п.1 ст.951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

На судебном заседании не установлено, что ответчик своими действиями по обращению в государственные органы и суды нарушил либо лишил личные неимущественные блага и права истца. Данные действия ответчика не являются правонарушениями, направленными на лишение личных неимущественных прав истца.

Согласно п.2 названной статьи моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению.

На судебном заседании истец и его представитель не смогли представить суду доказательства в подтверждение своих доводов, тогда как в соответствии с требованиями 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые они ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что данный иск не подлежит удовлетворению.

Ответчик представил суду договор оказания юридических услуг от 29.10.2015 года, согласно которому ответчик поручает, а ТОО Юридическа фирма «Актау-Зан» берет на себя обязательства представление интересов ответчика по данному делу, ответчик просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 тенге.

В соответствии с требованиями п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» возмещение расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, производится в соответствии с требованиями статей 110, 111 ГПК. Суд нахотдит данные требования ответчика, в связи с чем взыскивает истца в пользу ответчика в счет расходов по оплате помощи представителя 50 000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217-221, Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

В иске индивидуального предпринимателя Яшник Сергея Викторовича к индивидуальному предпринимателю Чикчирному Сергею Анатольевичу о взыскании судебных расходов и компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с Яшник Сергея Викторовича в пользу Чикчирного Сергея Анатольевича судебные расходы по оплате помощи представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Бейсенов Р.С.

Копия верна:

Судья Бейсенов Р.С.

Решение не вступило в законную силу.

Судья Бейсенов Р.С.