Дело № 2-417 КОПИЯ

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

13 марта 2015 года город Аркалык

Аркалыкский городской суд Костанайской области в составе: председательствующего судьи Байтуровой А.Н., при секретаре Камбаровой М., с участием прокурора Агадилова К., истицы Гуменной Е.И., ответчика Рагатова Т.Д, представителя заинтересованного лица ГУ «Отдела образования акимата г. Аркалык» Агажановой Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гуменной Елены Ивановны, действующей в интересах несовершеннолетней дочери Киселевой Полины Ивановны, к Рагатову Талапу Дурешевочу, законному представителю Рагатова Талгата Талапулы, о возмещении материального и морального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Гуменная Е.И. обратилась в суд с иском в интересах несовершеннолетней дочери Киселевой П.И., о возмещении материального ущерба, морального вреда, мотивируя тем, что 26.08.2014 года в 18.30 часов Киселева П.И., 3.08.2002 года рождения, встречая с подружкой свою корову в поле увидела несовершеннолетнего Рагатова Т.Т., 14.04.2003 года рождения, который настаивал на том, чтобы они отдали ему бутылку сока. На их отказ, он стал выражаться нецензурной бранью, произошла ссора, после чего он своей длиной палкой избил ее дочь по голове. Киселева П.И. вернулась домой избитой с сильным отеком лица справа, плачущей. После попыток успокоить ее, у дочери открылась рвота, началось головокружение, вызвав «Скорую» и госпитализировав, ребенку был установлен диагноз «Закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга». После выписки из больницы 3.09.2014 года, 5.09.2014 года дочери опять стало плохо: общая слабость, головная боль, рвота, было выдано направление в Костанайскую областную больницу на обследование, где дочь госпитализировали в детское отделение. В связи с отсутствием материальной возможности проживать в г. Костанай, по ее просьбе лечение было продолжено в г. Аркалык с постановкой на учет врача-невропатолога в г. Костанай. 30.10.2014 года в связи с ухудшением состояния здоровья, дочь снова госпитализировали в Аркалыкскую региональную больницу с диагнозом «Остаточные явления закрытой черепно-мозговой травмы. Сотрясение головного мозга. В день избиения, т.е. 26.08.2014 года она в 22.50 часов обратилась в УВД г. Аркалык о возбуждении уголовного дела по данному факту и привлечении к уголовной ответственности. 29.08.2014 года ей вручили постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 37 ч.1 п.2 УПК РК в связи с не достижением Рагатова Т. возраста, с которого наступает уголовная ответственность. В результате избиения ее дочери был причинен вред ее здоровью, КТ: признаки гипердентного очага в височной доли справа, ушиб височной доли справа. Просит взыскать расходы на лечение в сумме 37 571 тенге, как компенсация вреда здоровью 400 000 тенге, компенсацию морального ущерба в размере 400 000 тенге.

Истица Гуменная Е.И. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить, дав пояснения аналогичные содержанию искового заявления, дополнив тем, что огорчена поведением ответчика, который даже не поинтересовался состоянием здоровья ее дочери, не смотря на то, что она с участковым инспектором Саудакасовым Д.Р. еще в августе 2014 года поставили в известность о случившемся, включая состояние здоровья дочери. В марте месяце опять ожидается поездка в г. Костанай для планового обследования, на что средств у нее, как одинокой женщины, воспитывающей несовершеннолетнего ребенка, нет. Ее заработная плата на руки составляет 36-37 тысяч тенге. Ранее ее дочь хорошо училась, а сейчас не успевает, приходится не посещать танцы, уроки физкультуры из-за плохого самочувствия, дочь страдает постоянными головными болями и по сей день не дает дотронуться до правой стороны, уха.

Несовершеннолетняя Киселева П., 2002 года рождения, в суде в присутствии матери показала, что 26.08.2014 года пойдя за коровой в поле, она игралась со своей подружкой, Рагатов Т. требовал их отдать им сок, приобретенный ими ранее в магазине на заправке, на их отказ, он стал большой палкой бить ее по голове, ударил несколько раз, ее знакомый мальчик пытался его догнать, но они убежали. Придя домой, ей стало плохо, стала кружиться голова, рвота. Ее положили в больницу, так она пролежала в г. Костанай один раз и два раза в Аркалыкской городской больнице, принимая уколы и капельницу. Полицейский ее опросил на третий день, как только ей стало лучше. До сегодняшнего дня с правой стороны болит голова, ухо.

Ответчик Рагатов Т.Д. в суде исковые требования признал частично лишь в части материальных расходов в размере 37-и тысяч тенге, готов добавить до ста тысяч, показав, что на сегодня он также материально стеснен, супруга тяжело болеет, не может ходить, он получает маленькую пенсию. Ему стало известно о случившемся только в суде, когда получил повестку, но даже и после этого не обратился к истице, т.к. считает, что она зациклилась на миллионе тенге, который она предъявила в суд. Выясняя обстоятельства, ему стало известно, что дочь истицы сама обзывала его сына, задела его сестренку, на что он таким образом решил защитить, ударив по голове только один раз прутиком. Слышал, что ее дочь занимается самбо. С августа 2014 года лишь однажды ему позвонили по телефону сообщив об этих обстоятельствах, самостоятельно узнать не пытался, не смотря на то, что ничего не мешало. Считает, что истица слишком много предъявляет.Квитанции предъявленные в суд истицей не оспаривает.

Допрошенный в суде в присутствии родителя несовершеннолетний Рагатов Т.Т., 2003 года рождения, не отрицал, что ударил один раз Киселеву П. по голове, пытаясь вступиться за свою маленькую сестренку в поле, когда ходили за коровой, за ними гнались много детей. На следующий день приходил сотрудники полиции, его опросили.

Участковый инспектор УВД г. Аркалык Садуакасов Д.Р. в суде в качестве свидетеля показал, что в тот день он, будучи дежурным, обслуживал обращение Гуменной Е.И., на следующий день была установлена личность мальчика, который нанес девочке повреждения. Несовершеннолетний Рагатов Т.Т. был допрошен в присутствии матери Абеновой М. в здании УВД г. Аркалык, когда ребенок признался, что нанес девочке удары по голове, после проверки им было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с не достижением возраста привлечения к уголовной ответственности с разъяснением прав на обращение в суд в гражданском порядке. Подтвердил, что в августе 2014 года в его присутствии и присутствии истицы видимо родственники во дворе дома ответчика, когда он уведомил о случившемся и состоянии здоровья девочки, скрывая своего ребенка, ругались, говоря, что он не мог так поступить.

Свидетель Сиденко Н.П., соседка истицы, в суде показала, примерно в конце августа увидела как Киселева П. заплаканная и опухшим ухом, поломанной сережкой шла домой, она последовала за ней, дома девочке стало плохо, ухо было синее, отечное лицо, Гуменная Е.И. не знала, что делать, она лично вызвала «Скорую», которая обоих увезла в больницу и госпитализировали. В первых числа сентября она с истицей, перед поездкой в Костанай, пошла к дому этого мальчика, чтобы хоть как-то поговорить, объясниться, рассказать, что девочка попала в больницу. В окне появились женщина, которая позже просто закрыла дверь и не стала даже разговаривать, избегая встречи.

Изучив материалы гражданского и отказного дела, выслушав пояснения сторон, свидетелей, заключение прокурора, оценив добытые и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд пришел к следующему.

В соответствии ст. 8 ГК РК граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права,Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Согласно ст. 917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Законодательными актами обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем, а также установлен более высокий размер возмещения. Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине, за исключением случаев, предусмотренных гражданским кодексом.

Согласно ст. 925 ГК РК за вред, причиненный несовершеннолетним**,** не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его законные представители, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Поскольку в соответствии п. 1 ст. 71 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» родители являются законными представителями своего ребенка и выступают в защиту его прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в суде, без специальных полномочий, статус истца и ответчика в судебном заедании не оспаривается.

Доказательств причинения несовершеннолетней Киселевой П. вреда не по вине ответчика в судебном заседании не представлено.

При причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и др.), если признано, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не получает их бесплатно (ст. 937 ГК РК).

В соответствии ст. 939 ГК РК в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка, лица, ответственные за вред, обязаны возместить расходы, связанные с повреждением здоровья.

Вина несовершеннолетнего Рагатова Т.Т. в нанесении повреждения здоровью несовершеннолетней Киселевой П. подтверждается как признательными показаниями самого несовершеннолетнего ребенка Рагатова Т.Т., несовершеннолетней Киселевой П., показаниями ее матери Гуменной Е.И., свидетелей Садуакасова Р.М., Сиденко Н.П., а также материалами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.08.2014 года в отношении Рагатова Т.Т. по ст. 257 ч. 1 УК РК в связи с недостижением последним возраста, в которого наступает уголовная ответственность (ст. 15 УК РК), выписками из истории болезни несовершеннолетней Киселевой П., заключением эксперта № 12-10-08/17 от 7.02.2015 года.

Совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств подтверждается обоснованность доводов истицы в части нанесения малолетним ребенком Рагатовым Т.Т. малолетней Киселевой П.И. телесных повреждений, в результате которых последняя была госпитализирована в Аркалыкскую региональную больницу и до настоящего времени нуждается в лечении.

Доказательств того, что вред причинен не по вине несовершеннолетнего Рагатова Т.Т., по вине иных лиц в судебном заседании не представлено.

Как достоверно установлено, вред Рагатовым Т.Т. причинен не во время надзора учебного заведения, в котором последний учится.

Удовлетворяя требования о возмещении вреда, в соответствии ст. 394 ГК РК суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за вред, полностью возместить причиненные убытки или возместить его в натуре.

Убытками, по мнению суда, подлежащими взысканию с ответчика, являются: утраченный заработок законного представителя истца за время лечения малолетнего ребенка в размере 9 821 тенге( согласно справке ТОО «Агроинтерптица» от 2.10.2014 года), стоимость приобретенных лекарственных средств. Суд также считает обоснованными требования о взыскании стоимости проезда ребенка и матери по месту расположения лечебного заведения (в г. Костанай) в объеме подтвержденных железнодорожных и автобусных билетов.

Что в совокупности свидетельствует об обоснованности предъявленных исковых требований о взыскании расходов на лечение, которые составили в сумме: стоимость железнодорожных и автобусных билетов, стоимость лекарственных средств и стоимость компьютерной томографии на общую сумму 37 571 тенге, не оспариваемых ответчиком.

Истицей предъявляется одним из требований – взыскание с ответчика в ее пользу 400 000 тенге как компенсация причинения вреда. Действующим законодательством компенсацией вреда, причиненного здоровью является (ст. 937 ГК РК): утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья. Которым в решении уже дана правовая оценка. Иных методов, объема и характера возмещения причиненного повреждением здоровья действующим законом не предусмотрено, потому иск в части взыскания 400 000 тенге суд считает необоснованным и подлежащим отказу в удовлетворении.

Согласно ст. 951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. При этом в соответствии п. 15 Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» при причинении потерпевшему морального вреда действиями малолетних или несовершеннолетних, либо действиями граждан, признанных в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, либо действиями дееспособных граждан, но по состоянию здоровья не способных понимать значение своих действий или руководить ими, его возмещение производится судом по правилам, установленным статьями 925-930 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

При определении размера морального вреда судом учитывается как субъективная оценка потерпевшим ребенком и матерью тяжести причиненного нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность такого блага как здоровья; тяжесть последствий правонарушения, выражающихся в необходимости продолжения лечения, нестабильности состояния здоровья вследствие понесенной травмы, а также бездействие стороны ответчика (включая отца и мать, имеющих шестерых детей), которые с момента причинения их сыном вреда (26.08.2014 года) до дня рассмотрения дела по существу не принесли стороне истца даже устные извинения.

Вместе с тем, в целях справедливости и достаточности, учитывая материальное положение ответчика, состояние здоровья супруги ответчика, суд считает достаточным определить размер морального вреда, взыскиваемого с ответчика в пользу истицы в сумме 300 000 тенге.

В соответствии ст. 110 ГПК РК с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию государственная пошлина, пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гуменной Елены Ивановны, действующей в интересах несовершеннолетней дочери Киселевой Полины Ивановны, удовлетворить частично.

Взыскать с Рагатова Талапа Дурешовича в пользу Гуменной Елены Ивановны сумму материального ущерба в размере 37 257 тенге, компенсацию морального вреда в размере 300 000 тенге, судебные расходы 371 тенге, всего 337 942 (триста тридцать семь тысяч девятьсот сорок две) тенге.

В остальной части исковых требований Гуменной Елены Ивановны, предъявленных к Рагатову Талапу Дурешовичу, отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Костанайский областной суд через Аркалыкский городской суд в течение 15 дней с момента получения судебного решения.

Решение изготовлено в совещательной комнате компьютерным способом в 1 экз.

Председательствующий судья: Байтурова А.Н.

Копия верна.

Судья: Байтурова А.Н.

Справка: решение не вступило в законную силу.

Судья: Байтурова А.Н.