Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 ноября 2015 года пос. Аршалы

Аршалынский районный суд Акмолинской области в составе председательствующего судьи Бимендина М.А., при секретаре Смадияр М.Б., с участием представителя истца Таблер И.Я. Смаилова Ж.С. по доверенности №4819 от 27.04.2015 г., ответчика Таблер Н.П., представителя ответчика Тлеубаевой О.К. по доверенности №7014 от 02.10.2014 г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в пос. Аршалы гражданское дело по иску Таблер Инны Яковлевны к Таблер Николаю Павловичу о разделе имущества,

У С Т А Н О В И Л :

Таблер И.Я. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя его тем, что 07.12.1994 г. она вступила с ответчиком в брак, зарегистрированный Константиновским сельским округом Вишневского (ныне Аршалынского) района, актовая запись №25. В период совместного брака они приобрели жилой дом общей площадью 96,40 кв.м., жилой площадью 55,80 кв.м., расположенный на земельном участке площадью 0,5520 га под кадастровым номером 01-005-025-008 в с. Константиновка, ул. Конституции д.23 по договору купли-продажи жилого дома с земельным участком №1321 от 16.02.2007 г., право собственности на основании которого было зарегистрировано на имя ответчика Таблер Н.П. С августа 2014 года они совместно не проживают, истец проживает у своей дочери Величко С.В. в г. Астана и зятя Величко В.А., и в настоящее время ответчиком подано заявление в Сарыаркинский районный суд г. Астана о расторжении между ними брака. Поскольку добровольно ответчик произвести раздел отказывается, истец просит в силу ст.218 ч.3 ГК РК, произвести раздел указанного дома с выплатой ей компенсации в виде ½ доли стоимости указанного дома согласно информационной справки ТОО Городское имущество в размере 1 427 645,5 тенге от стоимости 2 855 291 тенге, а также истец просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму расходов за проведение оценки в размере 10 000 тенге, сумму расходов по оплате госпошлины в размере 14 377 тенге, сумму расходов по оплате помощи представителя в размере 70 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования своего доверителя, просит суд их удовлетворить, а также изложил доводы, указанные в иске.

В судебном заседании ответчик Таблер Н.П. не признал исковых требований истца, просит суд в их удовлетворении отказать, а также пояснил что с 1994 года он проживал совместно с Таблер И.Я., при этом до создания ими семьи, каждый из них проживал в своих домах, и Таблер Н.П. затратил на восстановление дома Таблер И.Я. сумму в размере 18 000 долларов США, а затем, когда они купили дом, который требует истец разделить, он также вложил в ремонт данного дома сумму в размере 18 000 долларов США. С момента его выхода на пенсию, всю пенсию он отдавал Таблер И.Я., и примерно с 1996 года собралась примерно сумма в размере 22 000 000 тенге, поскольку Таблер Н.П. продолжил работать до 2014 года. Считает, что на данную сумму Таблер И.Я. в тайне от него купила своей дочери квартиру в г. Астана, поэтому требует, чтобы истец вернула ему указанные деньги, и соответственно считает, что дом не подлежит разделу, и должен остаться в его собственности, т.к. все накопленные им деньги он отдавал Таблер И.Я., которая купила на указанные деньги квартиру, где сейчас проживает ее дочь с зятем.

В судебном заседании свидетель Величко В.А. суду показал, что является мужем дочери истца Таблер И.Я., и до 1998 года у него была квартира по ул. Торайгырова д.30 г. Астана, оставшаяся по наследству от умершей матери, которая пошла под снос, и ему выплатили сумму компенсации в размере 14 000 долларов США, на которые он купил трехкомнатную квартиру по ул. Кенесары д.61 кв.60 г. Астана, а также гараж в обществе Москвич г. Астана. В 2008 году он приобрел по договору ипотеки трехкомнатную квартиру по ул. Абая д.11/1 кв.24 г. Астана за 80 000 долларов США, при этом выплатил первоначальный взнос в сумме 20 000 долларов США, и в 2008 году продав трехкомнатную квартиру по ул. Кенесары, выплатил оставшуюся сумму в размере 60 000 долларов США, при этом данная квартира им с женой приобреталась на их собственные средства.

В судебном заседании представитель ответчика не признала исковых требований истца, и суду пояснила, что сумма оценки рыночной стоимости дома с земельным участком в сумме 2 855 291 тенге истцом завышена, тогда как согласно оценке, проведенной ТОО Юридическое экспертно-оценочное агентство, представленная ответчиками, рыночная стоимость жилого дома и земельного участка площадью 0,5520 га в с. Константиновка, ул. Конституции д.23 составляет сумму в размере 2 802 120 тенге, т.е. разница составляет сумму в размере 53 171 тенге. Просит решить вопрос по разделу имущества на усмотрение суда.

В свою очередь представитель истца согласился с оценкой, предоставленной ответчиками в сумме 2 802 120 тенге и просил произвести раздел спорного дома путем выплаты ответчиком в пользу истца компенсации ½ доли рыночной стоимости жилого дома с земельным участком в размере 1 401 060 тенге.

Суд, выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему выводу.

Доводы ответчика Таблер Н.П. о том, что после покупки дома он вложил в данный дом сумму в размере 18 000 долларов США, с момента его выхода на пенсию, всю пенсию он отдавал Таблер И.Я., а также отдавал ей заработную плату, и примерно с 1996 года собралась примерно сумма в размере 22 000 000 тенге, поскольку Таблер Н.П. продолжил работать до 2014 года, и ответчик считает, что на данную сумму Таблер И.Я. в тайне от него купила своей дочери квартиру в г. Астана, поэтому ответчик требует, чтобы истец вернула ему указанные деньги, и соответственно считает, что дом не подлежит разделу, и должен остаться в его собственности, не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчиком не представлено суду доказательств, подтверждающих то, что данные деньги были похищены у него истцом Таблер И.Я., не представлены доказательства того, что он передавал пенсию истцу, тем более, что истец также, как и Таблер П.Н. получала пенсию, данные доводы не являются предметом спора, ответчиком встречных исковых требований в указанной части не заявлялось, в связи с чем, суд, рассматривая спор в пределах заявленного иска, считает, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.32 Кодекса РК О браке (супружестве) и семье, имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

В силу ст.37 ч.1 ГПК РК, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака (супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В силу ст.218 ч.3 ГК РК, при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них, участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества; если выдел доли в натуре не допускается законодательными актами или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Поскольку истец требует выдела ему ½ доли дома и земельного участка в денежном выражении от рыночной стоимости дома с земельным участком, а ответчик указывает, что кроме данного жилья у него другого дома нет, т.е. ответчик претендует на дом с земельным участком, в судебном заседании истцы согласились с оценкой, предоставленной ответчиками, т.е. с оценкой рыночной стоимости дома с земельным участком в размере 2 802 120 тенге, соответственно истцу при разделе указанного дома с земельным участком имущества подлежит выплате сумма в размере 1 401 060 тенге в размере ½ доли имущества истца в указанном имуществе.

Также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца сумма расходов по оплате услуг оценки в размере 10 000 тенге, поскольку указанная сумма подтверждается квитанцией №106 от 18.06.2015 г., а также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины от удовлетворенной части иска в размере 14 111 тенге в силу ст.110 ч.1 ГПК РК, а также сумма расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 тенге, т.к. данные услуги подтверждаются договором на оказание юридических услуг №02-15 от 22.04.2015 г., приходным кассовым ордером и фискальным чеком, и данные требования не превышают десяти процентов от размера исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Таблер Инны Яковлевны к Таблер Николаю Павловичу о разделе имущества в виде дома с земельным участком площадью 0,5520 под кадастровым номером 01-005-025-008 в с. Констатиновка, ул. Конституции д.23 путем выплаты ½ доли стоимости жилого дома с земельным участком удовлетворить частично.

Произвести раздел между Таблер Инной Яковлевной и Таблер Николаем Павловичем дома с земельным участком площадью 0,5520 под кадастровым номером 01-005-025-008 в с. Констатиновка, ул. Конституции д.23 путем взыскания с Таблер Николая Павловича в пользу Таблер Инны Яковлевны ½ доли стоимости указанных жилого дома с земельным участком в размере 1 401 060 (один миллион четыреста одна тысяча шестьдесят) тенге с оставлением в собственности Таблер Николая Павловича указанного дома с земельным участком.

Взыскать с Таблер Николая Павловича в пользу Таблер Инны Яковлевны сумму расходов по оплате услуг оценки в размере 10 000 (десять тысяч тенге), сумму расходов по оплате госпошлины в размере 14 111 (четырнадцать тысяч сто одиннадцать) тенге, сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 (семьдесят тысяч) тенге.

В остальной части удовлетворения исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано с соблюдением требований ст.ст. 334,335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда через Аршалынский районный суд в течение 15 дней с момента вручения копии решения.

Судья Аршалынского

районного суда М.А. Бимендин