РЕШЕНИЕ

именем Республики Казахстан

12 января 2015года город Астана

Алматинский районный суд города Астаны в составе председательствующего судьи С.С.Асановой, при секретаре Абдуллаеве Ғ.Ә. с участием истца Касеновой М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Касеновой М.Б. к Касенову Н.К. о разделе имущества,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Касенова М.Б. обратилась в суд к Касенову Н.К. с иском о разделе имущества.

 В судебном заседании истец Касенова М.Б. уточнила исковые требования просила определить право на 1\2 доли в совместном имуществе, выделить 1\2 долю в денежном выражении в виде компенсации, пояснив следующее.

 С августа 2007 года по август 2014 года проживала в совместном браке с ответчиком Касеновым Н.К., имеют одного несовершеннолетнего ребенка. С августа 2014 года брачные отношения прекращены, общее хозяйство не ведут. В период совместной жизни было приобретено имущество: в виде автомобиля марки «Volkswagen Passat» 1991 года выпуска, также родителями истца был подарен скот: корова, теленок, лошадь, которую она оценивает за 600.000 тенге.

 Просит определить право на 1\2 доли в имуществе, разделить указанное имущество, являющееся общей совместной собственностью: выделить половину рыночной стоимости автомашины в размере 300.000 тенге, обязать возвратить скот.

 Ответчик Касенов Н.К. исковые требования не признал, просил в иске отказать, мотивировав следующим.

 Не отрицает факт приобретения в совместном браке автомашины марки «Volkswagen Passat» 1991 года выпуска. Указанная автомашина находится у брата в совхозе. Автомашина в технически неисправном состоянии, документов на машину нет. Договорился с братом о его продаже за 300.000 тенге, однако сделка не была оформлена. Наличие скота отрицает.

 На последующие судебные заседания ответчик не явился.

 Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, пришел к следующему выводу.

 Сторонам разъяснено право окончания дела мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, однако стороны не пожелали воспользоваться этим правом и требовали разбирательства дела в судебном порядке.

 Судом установлено, что 17 августа 2007года в отделе ЗАГС района Алматы города Астана, зарегистрирован брак между Касеновым Н.К. и Касеновой М.Б.

 В силу статей 223 Гражданского кодекса, статьи 32 Кодекса РК «О браке (супружестве) и браке» имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

 Согласно статьи 38 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» - при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

 Согласно пункта 3 статьи 66 Гражданского кодекса судом предложено сторонам предоставить необходимые для правильного разрешения дела дополнительные доказательства.

 В силу части 1 статьи 66 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве

 В подтверждении своих доводов о наличии совместного нажитого имущества в виде скота, истцом не предоставлено доказательств.

 Таким образом, разделу подлежит транспортное средство, находящееся в общей собственности сторон.

 Суд достоверно установил, что в браке сторонами приобретено следующее имущество: 04 декабря 2008года приобретен автомобиль марки « Volkswagen Passat» 1991 года выпуска, государственный номер Z 338 MWM. В судебном заседании установлено, что автомашина находится за пределами города Астана, правоустанавливающие документы на него переданы другому лицу, обозреть и провести оценку автомашины не представляется возможным. Истцом, в подтверждении доводов о совместно нажитом имуществе в виде автомобиля, предоставлена распечатка АИПС УДП ДВД г.Астана, выданная по запросу суда.

 В силу статьей 67, 68 Гражданского кодекса суд принимает в качестве допустимых доказательств и признает относящимся к делу заключение о ценовой информации № 628-14 от 18 декабря 2014года об определении среднерыночной стоимости автомобиля марки «Volkswagen Passat» 1991 года выпуска, согласно которого среднерыночная стоимость определенна в рамках сравнительного подхода и может составлять 648.669 теге.

 Согласно статьи 221 Гражданского кодекса раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них, может быть осуществлен при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законодательными актами или соглашением участников, их доли признаются равными.
Принимая во внимание, что автомашина находится в распоряжении ответчика, суд полагает необходимым оставить за ним транспортное средство, выделив 1\2 доли в денежном выражении истице в размере 324.334 тенге.

 В силу статьи 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается. Ответчик в опровержении доводов истца не предоставил суду доказательства.

 Согласно части 2 статьи 218 ГПК Республики Казахстан суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

 В силу статьи 219 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

 Поскольку исковые требования Касеновой М.Б. подлежат удовлетворению в части, то взысканию с ответчика подлежит сумма государственной пошлины в размере 4.234 тенге.

 На основании изложенного, и руководствуясь статьями 217-222 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л:**

 Исковые требования Касеновой М.Б. к Касенову Н.К. о разделе имущества, удовлетворить частично.

 Определить за Касеновой М.Б. право на 1\2 доли в совместно нажитом имуществе.

 Оставить в собственности Касенова Н.К. автомобиль марки «Volkswagen Passat» 1991 года выпуска, регистрационный номер Z 338 MW, выделив Касеновой М.Б. 1\2 доли в денежном выражении в виде компенсации в размере 324334 тенге (триста двадцать четыре тысяч триста тридцать четыре).

 Взыскать с Касенова Н.К. в пользу Касеновой М.Б. сумму государственной пошлины в размере 4.234 тенге (четыре тысяч двести тридцать четыре).

 В остальной части в иске отказать.

 Решение может быть обжаловано и опротестовано в суд города Астаны через Алматинский районный суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья С.С. Асанова