Дело № 2-2360/2015 Копия

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

13 июля 2015 года г. Балхаш

Балхашский городской суд Карагандинской области Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Бекишевой К.Б., при секретаре Касимовой Э., с участием прокурора по делу Шохметовой Г., истца Кенежанова И.Н., представителя акима г. Балхаш и ГУ «Аппарата акима г. Балгаша» Абишева Н.К., действующего на основании доверенности от 16 июня 2015г., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Балхаше, в зданий суда гражданское дело по исковому заявлению Кенежанова Ислан Нургалиевича к акиму г.Балхаш, ГУ «Аппарат акима г. Балхаша» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула,

**У С Т А Н О В И Л :**

 Истец обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, мотивируя свои требования тем, что с 21 ноября 2014 года по распоряжению акима г.Балхаш была назначен руководителем государственного учреждения «Отдел архитектуры и градостроительства города Балхаш». 6 марта 2015 года был уволен по распоряжению акима г. Балхаш Райымбекова А.М. по рекомендации дисциплинарного совета Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции Карагандинской области. Суть нарушения состоялось в том, что за совершения правонарушения в первом квартале 2015 года по государственным закупам между отделом ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства города Балхаш» и ТОО «Проектный институт Казгиппроград-1» на разработку проекта планировки прибрежной полосы г. Балхаш на сумму 6010000 тенге. Далее по государственным закупам между ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» и ИП «Балагановым Д.А.» на приобретение одного многофункционального устройства (принтера) на сумму 180000 тенге.

 С распоряжением акима не согласен в связи с тем, что аким был в курсе того, что сроки на исходе, а проект был угрозой срыва государственной важности. С его стороны и заместителя акима г. Балхаш с ним была проведена беседа о том, что до конца 2014 года проект должен быть завершен. Договор был заключен в ноябре месяце, а денежные средства должны были перечислены до нового года. Однако ТОО «Проектный институт Казгиппроград-1» проект выполнил лишь в конце декабря 2014 года, а деньги перечислены 30 декабря 2014 года. Согласование проекта, до нового года по независящим от него причинам не состоялась, так как согласно регламента согласование рассматривается в течений 15 дней. Кроме того, проект планировки прибрежной полосы г. Балхаш был презентован и представлено в полном объеме, государственному бюджету города ущерб не нанесен. Также согласно СН РК 3.01-00-2011 «Инструкция о порядке разработки, согласования и утверждения градостроительных проектов в республике Казахстан» п.4.1.3.11.33 Проект детальной планировки государственных территории согласовываются с территориальными органами уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, государственными и областными органами санитарно-эпидемиологического и пожарного надзора, местным органом по делам архитектуры и градостроительства, другими организациями, определенным заданием на проектирование и после комплексной экспертизы, проводимой местным органом по делам архитектуры и градостроительства, утверждается соответствующими городскими (республиканского подчинения), областными исполнительными органами. Дисциплинарный совет Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции Карагандинской области ссылался на то, что согласование было проведено лишь в 2015 году и не разбирался в инструкции о порядке разработки, согласования и утверждения градостроительных проектов в Республике Казахстан СН РК 3.01-00-2011. В связи с его решением данный проект был реализован и бюджет 2014 года полностью освоен. Не понимает, как он нарушил пункт 6.9 договора №52 от 21 ноября 2014 года «Заказчик обязуется участвовать вместе с подрядчиком в согласовании работы (услуги) с компетентными органами и местными исполнительными органами. Заказчик имеет право проверять ход и качество выполняемой работы, Подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность». Заказчиком исполнены все требования инструкции.

 Согласно договора №58 о государственных закупах товаров /услуг от 19 декабря 2014 года между ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» и ИП «Балагановым Д.А. был заключен договор на поставку одного многофункционального устройства (принтера) на сумму 180000 тенге. Однако поставщиком было предоставлено гарантийное письмо за №151202 от 20 декабря 2015 года на отсрочку товара в срок до 9 января 2015 года, так как полученный им товар оказался бракованным.

 Просит восстановить на работу в должности руководителя ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с 6 марта 2015 года по день восстановления на работу.

 В судебном заседании истец Кенежанов И.Н. полностью поддержал свои исковые требования и дал пояснение аналогичные исковому заявлению, также пояснил, что денежные средства были перечислены в связи с тем, что был конец года и необходимо было освоить денежные средства, прямых указаний со стороны акима и заместителя акима г. Балхаша на оплату данных проектов не было, но на совещаний акима было дано указание, чтобы были освоены все денежные средства, заложенные на 2014 года и в согласовании проекта ТОО «Проектный институт Казгиппроград-1» он принимал непосредственное участие и с его стороны не было нарушение п. 6.9 договора №52 от 21 ноября 2014 года, денежные средства были перечислены после подписания акта выполненных работ, а внесенные для обеспечения договора 3% не были перечисленный и по данному проекту государственная экспертиза не требовалось, а в договоре она была ошибочно указана. ИП Балагановым Д.А. многофункционального устройство (принтер) был предоставлен в срок, но в связи с тем, что в нем имелся дефект, был возвращен для замены и на основании гарантийного письма денежные средства были перечислены. Служебное расследование в отношении него было проведено с нарушением Правил наложения дисциплинарных взыскании на административных государственных служащих, на проведение служебного расследования не был издан приказ акима г. Балхаш, не был определено степень проступка, так как свой проступок считает незначительным, его стаж государственной службы и то, что на тот момент он не был привлечен к дисциплинарной ответственности и на заседании дисциплинарного совета его не выслушали. Просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

 Представитель Акима г.Балхаш и ГУ «Аппарат Акима г. Балхаш» Абишев Н.К. (по доверенности), в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, представил отзыв, просит суд в удовлетворении иска отказать.

 Допрошенная в качестве свидетеля Шлыкова З. пояснила, что работает руководителем «Отдела экономики и финансов г.Балхаш», прямых указаний истцу со стороны акима г. Балхаш об освоений заложенных денежных средств не было, было общее требование всем отделам. Не освоение денежных средств считается негативным фактором, при этом необходимо учитывать достижение основных целевых индикаторов, не освоенные денежные средства остаются свободными остатками, и переходит на начало нового года, которые идут на финансирование расходов текущего финансового года. По проектам если работы выполнены, согласованы, подписан акт выполненных работ, то истец мог перечислить деньги и вероятности того, что неосвоенная сумма по проекту будет заново заложен в данный проект или не заложен нет.

 Выслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении иска, суд приходит к следующему.

Установлено, что Кенежанов И.Н. с 2 сентября 2014 года до 6 марта 2015 года состоял на административной государственной службе в должности руководителя ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш ».

Распоряжением Акима города Караганды № 23/л от 6 марта 2015 года Кенежанов И.Н. уволен с занимаемой должности за совершение правонарушения, создающего условия для коррупции, предусмотренного подпунктом 4) и 5) пункта 1 статьи 12 Закона РК «О борьбе с коррупцией», нарушение подпункта 4) пункта 1 статьи 9, подпункта 8) пункта 1 статьи 20-1, пункта 1 статьи 20-3 Закона РК «О государственной службе», не соблюдение подпунктов 1) и 11) пункта 5, пункта 8 Кодекса чести государственных служащих Республики Казахстан.

Судом достоверно установлено, что 21 ноября 2014 года между ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» и ТОО Проектный институт «Казгипроград-1» был заключен договор №52 на оказание услуг по разработке проекта планировки прибрежно-парковой полосы г. Балхаш, на общую сумму 6010000 тенге, в том числе НДС 643929 тенге.

Согласно пункту 4.1. данного договора срок оплаты, согласно графика, после подписания Сторонами акта выполненных работ. Полная и окончательная оплата осуществляется после предоставления государственной экспертизы выполненного проекта и сметы. Срок выполнения работ на 2014 год – декабрь 2014 года.

Согласно пункту 6.9. договора Заказчик обязан участвовать вместе с Подрядчиком в согласовании работы (услуги) с компетентными государственными органами и местными исполнительными органами. Заказчик имеет право проверять ход и качество выполняемой работы, Подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Истцом не оспаривается факт того, что денежные средства по данному объекту в сумме 6010000 тенге были перечислены до согласования проекта с компетентными государственными органами и местными исполнительными органами.

Доводы истца о том, что данный проект не требовал государственной экспертизы и в договоре была допущена описка и в согласовании он принимал непосредственное участие, ничем не обоснованы и истцом не представлены доказательства подтверждающий его доводы.

Из предоставленных материалов дисциплинарного производства следует, что истцом не оспаривается, что он не обратил внимание на то, что в договоре имеется пункт 6.9. в котором указано, что заказчик обязан участвовать в согласовании услуги, в данном случае проекта с компетентными органами и исполнительными органами.

Также истец утверждал, что это связано с освоением бюджетных средств, за не освоение которого он мог понести дисциплинарную ответственность.

Также не состоятельны доводы истца о том, что акт выполненных работ должен быть подписан до согласования, так как истцом не приведены нормы действующего законодательства подтверждающего обоснованность его доводов и данные доводы опровергаются его же показаниями утверждающие, что на презентации данного проекта было получено устное согласование компетентных органов и исполнительных органов, после которого им был подписан акт выполненных работ.

Данные доводы опровергаются и нормами пункта 4.1.3.11.33 СНРК 3.01-00-2011 Инструкции о порядке разработки, согласования и утверждения градостроительных проектов в республике Казахстан, на что основывается истец, в котором указано что «проект детальной планировки городских территорий согласовываются с территориальными органами уполномочен-ного органа в отрасти охраны окружающей среды, городскими и областными органами санитарно-эпидемиологического и пожарного надзора, местным органом по делам архитектуры и градостроительства, другими организациями, определенным заданием на проектирование и после комплексной экспертизы проводимым местным органом по делам архитектуры и градостроительства, утверждается соответствующим городским (республиканского подчинения), областными исполнительными органами».

Из нормы, которого следует, что до утверждения проекта необходимо пройти согласование компетентных органов и исполнительных органов и необходимо заключение комплексной экспертизы проводимой местным органом по делам архитектуры и градостроительства.

Из приобщенной к материалам дела заключения от 26 декабря 2014 года №1-20/308 подписанного истцом Кенежановым И.Н. как руководителем ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» следует, что экспертиза по проекту была проведена до проведения согласования с компетентными органами и исполнительными органами и не был утвержден соответствующим исполнительным органом и акт выполненных работ (услуг) был подписан с нарушением и оплата по договору №52 в сумме 6010000 оплачено незаконно и опровергает утверждения истца о том, что экспертиза по проекту не проводилась.

Согласование по договору №52 с компетентными органами и исполнительными органами была проведена в январе 2015 года после вмешательства антикоррупционной службы.

В суде достоверно установлено, что между ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» и ИП «Балаганов Д.А.» 19 декабря 2014 года был заключен договор о государственных закупах/услуг на поставку одного многофункционального устройства (принтера) на общую сумму 180000 тенге. Согласно пункту 5.2. данного договора оплата услуги должна быть произведена за фактический предоставленные товары.

Однако истцом денежные средства были перечислены до предоставления товара на основании гарантийного письма №151202 от 20 декабря 2015 года, в котором поставщик обязался доставить товар до 9 января 2015 года.

Доводы истца о том, что ИП Балагановым Д.А. товар был предоставлен до перечисления денежных средств, но оказался дефектным, ничем не обоснованы, так как из текста гарантийного письма №151202 от 20 декабря 2015 года следует, что поставщик просит отсрочку для предоставления товара, а не для замены дефектного товара.

Факт того, что денежные средства перечислены за фактический не предоставленный товар, истцом не оспаривается.

Доводы истца, о том, что служебное расследование в отношении него было проведено с нарушениями также не состоятельны, так как, в соответствии с пунктом 14, подпунктом 1 пункта 23 утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 30 июня 2005 года №1598 Положения о дисциплинарных советах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции в городах Астане и Алматы, областях, до рассмотрения дисциплинарного дела на заседании Дисциплинарного совета его секретариатом проводится проверка либо служебное расследование, в ходе которых изучаются обстоятельства и сведения, имеющие отношение к делу, истребуются письменные объяснения лиц, привлекаемых к дисциплинарной ответственности. Секретариат имеет право: проводить проверки либо служебные расследования по вопросам соблюдения антикоррупционного законодательства Республики Казахстан и  Кодекса чести государственных служащих.

Судом истребованы и исследованы материалы дисциплинарного производства в отношении Кенежанова И.Н., из которого следует, что постановлением старшего следователя Антикоррупционной службы МО по Балхашскому региону Ескеева Д.А. о прекращении уголовного дела от 22 января 2015 года, уголовное дело в отношении руководства ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Балхаш» производством прекращено на основании п.2 ч.1 ст.35 УПК РК, за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения. Копия постановления для рассмотрения дисциплинарной ответственности Кенежанова И.Н. направлено в Департамент государственной службы и противодействию коррупции по Карагандинской области.

Приказом председателя Дисциплинарного совета Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции в Карагандинской области Сарсенова Ж.Ш. от 29 января 2015 года №25 было назначено служебное расследование в отношении Кенежанова И.Н., проведение служебного расследования было поручено консультанту отдела дисциплинарно-административной практики и государственных услуг Умуркулову М.

Согласно заключению служебного расследования от 13 февраля 2015 года было установлено, что в действиях Кенежанова И.Н. усматриваются признаки совершения правонарушений, создающих условия для коррупции предусмотренных подпунктами 4) и 5) пункта 1 статьи 12 Закона РК «О борьбе с коррупцией».

Согласно решения Дисциплинарного совета Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции в Карагандинской области от 24 февраля 2015 года №12 было установлено, что в действиях Кенежанова И.Н. усматриваются признаки совершения правонарушений, создающих условия для коррупции предусмотренных подпунктами 4) и 5) пункта 1 статьи 12 Закона «О борьбе с коррупцией», а именно оказание неправомерного предпочтения ТОО «Проектный институт Казгипоград-1» и ИП «Балаганов Д.А.» при подготовке и принятии решений, а также оказание указанным организациям не предусмотренного законодательством содействия в осуществлений предпринимательской и иной связанной с излечением дохода деятельности, а также нарушение подпунктов 4) пункта 1 статьи 9, подпункта 8) пункта 1 статьи 20-1, пункта 1 статьи 20-2 Закона РК «О государственной службе» и не соблюдение подпунктов 1) и 11) пункта 5, пункта 8 Кодекса чести государственных служащих.

На основании изложенного было решено, рекомендовать акиму г.Балхаша, за совершение правонарушений, создающих условия для коррупции предусмотренных подпунктами 4) и 5) пункта 1 статьи 12 Закона РК «О борьбе с коррупцией», нарушение подпункта 4) пункта 1 статьи 9, подпункта 8) пункта 1 статьи 20-1, пункта 1 статьи 20-2 Закона РК «О государственной службе», не соблюдение подпунктов 1) и 11) пункта 5, пункта 8 Кодекса чести государственных служащих Республики Казахстан Кенежанова И.Н. уволить с занимаемой должности.

Также не состоятельны утверждения истца, о том, что его проступок незначительный, так как в соответствии с пунктом 12 Правил наложения дисциплинарных взыскании на административных государственных служащих Республики Казахстану утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 31 декабря 1999 года №321 «незначительным проступком является проступок, совершенный служащим впервые или после снятия ранее наложенного взыскания, который влечет применение к служащему взыскания в виде замечания, выговора или строго выговора, за исключением проступка, за совершение которого предусмотрено увольнение».

В соответствии с пунктом 14 вышеуказанных Правил «серьезным проступком является проступок за совершение, которого предусмотрено увольнение по основаниям в соответствии с действующим трудовым законодательством о государственной службе, антикоррупционным законодательством Республики Казахстан».

По результатам проведенного служебного расследования, а также из материалов дела установлено, что в действиях истца Кенежанова И.Н. усматривается правонарушение создающее условие для коррупции, поэтому его проступок является серьезным проступком.

Не состоятельны утверждение истца о том, что на заседаний дисциплинарного совета он не был выслушан и в проведении служебного расследования не принимал участие, и данные доводы опровергаются материалами дисциплинарного производства, из которого следует, что в период проведения служебного расследования от него была отобрана объяснительная в котором он признавал факты нарушения оплаты по договорам №52, 58, был ознакомлен с заключением служебного расследования.

Из пояснения истца также следует, что он участвовал на заседании дисциплинарного совета и из протокола и решения дисциплинарного совета усматривается, что признавал факты нарушения оплаты по договорам №52, 58 и пояснял, что эти нарушения связаны, в связи с освоением денежных средств.

 Более того, решение дисциплинарного совета истцом не был обжалован.

Согласно подпунктов 4) и 5) пункта 1 статьи 12 Закона РК «О борьбе с коррупцией» правонарушениями, создающие условия для коррупции, и ответственность за них являются: оказание неправомерного предпочтения юридическим и физическим лицам при подготовке и принятии решений; оказание кому бы то ни было любого не предусмотренного законодательством содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности.

Согласно подпунктов 1), 4) пункта 1 статьи 9, подпункт 8 пункта 1 статьи 20-1, пункта 1 статьи 20-2 Закона РК «О государственной службе» государственные служащие обязаны осуществлять полномочия в пределах предоставленных им прав и в соответствии с должностными обязанностями, не оказывать предпочтения физическим и юридическим лицам, быть независимыми от их влияния при исполнении должностных обязанностей, должны противостоять проявлениям коррупции, не допускать [коррупционных правонарушений](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000267_#z25) либо деяний,  сопряженных с коррупцией или [создающих условия](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000267_#z23) для коррупции.

Согласно подпунктов 1) и 11) пункта 5 Кодекса чести государственных служащих Республики Казахстан государственные служащие должны руководствоваться принципом законности, требованиями [Конституции](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_#z0), законов и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан, не оказывать предпочтения физическим и юридическим лицам, быть независимыми от их влияния при исполнении должностных обязанностей.

Государственные служащие должны противостоять проявлениям коррупции, не допускать коррупционных правонарушений либо деяний, сопряженных с коррупцией или создающих условия для коррупции. Государственные служащие должны пресекать факты коррупционных правонарушений со стороны других государственных служащих (п.8 Кодекса чести).

Решения Дисциплинарного совета носят рекомендательный, а не обязательный характер для Акима. Аким города Балхаш в пределах своей компетенции принял самостоятельное решение об увольнении Кенежанова И.Н. с занимаемой должности, в виду наличия нарушений законодательства со стороны Кенежанова И.Н.

Таким образом, суд считает, что распоряжение Аким города Балхаш №23 л/с от 6 марта 2015 года об увольнений Кенежанова И.Н. с должности руководителя ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г.Балхаш» законным и обоснованным, поскольку установленные в судебном заседании обстоятельства свидетельствуют о нарушении Кенежановым И.Н. правонарушений создающих условия для коррупции.

На основании вышеизложенного суд не находит оснований для удовлетворения требований истца.

Руководствуясь ст. ст. 217 – 221 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Кенежанова Ислан Нургалиевича к Акиму города Балхаш, ГУ «Аппарат Акима города Балхаша» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула - отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований ст.ст. 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда, через Балхашский городской суд в течение 15 дней со дня вручении копии решения.

Председательствующий

Судья Бекишева К.Б.

Копия верна:

Судья Бекишева К.Б.

 Справка: решение суда не вступило в законную силу.

Судья Бекишева К.Б.

Справка: решение суда вступило в законную силу « »\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015г.

Судья Бекишева К.Б.