РЕШЕНИЕ

именем Республики Казахстан

30 апреля 2015 года г.Алматы

 Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних г.Алматы в составе председательствующего судьи Баймурзиной А.А. при секретаре Байбол А.Б. с участием прокурора Каратаева Н.Т., истца., ответчика Я., представителя органа опеки и попечительства Бостандыкского района г.Алматы К., действующей на основании доверенности от 26.01.15г., рассмотрев в окрытом судебном заседании гражданское дело по иску Ж. к Я. об ограничении родительских прав,

УСТАНОВИЛ:

Ж. обратился в суд с иском к Я. об ограничении родительских прав в отношении несовершеннолетнего Ж., 26.07.06г.р.

В обоснование иска сослался на то, что состоял в браке с ответчиком с 26.07.03г., от данного брака имеют сына. Решением суда от 20.02.09г. брак расторгнут, местожительство ребенка определено с матерью, однако у нее впоследствии ухудшилось состояние здоровья, в связи с чем неоднократно проходила лечение в психоневрологическом диспансере с диагнозом шизофрения. Я. имела на праве собственности квартиру, которой лишилась вследствие неадекватного поведения и невозможности отдавать отчет своим действиям и поступкам, после чего проживала у своей матери С. В декабре 2012 года – январе 2013 года ответчик находилась на лечении в психдиспансере, в связи с чем забрал ребенка, устроил в детский сад, т.к. он не посещал его почти 6 месяцев, однако Я. после выписки со скандалом забрала ребенка, впоследствии в период нахождения последней на лечении сын находился у него. В июле 2013 года ответчик вынудила свою маму продать квартиру и уехала с сыном отдыхать в Турцию и др. 07.12.13г. с г.Астрахань сообщили о нахождении сына в реабилитационном центре, т.к. ответчик была помещена в психлечебницу после учиненных ею беспорядков и он забрал ребенка домой. В марте 2014 года после его обращения в органы РОВД о розыске ответчика обнаружено ее местонахождение по-прежнему в больнице. Решением этого суда от 11.05.14г. определено место жительства сына с ним, но Я. периодически приходила в школу и по месту его жительства, устраивала скандалы и истерики, звонила на телефоны, после чего вынуждено перевели ребенка в другую школу. Ответчик нашла новое место учебы сына и приходит навещать ребенка в классе, во время уроков, мешая их ведению, выясняет отношения с директором школы, в связи с чем им вновь указано о переводе ребенка. Он ее боится, пугаясь появления, убегает от нее, после чего плохо спит по ночам, вздрагивает, скрипит зубами, во сне кричит, чтобы мама его не трогала, Его нынешняя супруга заботится о ребенке, который называет ее мамой, он чувствует себя как дома, свою маму не вспоминает и не воспринимает.

 В судебном заседании истец Ж. исковые требования к ответчику Я. поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. Им пояснено, что ответчик страдает психическим заболеванием, вследствие чего опасно оставление, общение ребенка с ней, которая может забрать его, оставить где-нибудь и др. Считает, что ответчик осуществляет родительские права в ущерб правам и интересам своего несовершеннолетнего сына, поскольку негативно влияет на него, настраивает против своей семьи. Ребенок не хочет видеть ее, боится, даже посещение во время уроков, перемен действует на него отрицательно, т.к. после встреч становится агрессивным, нервным. Ответчик не работает, не имеет постоянного места жительства и он опасается о последствиях ее визитов, т.к. в школе разъяснено, что не могут не допускать мать к ребенку с наличием ее права. Также пояснено, что вынуждены скрывать место жительство, т.к. ответчик будет постоянно устраивать скандалы и не оставит их в покое.

Ответчик Я. иск не признала, просила отказать в его удовлетворении, пояснив, что Ж. находится у отца, она не имеет возможности общаться с сыном по месту его жительства, т.к. истец скрывает данное, поэтому навещает его в школе. Считала, что Ж. не представлено доказательств в подтверждение доводов, изложенных в иске, указывая, что проходила лечение от нервного срыва, который создал последний, лишив ее имущества, оставив ни с чем сына. Истец скрывает от нее ребенка и место его жительство, заставляя называть мамой сожительницу Ж., хотя сын передан на время с созданием у нее затруднительного материального положения и угрозу ему не представляет.

На назначенную, с учетом ее мнения, судебно-психиатрическую экспертизу ответчик не явилась, хотя неоднократно извещена об этом надлежащим образом. Также ответчик не явилась на судебное заседание после возобновления дела, была уведомлена согласно телефонограмме, указав, что не явится в суд до рассмотрения уголовного дела в отношении Ж. по ст.136 ч.1 УК, возбужденного в 2010 году. Судом на основании п.4 ст.187 ГПК определено о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и признании причин ее неявки неуважительными.

Кроме того, в период рассмотрения дела от ответчика поступали обращения с указанием, что истец, переехав с Карагандинской области, не имея жилья, хочет признать ее неадекватной с наличием корыстного интереса. В настоящее время не рассмотрен вопрос о привлечении его к уголовной ответственности по ст.136 УК, уголовное дело не рассмотрено с этим делом, неизвестно место проживание его прежней семьи, полагала, что к их исчезновению причастен истец. Также указывалось, что отцом Ж. является другое лицо, который проживает в ОАЭ, истец не имеет к ребенку никакого отношения с признанием недействительным брака.

По изложенным доводам ответчика истцом пояснено, что его прежняя семья проживает во Франции, при заключении брака с Я. предыдущий брак не был расторгнут и поэтому брак признан недействительным. Также пояснено, что ребенок родился в период брака с ответчиком.

Представитель органа, осуществляющий функции по опеке и попечительству по Бостандыкскому району г.Алматы К. просила рассмотреть заявленные требования, считая необходимым ограничить родительские права ответчика в интересах ребенка.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, мнения представителя органа опеки и попечительства, изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

 Как следует из материалов дела, Ж. и Я. являются родителями несовершеннолетнего Ж., 26 июля 2006 года рождения, что подтверждается свидетельством, актовой записью о его рождении.

 Из свидетельства о расторжении брака от 22.04.09г. усматривается, что брак между истцом и ответчиком расторгнут решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 10.03.09г.

 Решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 02.02.11г. брак между сторонами признан недействительным с аннулированием актовой записи о его регистрации.

 Согласно акту от 07.12.13г. несовершеннолетний Ж. помещен в областной социально-реабилитационный центр «Исток» в г.Астрахань РФ, т.к. Я., учинившая хулиганские действия, госпитализирована в ГБУЗ АО ОКПБ с диагнозом «Психомоторное возбуждение. Галлюцинаторно-бредовый синдром». 09.12.13г. сотрудниками указанного центра ребенок передан истцу.

 Из ответа УВД по Астраханской области от 17.03.14г. на обращение Ж. о розыске Я. следовало, что ее местонахождение установлено, она проходит лечение в психиатрической больнице г.Астрахани с 07.12.13г. с диагнозом «Параноидная шизофрения».

 Установлено, что решением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 11.05.14г. изменено местожительство Ж. с определением его с отцом Ж., проживающего в г.Алматы, ул.Басенова, 39а/30.

 В настоящее время ребенок проживает с отцом и его семьей, что подтверждается актом обследования жилищно-бытовых условий Ж.

По утверждению истца, ответчика следует ограничить в родительских правах в связи с наличием психического заболевания, ответчик полагал, что не представляет угрозу ребенку.

Согласно ст.60 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (далее-Кодекс) каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В соответствии с п.1 ст.61 Кодекса ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушками, бабушками, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не должны влиять на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них.

Пунктом 1 ст.68 и п.2 ст.70 Кодекса предусмотрено, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Родители имеют право и обязаны воспитывать своего ребенка. Родители имеют преимущественное право на воспитание своего ребенка перед всеми другими лицами. Родители, воспитывающие своего ребенка, несут ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для его физического, психического, нравственного и духовного развития.

 В соответствии со ст.72 Кодекса родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами ребенка. Обеспечение интересов ребенка является предметом основной заботы его родителей.

 Установлено, что Я. не состоит на учете у психиатра, вместе с тем, находилась на стационарном лечении в ГККП «Центр психического здоровья» г.Алматы трижды, а именно с 25.12.10г. по 01.01.11г. с диагнозом «Острое полиморфное психотическое расстройство с симптомами шизофрения»; с 16.06.11г. по 17.07.11г. – «Психотические и поведенческие расстройства вследствие употребления психоактивных веществ (алкоголя); с 17.12.12г. по 22.01.13г. – «Шизофрения параноидная, эпизодическая, с нарастающим дефектом».

 Определением этого суда от 19.01.15г., вступившего в законную силу 17.02.15г., назначена судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Я.

На проведение экспертизы, назначенного на 06, 13, 20 апреля 2015 года, последняя не явилась по неизвестным причинам, хотя извещена надлежащим образом, в связи с чем согласно п.8 ст.91 ГПК суд полагал признание факта, для выяснения которого назначена экспертиза, установленным, и рассмотрение дела на основании доказательств, предоставленных истцом.

 Согласно показаниям свидетеля А., лечащего врача Я., ответчик страдает психическими заболеваниями, была направлена с выписным эпикризом для постановки на учет к участковому врачу с сотрудником больницы, однако как установлено, не состоит на учете. Вместе с тем, больной с подобным диагнозом должен состоять на учете для наблюдения и поддержания адекватного состояния с принятием соответствующих лекарственных препаратов, наличие подобного диагноза не означает полное излечение после выписки больного. Повторные госпитализации ответчика к ним указывали, что Я. не проходила и не поддерживала лечение, также болезнь обострялась ввиду употреблений алкогольных напитков. Считает, что ответчик представляет угрозу для ребенка, также как и общение с ней, поскольку при госпитализациях выявлено, что Я. прятала сына дома, никуда не водила, не открывала двери, полагая, что ему грозит опасность. Также свидетелем пояснено, что в Бостандыкском районном суде г.Алматы рассматривается гражданское дело о признании ответчика недееспособной, на судебном заседании поведение Я. указывало о обострении болезни, поскольку была агрессивной, раздражительной, держалась вызывающе. Кроме того, признаками обострения болезни являются жалобы, обращения в организации, так, при рассмотрении заявления о признании недееспособной указывалось о наличии неоднократных жалоб ответчика на действия работников Дома престарелых, где находится мама Я.

 Из показаний свидетелей К., Ш., Д., педагогов КГУ ОШ №69, следовало, что Я. в ходе проведения уроков заглядывает в кабинет, может задавать вопросы, при встречах с ребенком заставлять признаваться ей в любви, хотела его забирать со школы. Общение с матерью отрицательно сказывается на поведении Ж., он отказывается видеться с ней, убегает от ее, прячется за ними, плачет. После встреч с ней ребенок становится агрессивным, может обидеть других детей. Я. неоднократно жаловалась на их действия, имеющееся оборудование в школе, обращаясь в Управление образования г.Алматы.

 Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Г., супруги истца и усматривалось из письменных заявлений С., С.

 В соответствии со ст.79 Кодекса суд может с учетом интересов ребенка принять решение об ограничении родительских прав путем отобрания ребенка у родителей без лишения их родительских прав.

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями опасно для него по обстоятельствам, не зависящим от родителей (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав. Если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока.

 В силу изложенных выше обстоятельств и требований закона суд считает заявленные требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку имеющееся у Я. психическое заболевание и её поведение лишает ребенка возможности нормально развиваться, учиться, общаться со сверстниками и другими людьми, негативно действует на несовершеннолетнего. Кроме того, наличие родительских прав у Я. опасно для ребенка ввиду ее поведения, действий и может привести к непредсказуемым последствиям.

 По мнению суда, только путем ограничения ответчика в родительских правах возможно устранение нарушений прав несовершеннолетнего на нормальную полноценную жизнь.

 Доводы ответчика об отсутствии доказательств, подтверждающие требование истца, не приняты во внимание с не представлением обратного в порядке ст.65, 68, п.8 ст.91 ГПК, а также исходя из неоднократного лечения ответчика с наличием у нее психического расстройства. Кроме того, суду не представлено доказательств о том, что Ж. не является отцом ребенка, признание брака между сторонами недействительным не является основанием утраты последним родительских прав и обязанностей.

 Ссылки ответчика о не рассмотрении уголовного дела в отношении последнего по ст.136 УК, о его рассмотрении совместно с этим делом отклонены с учетом заявленных требований, нормы п.2 ст.219 ГПК и рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства.

 Истец не просил взыскания алиментов и возврата уплаченной государственной пошлины, в связи с чем требования п.5 ст.79 Кодекса, ст.110 ГПК возможно не применять в рассматриваемом случае.

 Руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Иск Ж. к Я. об ограничении родительских прав - удовлетворить.

Ограничить Я., 19 декабря 1965 года рождения, уроженку г.Ташкент, в родительских правах в отношении несовершеннолетнего Ж., 26 июля 2006 года рождения, уроженца г.Алматы.

Несовершеннолетнего Ж., 26 июля 2006 года рождения, оставить на воспитании у отца Ж., 26 июля 1971 года рождения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 15 дней со дня вручения копии решения в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних г.Алматы.

Председательствующий п/п Баймурзина А.А.

«Копия верна»

Судья Баймурзина А.А.