Дело №2-16235/2015 Копия

**Р Е Ш Е Н И Е**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22 декабря 2015 г. г. Уральск

 Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Мусауровой Г.О., при секретаре Галимжановой Ж., с участием помощника транспортного прокурора Утяпова С., истца Саинова Ж.С., представителей ответчика Муканова Р.М. (доверенность №28-10-03/14-178 от 07.12.2015 года, Байлисовой Г.И. (доверенность №28-10-03/14-179 от 07.12.2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Саинова Жайдара Саиновича к РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» о признании приказа №55-ж-1 от 25.08.2015 года незаконным, восстановлении на работе и оплаты за время вынужденного прогула

У С Т А Н О В И Л:

 Саинов Ж.С. обратился в суд с иском к РГУ «Инспекция транспортного контроля по ЗКО» (далее Инспекция), указывая, что 25.08.2015 года и.о. руководителем Инспекции был подписан приказ об увольнении его с работы по ст.58 п.1 пп.5 Трудового кодекса РК. Основанием для увольнения стал факт восстановления на работе гражданина Убишева С., раннее занимавшего эту должность. С приказом не согласен по следующим основаниям, в момент вынесения приказа он находился в социальном отпуске по временной нетрудоспособности, что подтверждается листом нетрудоспособности, период социального отпуска согласно листа нетрудоспособности с 03.08.2015 г. по 28.08.2015 года. Его трудовой стаж в данном учреждении составляет 14 лет, до увольнения Убишева С. он занимал должность главного специалиста и являлся административным государственным служащим. На момент восстановления Убишева С. были иные вакантные должности, в том числе должность главного специалиста, которую он занимал ранее. Считает, что руководитель при восстановлении Убишева С. на прежней должности должен был по выходу его из социального отпуска предложить другую или должность, которую он занимал ранее. Просит суд отменить приказ № 55-Ж-1 от 25.08.2015 года, восстановить в должности главного специалиста, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере 285 000 тенге.

 В судебном заседании истец Саинов Ж.С. иск поддержал, просил удовлетворить по основаниям, указанным в иске.

Представители ответчиков Муканов Р.М., Байлисова Г.И., в судебном заседании иск не признали по основаниям, изложенным в возражениях на иск. Просят в удовлетворении иска отказать.

 Заслушав истца, представителей ответчика, заключение прокурора полагавшего в иске отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 255 Трудового Кодекса Республики Казахстан труд государственных служащих регулируется настоящим Кодексом с особенностями, предусмотренными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

Аналогичная норма содержится в п.2 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» (далее-Нормативное постановление).

Следовательно, законодатель определяет применение к данной категории субъектов трудовых отношений специального законодательства (Закон РК от 23 июля 1999 года «О государственной службе» (далее-Закон) и подзаконные акты) и уже затем норм ТК.

Основания для прекращения государственной службы административными государственными служащими предусмотрены ст. 27 Закона.

То есть, государственный служащий может быть уволен по основаниям, перечисленным в данной статье, а в случае не урегулирования – согласно нормам ТК.

Из материалов дела следует, что истец с 2000 года работал главным специалистом отдела контроля на автомобильном транспорте в ГУ ««Инспекция транспортного контроля по ЗКО» Комитета транспорта Министерства транспорта и коммуникаций и являлся административным госслужащим категории С-0-5.

03.04.2015 года истец Саинов Ж.С. был переведен на должность руководителя отдела контроля на автомобильном транспорте.

Данная вакансия образовалась после увольнения Убишева С. так, согласно Указа Президента Республики Казахстан от 06.08.2014 года №875 «О реформе системы государственного управления Республики Казахстан» (далее-Указ) было образовано Министерство по инвестициям и развитию Республики Казахстан, которому были переданы функции и полномочия Министерства транспорта и коммуникации Республики Казахстан. Приказом № 7-ж-1 от 02.02.2015 года Убишев С.Р. был освобожден от занимаемой должности с 02.02.2015 года.

Далее, 12.08.2015 года постановлением апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда Убишев С.Р. был восстановлен в прежней должности начальника отдела контроля на автомобильном транспорте. 13.08.2015 года и.о. руководителя Инспекции был издан приказ о принятии на работу Убишева С.Р.

В связи с этим, 25.08.2015 года был издан приказ об увольнении Саинова Ж.С. на основании п.1 пп.5 ст.58 ТК.

Как установлено в судебном заседании, Саинов Ж.С. уволен в связи с восстановлением Убишева С. по решению суда. При увольнении истцу другая должность предложена не была.

Как следует из предоставленной штатной расстановки на 13.08.2015 года, в отделе контроля на автомобильном транспорте ИТК по ЗКО была свободная вакансия главного специалиста. Но, не смотря на это, работодатель увольняет истца без соблюдения норм трудового законодательства.

Доводы ответчика о том, что трудовой договор расторгнут не по инициативе работодателя, а по не зависящим от воли сторон обстоятельствам, суд полагает верными, однако считает, что ответчиком не соблюден порядок увольнения по трудовому законодательству.

В соответствии с п.1 пп.5 ст.58 ТК трудовой договор подлежит прекращению, по независящим от воли сторон в случае восстановления на работе работника, ранее выполнявшего эту работу. Из буквального толкования нормы настоящей статьи ТК следует, что пп.5 п.1 ст.58 применяется в том случае, если на работе восстанавливается работник, ранее выполнявший эту работу. Восстановление оформляется на основании решения суда. При этом увольнение работника, занимающего данную должность или выполняющего соответствующую работу, допускается тогда, когда его невозможно перевести на другую работу при наличии согласия на перевод.

Доводы ответчика о том, что истец уволен не по инициативе работодателя, а по независящим от воли сторон обстоятельствам, и перевод его на нижестоящую должность повлек бы увольнение и нарушение конституционных прав и законных интересов других лиц, которые заняли вакантные должности в соответствии с действующим законодательством на конкурсной основе, суд считает несостоятельными, так как на момент восстановления Убишева С. и увольнения истца Саинова Ж.С. вакантное место в должности главного специалиста было свободно.

Помимо этого, ответчиком нарушена ст. 55 настоящего Закона, ограничивающая возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя - не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности и пребывания работника в оплачиваемом ежегодном трудовом отпуске, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1) и 17) [пункта 1](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000251_#z260) статьи 54 настоящего Кодекса. Нахождение истца в социальном отпуске установлено в судебном заседании и не оспаривается ответчиком.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами дела, суд с достаточной полнотой и достоверностью находит приказ №55 ж-1 от 25.08.2015 г. в отношении Саинова Ж.С. незаконным и необоснованным, повлекшим незаконное увольнение истца, и заявленный иск находит подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст.177 Трудового кодекса, в случае прекращения трудового договора без законного на то основания орган, рассматривающий индивидуальный спор, выносит решение о восстановлении работника на прежней работе, за исключением случаев, указанных в пункте 3 настоящей статьи.

Работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула (отстранения от работы) или разница в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, но не более чем за шесть месяцев.

Решение органа по рассмотрению индивидуального трудового спора о восстановлении работника на прежней работе подлежит немедленному исполнению.

При оценке представленных сторонами доказательств, суд считает необходимым восстановить истца на работе в прежней должности и взыскать с ответчика в пользу истца среднемесячную заработную плату за четыре месяца с 13.08.2015 г. по 22.12.2015 г в размере 366 024 тенге.

 В соответствии с требованиями ст.237 ГПК, решение в части присуждения работнику заработной платы за три месяца подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч. 1 ст. 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.116 ГПК, издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты, которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в доход государства судебные расходы в виде госпошлины в размере 3 660 тенге по имущественному требованию и 991 тенге по неимущественному.

 На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221, 223, 237 ГПК РК, суд

**Р Е Ш И Л:**

 Иск Саинова Жайдара Саиновича к РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» о признании приказа №55-ж-1 от 25.08.2015 года незаконным, восстановлении на работе и оплаты за время вынужденного прогула удовлетворить.

 Признать приказ №55-ж-1 от 25.08.2015 года об увольнении Саинова Жайдара Саиновича незаконным.

 Восстановить Саинова Жайдара Саиновича в РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» в должности главного специалиста отдела контроля на автомобильном транспорте.

 Взыскать с РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» в пользу Саинова Жайдара Саиновича заработную плату за время вынужденного прогула с 13.08.2015 г. по 22.12.2015 в размере 366 024 (триста шестьдесят шесть тысяч двадцать четыре) тенге.

 Взыскать с РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» в доход государства государственную пошлину в размере 4 651 (четыре тысячи шестьсот пятьдесят одна) тенге.

 В соответствии со ст. 237 ГПК Республики Казахстан решение о присуждении работнику заработной платы, не свыше чем за три месяца, о восстановлении на работе, подлежит немедленному исполнению.

 Решение может быть обжаловано либо опротестовано в судебную апелляционную коллегию Западно-Казахстанской областного суда через суд № 2 г. Уральска в течении 15 дней со дня получения копии решения суда.

Судья Мусаурова Г.О.