Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 января 2015 года г. Есик

Енбекшиказахский районный суд Алматинской области

в составе председательствующего судьи Б.

при секретаре Б.,

помощника прокурора Д.

с участием сторон: истца К., его представителя К., представителя ответчика Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к ИП Т. о взыскании заработной платы, суд

У С Т А Н О В И Л:

 Истец К. просит с ИП Т. (как в иске указано) взыскать сумму заработной платы в размере 150 000 тенге, по мотивам, изложенных в исковых требованиях.

Представитель ответчика Б. иск не признал по основаниям и доводам изложенный в отзыве на исковое заявление.

Изучив материалы дела, выслушав объяснение сторон, заключение прокурора, полагавшего, что в иске следует отказать, исследовав представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о невозможности удовлетворения заявленных требований.

Установлено, Т. имеет свидетельство о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя под наименованием «ИП М.», вид деятельности – строительство. За период указанный истцом, в Енбекшиказахском районе «ИП М.» на договорной основе взял объем работы по прокладке труб на автомагистралях.

 На судебном заседании суд по просьбе К. вручил истцу копию доверенности от 13.01.2015 года на представителя ответчика для правильного написания фамилии ответчика, а также неоднократно разъяснил ст. 51 ГПК РК и предложено произвести замену ненадлежащего ответчика, на что истец не согласился на замену ненадлежащего ответчика другим лицом.

 Согласно ст. 51 ГПК РК суд, установив при подготовке дела или во время его разбирательства, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

В соответствии с ч. 2 ст. 219 и ч. 2 ст. 49 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований и не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска.

Поскольку истец по иску не пожелал произвести замену ненадлежащего ответчика, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска в виду предъявления их к ненадлежащему ответчику.

Руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

 В удовлетворении иска К. к ИП Т. о взыскании заработной платы – отказать.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республикик Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского областного суда через Енбекшиказахский районный суд Алматинской области в течение 15 дней со дня вручения его копии.

Судья:

Копия верна.

Решение не вступило в законную силу.

Судья

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года

 Судья