Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

16 июня 2015 года г. Кокшетау

Кокшетауский городской суд Акмолинской области в составе председательствующего судьи Урумбаевой Д.А., при секретаре Терещенко Е.А., с участием помощника прокурора Амирова С., истца Беспаевой А.Е., представителя истца Нуртазина Т.Б., действующего на основании доверенности от 13.04.2015 года, ответчика Кожахметова К.И., представителя ответчика – Акционерного общества «ДК БТА Банк «БТА Страхование» Жахиной А.А., действующей на основании доверенности от 12.05.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кокшетауского городского суда гражданское дело по иску Беспаевой Алтын Есенбаевны, действующей в интересах несовершеннолетней С. к Кожахметову Кайролле Ислямовичу, АО «БТА Страхование» о взыскании материального ущерба и морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

 Беспаева А.Е. обратилась в суд, в интересах своей несовершеннолетней дочери С., с иском к Кожахметову К.И., АО «БТА Страхование» о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного в результате дорожно - транспортного происшествия (далее ДТП), мотивируя свои требования тем, что 17.01.2015 года ответчик Кожахметов К.И. совершил наезд на ее дочь С., 14.10.2005 года рождения, в результате чего С. был причинен легкий вред здоровью. После ДТП ответчик Кожахметов К.И. отвез ее дочь домой. После полученных телесных повреждений С. провела пять дней на стационарном лечении. Просит взыскать с АО «БТА Страхование» 99 100 тенге по 10 МРП за каждый день стационарного лечения, с Кожахметова К.И. в счет возмещения морального вреда 500 000 тенге.

 В судебном заседании истец и ее представитель, исковые требования поддержали, показали суду, что ответчик, не обратившись в медицинское учреждение и не оказав первую медицинскую помощь, отвез С. домой. В результате полученных телесных повреждений у С. ухудшилось зрение, она начала жаловаться на сердце. Просит иск удовлетворить.

 Ответчик Кожахметов К.И. исковые требования не признал и показал суду, что он правил дорожного движения не нарушал, дочь истца выбежала на дорогу на запрещающий для нее красный сигнал светофора, переходила проезжую часть без сопровождения истца. ДТП произошло в присутствии сотрудника дорожной полиции, который не усмотрел в его действиях состава административного правонарушения. Несовершеннолетнюю дочь истца он отвез домой, так как удар был слабым, и С. упала на землю. Просит в удовлетворении иска отказать.

 Представитель АО «БТА Страхование» Жахина А.А. показала суду, что истец к ним не обращалась, в случае предоставления истцом необходимых документов, страховая сумма будет выплачена истцу.

 Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению частично, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

 Судом установлено, что 17.01.2015 года Кожахметов К.И., управляя автомашиной марки Лада 21703 г/н 072 BDA 03 в г.Кокшетау нарушил Правила дорожного движения, а именно, начав движение на разрешающий сигнал светофора, совершил наезд на несовершеннолетнюю С., которая переходила проезжую часть на запрещающий для нее сигнал светофора, и не приняв возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи, не доставил С. в лечебное учреждение, доставив ее по месту жительства.

 В связи с изложенным выше, Кожахметов К.И. постановлением заместителя командира взвода БДПП Рамазанова Ж.Д. от 23.01.2015 года, был привлечен к административной ответственности по ст.611 ч.1 КРКоАП, ответственность по которой предусмотрена за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных законодательством Республики Казахстан в сфере дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи. Постановление вступило в законную силу, административный штраф Кожахметовым К.И. оплачен.

 Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №18 от 28.01.2014 года у С., обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, ссадина левой половины лица. Данные повреждения могли образоваться в результате действия (скольжение или трение, удар) твердого тупого предмета, что не исключается в условиях ДТП и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью.

Согласно ч.3-1 ст. 71 ГПК РК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом административного правонарушения.

Так, судом достоверно установлено, что ответчиком Кожахметовым К.И. совершен наезд на несовершеннолетнюю С., в результате чего несовершеннолетней С. причинен вред здоровью легкой степени.

Согласно выписки из медицинской карты стационарного больного, С. находилась на стационарном лечении в период с 17 по 22 января 2015 года с диагнозом закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга.

Согласно ст. 24 ЗРК «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» предельный объем ответственности страховщика по одному страховому случаю (страховая сумма) составляет (в месячных расчетных показателях) за вред, причиненный жизни или здоровью каждого потерпевшего и повлекший увечье, травму или иное повреждение здоровья без установления инвалидности - в размере фактических расходов на амбулаторное и (или) стационарное лечение, но не более 300. Размер страховой выплаты за каждый день стационарного лечения должен составлять не менее 10 месячных расчетных показателей.

Согласно страхового полиса ОГПО Авто № 372089 от 17.04.2014 года, гражданско-правовая ответственность ответчика Кожахметова К.И. застрахована в АО «БТА Страхование», срок действия договора с 18.04.2014 года по 17.04.2015 года.

Судом достоверно установлено, что страховая выплата произведена не была.

В связи с изложенным с ответчика АО «БТА Страхование» в пользу потерпевшей подлежит взысканию 99 100 тенге за пять дней нахождения на стационарном лечении, что составляет 10 МРП за каждый день прохождения стационарного лечения.

В части взыскания морального вреда с ответчика Кожахметова К.И., суд приходит к следующему.

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 09.07.1999 года №9 «О некоторых вопросах применения судами республики Казахстан законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» ответственность за вред, причиненный действием источника повышенной опасности, наступает как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.   Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника повышенной опасности и т.д.). Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др). Если автотранспортные предприятия и др. предприятия передают по договору аренды автомашины своим работникам в интересах предприятия, и транспортное средств фактически не выходит из владения этого предприятия, то ответственность за причиненный вред должно нести предприятие как владелец (собственник) источника повышенной опасности. Разъяснить судам, что при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью источником повышенной опасности, помимо взыскания такого вреда подлежит компенсации и моральный вред независимо от вины причинителя.

Согласно п.1, п.2 ст.951 ГК РК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст.931 ГК РК – юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника).

Так несовершеннолетней С. причинен вред здоровью, который квалифицирован как вред здоровью легкой тяжести.

Вместе с тем, судом установлено и не оспаривается сторонами, что несовершеннолетняя С., переходила проезжую часть на запрещающий для нее, как пешехода, сигнал светофора, без сопровождения взрослых.

Суд считает несостоятельными доводы истца, о том, что ее дочь переходила проезжую часть на мигающий предупреждающий сигнал светофора, поскольку доказательств в обоснование своих доводов суду не представила. Ответчик как указано выше был привлечен к административной ответственности только по ст. 611 ч.1 КРКоАП.

Вместе с тем, ответчик Кожахметов К.И. после произошедшего ДТП, медицинской помощи С. не оказал, отвез ее вместо лечебного учреждения по месту жительства, что ответчиком Кожахметовым К.И. не оспаривается.

 С учетом вышеизложенного, при определении размера морального вреда, суд, руководствуясь нормативным постановлением № 3 Верховного суда РК от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», исходит из принципов справедливости и достаточности, считает необходимым удовлетворить заявленные требования и снизить заявленную истцом сумму компенсации морального вреда до 70 000 тенге.

Суд считает несостоятельными доводы истца о том, что в результате произошедшего ДТП у ее дочери ухудшилось зрение, а также возникли жалобы на сердце, поскольку в соответствии со ст.ст. 65, 66 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Истцом доказательств обоснование данных о том, что жалобы на зрение и сердце, явились именно следствием произошедшего ДТП, не представлено.

В связи с чем, требования истца в части возмещения морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.110 ГПК РК с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221, 223 ГПК РК, суд –

Р Е Ш И Л:

Иск Беспаевой Алтын Есенбаевны, действующей в интересах несовершеннолетней С. к Кожахметову Кайролле Ислямовичу, АО «БТА Страхование» о взыскании материального ущерба и морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «БТА Страхование» в пользу С. страховую сумму в размере 99 100 (девяносто девять тысяч сто) тенге, в пользу Беспаевой Алтын Есенбаевны возврат государственной пошлины в сумме 991 (девятьсот девяносто одна) тенге.

Взыскать с Кожахметова Кайроллы Ислямовича в пользу С. в счет возмещения морального вреда 70 000 (семьдесят тысяч) тенге, в пользу Беспаевой Алтын Есенбаевны возврат государственной пошлины в сумме 991 (девятьсот девяносто одна) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда через Кокшетауский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Урумбаева Д.А.