Дело № 2-1278/15

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2015 года г. Актобе

Суд города Актобе в составе председательствующего судьи Абызбаевой С.Б., при секретаре судебного заседания Жакибаеве А., с участием помощника прокурора Самбаева К.Н., представителя истца Ерманова Б.Е., (ордер №006868 от 2 мая 2014 года, доверенность от 22 мая 2014 года), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Актобе гражданское дело по иску Рахметовой Айнагул Бакытжановны к Нұржановой Ұлжан Қалиханқызы о возмещении материального ущерба от преступления и компенсации по потере кормильца,

УСТАНОВИЛ:

Истец Рахметова Айнагул Бакытжановна обратилась в суд с иском к Нұржановой Ұлжан Қалиханқызы о возмещении материального ущерба от преступления и компенсации по потере кормильца, мотивируя свои требования тем, что 9 августа 2013 года ответчик, не имея соответствующих документов на право управления автомашиной «Nissan-Cifero» г/н D 035 YEM, в нарушение требований п.2.1.1 ПДД РК двигаясь по ул.Ибатова со стороны пр.А.Молдагуловой в сторону ул.Целинная в нарушение требований п 10.1. ПДД РК, подъезжая к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному напротив ТД «ДСК», нарушив п.14.1 ПДД РК, а также п.1.6 ПДД РК, не снизила скорость, в результате чего допустила наезд на пешехода Кушкумбаева С.К. переходившего проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу слева-направо по ходу движения автомашины. От столкновения с автомашиной и полученного вследствие этого удара пешехода Кушкумбаева С.К. отбросило на встречную полосу, где он ударился об левое крыло а/м марки «Kia-sportage» г/н D141 NWM под управлением Займулдина Г. который ехал по встречной полосе движения. В результате ДТП Кушкумбаев С.К. с тяжкими телесными повреждениями поступил в реанимационное отделение БСМП, где 14 августа 2013 года, не приходя в сознание, скончался. Погибший приходится истцу мужем, а ее детям отцом. Приговором суда №2 города Актобе от 18 февраля 2014 года Нуржанова У.К. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.296 ч.2 и 297 УК РК и назначена ей наказание по ст.296 ч.2 УК РК в виде лишения свободы сроком на 3 года с лишением права управления транспортным средством на срок 3 года, по ст. 297 УК РК к 1 году ограничения свободы.

С учетом изложенного истец Рахметова А.Б. просит суд взыскать с ответчика Нұржановой Ұ. Қ. сумму материального ущерба в размере 1 547 580 тенге, возмещение вреда по потере кормильца на несовершеннолетнего сына Қанат Әділ Серікұлы, 17.09.2010 года рождения, до достижения 18 возраста в размере 4 312 415 тенге, на несовершеннолетнюю дочь Қанат Гауһар Серікқызы 01.06.2013 года рождения, до достижения 18 возраста в сумме 5 098 657 тенге, а также представительские расходы в сумме 60 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца в порядке ст. 49 ГПК РК увеличил исковые требования в части взыскании материального ущерба на сумму 165 396 тенге, и всего просил взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 11 124 048 тенге.

В судебном заседании представитель истца Ерманов Б.Е. исковые требования поддержал, просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

10 марта 2015 года в суд поступил отзыв от ответчика Нұржановой Ұ.Қ., где в своем отзыве ответчик иск не признала, пояснила, что она в данный момент находится в исправительной колонии и приговором суда был удовлетворен гражданский иск в пользу Рахметовой на сумму в размере 2 170 000 тенге, которую обязуется оплатить по мере возможности.

Выслушав пояснения представителя истца, заключение помощника прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, исследовав материалы гражданского дела, в совокупности с предоставленными доказательствами, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу п. 1 ст. 917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Судебным разбирательством и материалами дела установлено, что 9 августа 2013 года ответчик, не имея соответствующих документов на право управления автомашиной «Nissan-Cifero» г/н D035 YEM, в нарушение требований п.2.1.1 ПДД РК двигаясь по ул.Ибатова со стороны пр.А.Молдагуловой в сторону ул.Целинная в нарушение требований п 10.1. ПДД РК, подъезжая к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному напротив ТД «ДСК», нарушив п.14.1 ПДД РК, а также п.1.6 ПДД РК, не снизила скорость, в результате чего допустила наезд на пешехода Кушкумбаева С.К.

В результате ДТП Кушкумбаев С.К. с тяжкими телесными повреждениями поступил в реанимационное отделение БСМП, где 14 августа 2013 года, не приходя в сознание, скончался.

Приговором суда №2 города Актобе от 18 февраля 2014 года Нуржанова У.К. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.296 ч.2 и 297 УК РК и назначено ей наказание по ст.296 ч.2 УК РК в виде лишения свободы сроком на 3 года с лишением права управления транспортным средством на срок 3 года, по ст. 297 УК РК к 1 году ограничения свободы.

Судом установлено, что приговором суда №2 города Актобе от 18 февраля 2014 года, гражданский иск удовлетворен частично, с Нұржановой Ұ.Қ. в пользу Кушкумбаевой С., Кушкумбаева К . взыскан моральный вред в сумме 2 000 000 тенге, в части требования о возмещении материального ущерба - утраченного заработка погибшего Кушкумбаева С., необходимого на дальнейшее содержание несовершеннолетних детей, затрат на погребение погибшего оставлено без рассмотрения, поскольку на момент рассмотрения дела суду не представлено доказательств, подтверждающих основания и размер заявленного иска.

В связи с изложенным, поскольку вина ответчика установлена и доказана, указанными обстоятельствами суд полагает необходимым взыскать сумму причиненного ущерба по следующим основаниям:

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №9 от 9 июля 1999 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» к расходам на погребение подлежащим возмещению, относятся лишь необходимые расходы, непосредственно связанные с погребением (затраты на изготовление гроба, приобретение одежды для умершего, венком рытье могилы, доставку покойного к месту захоронения и.т.п.) Подлежат также возмещению расходы на установку памятника и оград, исходя из фактической стоимости их изготовления, но не выше предельной стоимости стандартных памятников и оград, установленной в данной местности. При возмещении расходов, связанных с проведением поминального обеда не подлежат возмещению расходы на приобретение спиртных напитков.

На основании вышеназванной нормы законодательства, суд считает взыскать сумму ущерба в размере 440 488 тенге, относящейся к расходам на погребение, а именно расходы, связанные с приобретением скота на поминки, продуктов питания, расходы на установку памятника, так как эти расходы подтверждаются установленными фактами.

Что касается требований иска в части суммы материального ущерба в размере 1 272 488 тенге, а именно расходов, связанных затратами истицей обедов сорока дней и.т.д., суд полагает оставить без удовлетворения, поскольку нормы закона не предусматривают возмещение таких расходов.

Согласно п.1 ст. 941 лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью гражданина, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, исчисленного по правилам статьи 938 настоящего Кодекса, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего, наряду с заработком, включаются получавшиеся им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие аналогичные выплаты.

В части 2 ст. 941 ГК РК указано, что при определении размера возмещения вреда пособия, назначенные лицам по случаю потери кормильца, другие виды пособий, назначенные как до, так и после смерти кормильца, а также заработок, стипендия, пенсионные выплаты не учитываются.
    В соответствии с п.3 ст. 940 ГК РК вред возмещается: несовершеннолетним - до достижения восемнадцати лет; учащимся в возрасте восемнадцати лет и старше - до окончания учебы в учебных заведениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет; женщинам старше пятидесяти восьми лет и мужчинам старше шестидесяти трех лет - пожизненно; инвалидам - на срок инвалидности; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, - до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.
 В ходе судебного заседания установлено, что согласно справки о заработной плате от 9 июня 2014 года, выданной ТОО «Центр независимой оценки APPRAISER» среднемесячная заработная плата у погибшего Кушкумбаеава С.К. составляла 47 651 тенге.

В суде свидетель Кушкумбаева С. пояснила, что у умершего Кушкумбаева С.К. на содержании имеются несовершеннолетние дети и супруга.

С учетам изложенного, суд считает правильным произвести расчет на содержание несовершеннолетних детей умершего следующим образом: путем деления суммы заработка умершего на 4 (четверых), а именно: 47 651тенге / 4= 11 913тенге, размер пособия подлежит взысканию с ответчика на несовершеннолетнего сына Қанат Ә.С. до 18 лет (181 месяцев) с момента 2 года 11 месяцев, что составляет 11 913 тенге х 181 месяц =2 156 253 тенге, на несовершеннолетнюю дочь Қанат Г.С.до 18 лет (214 месяцев) с момента 2 месяцев от рождения, что составляет 11 913 тенге : 214 месяцев= 2 549 382 тенге.

Таким образом, суд приходит к выводу, что следует взыскать с ответчика на двоих несовершеннолетних детей до достижения ими 18 летного возраста общую сумму по потере кормильца в размере 4 705 635 тенге.

Согласно п.1 ст.111 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска. По настоящему делу с ответчика в пользу истца подлежат взысканию представительские расходы в сумме 60 000 тенге.

Согласно п. 1 ст. 116 ГПК РК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 51 461 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск Рахметовой Айнагул Бакытжановны- удовлетворить частично.

Взыскать с НұржановойҰлжан Қалиханқызы в пользу Рахметовой Айнагул Бакытжановны сумму материального ущерба в сумме 440 488 (четыреста сорок тысяч четыреста восемьдесят восемь) тенге, а также представительские расходы в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с Нұржановой Ұлжан Қалиханқызы в пользу Рахметовой Айнагул Бакытжановны возмещение вреда по потере кормильца на несовершеннолетнего сына Қанат ӘділСерікұлы, 17.09.2010 года рождения, до достижения его совершеннолетнего возраста в размере 2 156 253 (два миллиона сто пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят три ) тенге, на несовершеннолетнюю дочь Қанат Гауһар Серікқызы 01.06.2013 года рождения додостижения ее совершеннолетнего возраста 2 549 382 (два миллиона пятьсот сорок девять тысяч триста восемьдесят два) тенге.

Взыскать с НұржановойҰлжан Қалиханқызы в доход государства сумму государственной пошлины в размере 51 461 (пятьдесят одна тысяч четыреста шестьдесят одна) тенге.

В остальной части исковых требований Рахметовой А. Б. - отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статьи 334, 335 ГПК РК в Актюбинский областной суд через суд г. Актобе в течение пятнадцати дней с момента вручения копии решения суда.

Судья Абызбаева С.Б.

Копия верна

Судья Абызбаева С.Б.