Копия

**Р Е Ш Е Н И Е № 2-397/2015**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

АРКАЛЫКСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КОСТАНАЙСКОЙ ОБЛАСТИ

в составе председательствующего – судьи Екишевой К.С., при секретаре судебного заседания Кабденовой К.С., с участием старшего помощника прокурора г. Аркалыка Агадилова К.Т., истцов Козячего В.В., Козячей Н.Л., представителей ответчиков Сарсембаева И.Е., Толстыкиной И.А. (по доверенностям), рассмотрев в открытом судебном заседании 08 апреля 2015 года в городе Аркалыке дело по иску Козячего Владимира Валентиновича, Козячей Нани Ленгизовны к ГККП «Аркалыкская региональная больница», ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» Управления здравоохранения акимата Костанайской области о взыскании материального и морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Козячий В.В., Козячая Н.Л. обратились в суд с заявлением к ГККП «Аркалыкская региональная больница», ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» Управления здравоохранения акимата Костанайской области о взыскании материального и морального вреда, указывая, что 10.07.2013 года их сын Козячий А.В., 16.07.2011 года рождения, поступил в ГККП «Аркалыкская региональная больница» с жалобами на частый кашель, беспокойство, повышение температуры тела до 38,9 градусов, отсутствие аппетита. В результате нахождения в больнице сыну был выставлен диагноз «Острая двухсторонняя пневмония средней степени». Какими лекарственными средствами лечили их сына им неизвестно, пробы на аллергию и совместимость на лекарственные средства у сына не отбирались, оказали ли применяемые лекарственные средства негативное последствие для сына неизвестно, оказано ли правильное назначение и применение медицинскими работниками лекарственных средств неизвестно. Пролежав в больнице до 16.07.2013 года, их выписали, как указано в истории болезни, в удовлетворительном состоянии с указанием, что в легких хрипов нет, переводится под наблюдение участкового врача. Через небольшой промужеток времени после выписки они обнаружили, что их сын перестает реагировать на их речь, не окликается на свое имя, в результате чего они вынуждены были обратиться в ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» к лор-врачу, который действенных мер, направленных налечение их сына, не проводил, не проводил никаких обследований и на обследование не направлял. Не дожидаясь положительных результатов, в феврале 2014 года они вынуждены были самостоятельно выехать в г. Костанай, где обратились в медицинский центр «Медионика», где ребенку был выставлен диагноз «двухстороння тугоухость 2-3 степени» и указано о необходимости дообследования в РКДБ г. Алматы по квоте, о чем была выдана справка. По приезду в г. Аркалык они вновь обратились к лор-врачу поликлиники за получением направления в г. Алматы, так как квота оформляется по месту жительства. Однако под различными предлогами выдача направления откладывалась. Без получения какого-либо направления в середине марта 2014 года они вынуждены были выехать в Республиканский диагностический центр, где после проведения всех обследований был выставлен диагноз «двухсторонняя смешанная тугоухость 4 степени. Двухсторонний экссудативный отит. Ринит» и рекомендовано оформление инвалидности, слухопротезирование мощными программируемыми слуховыми аппаратами, консультация сурдопедагога, занятия с ним. В результате получение сильнодействующих лекарственных средств при лечении и некачественном оказании медицинской помощи в ГККП «Аркалыкская региональная больница», несвоевременные действия при обращении и бездействия ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» способствовало ухудшению слуха нашего ребенка, а впоследствии привело к глухоте. В настоящий момент ребенок нуждается в мощном слуховом аппарате, стоимость которого составляет 800 000-1 000 000 тенге. Также они выезжали в г. Костанай и г. Астану для проведения обследований ребенка, в результате чего на дорогу были затрачены материальные средства в сумме 30 208 тенге, 2 565 тенге на лекарства, итого 32 773 тенге, другие документы, подтверждающие приобретение лекарственных средств, не сохранились. Их сын родился нормальным ребенком, отзывался на свое имя, пытался начинать разговаривать, но после нахождения в больнице он перестал реагировать на речь, разговаривать. В результате неправомерных действий ответчиков их ребенок стал инвалидом, в связи с чем просят взыскать с ответчиков материальный ущерб в сумме 32 773 тенге и моральный ущерб в сумме 5 000 000 тенге.

В судебном заседании истцы Козячий В.В., Козячая Н.Л. исковые требования поддержали и просили удовлетворить исковые требования в полном объеме, так как со стороны ответчиков имеются нарушения.

Представитель ответчика – ГККП «Аркалыкская региональная больница» Сарсенбаев И.Е. в суде исковые требования не признал и пояснил, что истица Козячая Н.Л., находясь в больнице с ребенком, была информирована о лечении ребенка, так как она имеет специальное медицинское образование и могла высказать претензии врачу, но с её стороны не было претензий. Назначенный ребенку цефазолин не обладает ототоксичным действием. Лор-врач Билялов Г.С. работает в поликлинике, а не в больнице. Просит отказать в удовлетворении исковых требований ввиду необоснованности.

Представитель ответчика – ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» Толстыкина И.А. в суде также не признала исковые требования и пояснила, что дом марта 2014 года истцы не обращались в поликлинику к лор-врачу, а обратились только после приезда с г. Костаная, о чем указано было в объяснении лор-врачом. После вынесенного предписания был издан приказ о наказании. На момент медосмотра ребенок слышал, возможно надо было заниматься с логопедом. Возможно после больницы лечение могло повлиять на его слух. Если бы ребенок прошел МРТ, как было им рекомендовано, возможно было бы обнаружить раньше эти отклонения. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в отношении ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника».

Свидетель Билялов Г.С. суду показал, что работает лор-врачом Аркалыкской региональной поликлиники. В конце февраля – начале марта 2014 года к нему обратились Козячие по поводу того, что прошли медицинское обследование в г. Костанае в медицинском центре «Медионика» и там им выставили диагноз «двухстороння тугоухость 2-3 степени». Там же им предложили дообследование в г. Алматы. Он визуально осмотрел ребенка, снял копии представленных ими документов и стал готовить документы для прохождения обследования в г. Алматы, которое заняло около 2-3 недель. Однако родители самостоятельно съездили в Республиканский центр г. Астаны и оттуда привезли документы, где был выставлен диагноз «двухсторонняя смешанная тугоухость 4 степени. Двухсторонний экссудативный отит. Ринит» и дана рекомендация по оформлению инвалидности. Он предложил им оформить инвалидность, после чего он мог бы направить их в г. Костанай к логопеду и дальше на протезирование, но они отказались. Подпись в медицинской карте ребенка от 11.06.2013 года о прохождении медицинского осмотра не его, такой штамп ставит медсестра лор-кабинета, так как это входит в её обязанности.

Свидетель Хусайынов Б.Ж. суду показал, что работает врачом-педиатром Аркалыкской региональной больницы. 10.07.2013 года вечером около пяти часов к ним поступил по направлению участкового врача ребенок Козячий с жалобами на температуру, кашель. Ребенок заболел в детском садике, обратились к участковому врачу, который направил их в стационар с диагнозом «Острая бронхопневмония». Ребенок пролежал в стационаре шесть дней, получал цефазолин, супрастин, папаверин, амбро в уколах, физиолечение. Назначен был также гентамицин в уколах два раза в день, от которого мама ребенка отказалась, но заявление об этом она не писала. Причину отказа он не выяснял, с мамой ребенка об этом не говорил. В день ребенок получал около семи уколов. Цефазолин ототоксичным действием не обладает. Насморка у ребенка не было. После проведенного курса лечения у ребенка наблюдалось улучшение и он был выписан. С родителями при поступлении ребенка в стационар никакого разговора, беседы не проводились. По жалобе истца у них была проведена проверка, по результатам которой был вынесен приказ о его наказании, приказ он не обжаловал.

Свидетель Мужебаева А.М. суду показала, что работает заведующей психолого-медико-педагогической консультации от управления образования Костанайской области. В состав данной консультации входят логопед, дефектолог, психолог, детский психиатр, детский невропатолог. Также должны быть детский сурдолог и офтальмолог, но таких специалистов у них нет. Они определяют программу обучения и не являются врачами. Ребенок Козячий А. был у них на консультации два раза. В первый раз он был направлен к ним невропатологом и был осмотрен логопедом. Ему была поставлена задержка речевого развития, так как ребенок не реагировал на шумы и речь, были даны рекомендации о проведении занятий с логопедом в садике. Тогда были подозрения по слуху и родителям были даны устные рекомендации обратиться к сурдологу в г. Костанае. Во второй раз родители ребенка обратились в 2014 году и ребенок был направлен в коррекционную школу.

Свидетель Есмаганбетова В.А. суду показала, что с января 2012 года по 24.02.2014 года она являлась участковым врачом ребенка Козячий А., в первый раз которого она осматривала в годовалом возрасте – 17.07.2012 года, тогда жалоб по состоянию здоровья не было и ему сделали прививку. После он был осмотрен в январе 2013 года в 1 год 6 месяцев и ребенку сделали прививку, всё было нормально. В феврале 2013 года ребенок заболел ОРЗ, ему были назначены антибиотики, обильное питье и растирание. После проведенного лечения анализы были нормальные, было отмечено выздоровление. В июне 2013 года в возрасте 1 года 11 месяцев ребенок обратился для оформления в детский сад и при прохождении медосмотра специалистами был выставлен диагноз «здоров», а невропатолог и логопед указали задержку речевого развития. Ребёнок был оформлен в детский сад «Алпамыс». Затем ребенок обратился в сентябре 2013 года, был здоров. В октябре 2013 года ребенок жаловался на кашель, насморк, температуру, состояние было средней тяжести. Был выставлен диагноз «Острый фарингит» и назначено лечение. На пятый день лечения было отмечено выздоровление, после чего ребенок больше не обращался.

Свидетель Мещерякова О.А. суду показала, что работает учителем-логопедом психолого-медико-педагогической консультации. Ребенок Козячий А. был дважды у них на консультации. При обследовании в 1 год 8 месяцев патологических изменений не было обнаружено, всё было в норме. При обследовании активной речи они заметили, что ребенок не говорит, возможно, это индивидуальность ребенка была такова. При беседе с мамой выяснили, что ребенок говорит только отдельные слова, «мама», «папа», «дядя», хорошо слышит. Они наблюдали за ним: он выполнял задания, показывал какие-то элементы, но не использовал звукоподражание, на предложение поиграть он играл с игрушками. Интеллектуальное развитие у него хорошее. Она обратила внимание, что ребенок не откликается. Она предложила маме ребенка, если есть возможность обследовать слух ребенка, так как точно они не могли ничего определить и указали задержку речевого развития, поскольку каждый ребенок развивается по-разному: у кого рано развивается речь, у кого позже. Когда с ребенком пришли во второй раз, ситуация была гораздо хуже и пришлось назначать рекомендации.

Свидетель Ибрагимова Б.К. суду показала, что работает медсестрой лор-кабинета Аркалыкской региональной поликлиники на протяжении 21 года. При осмотре больного лор-врач говорит ей диагноз, который она пишет в журнале и ставит штамп. Самостоятельно без врача она не имеет право ставить диагноз и штамп. В июле 2013 года она находилась в отпуске и её обязанности исполняла медсестра Бекенова М.К.. Ребенка Козячего А. она видела в первый раз в 2014 году, а истца видела постоянно.

Свидетель Бекенова М.К. суду показала, что работает медсестрой подросткового кабинета Аркалыкской региональной поликлиники. В июле 2013 года она замещала на время отпуска медсестру лор-кабинета, сидела на приеме с лор-врачом, с разрешения которого она писала направления, писала диагнозы и ставила штамп. Только лор-врач осматривал больных.

Выслушав пояснения сторон, показания свидетелей, заключение старшего помощника прокурора г. Аркалыка, полагавшего исковые требования подлежашими удовлетворению в части взыскания материального и морального ущерба, изучив представленные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

На основании ст.ст.15, 65 ГПК РК стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.ст.88, 89 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» граждане Республики Казахстан имеют право на возмещение вреда, причиненного здоровью неправильным назначением и применением медицинскими работниками лекарственных средств, обжалование действий (бездействия) медицинских и фармацевтических работников в организацию здравоохранения, вышестоящий орган и (или) в судебном порядке. Каждый ребенок имеет право на медицинские осмотры и динамическое наблюдение, лечение, лекарственное обеспечение и оздоровление в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи.

В судебном заседании было установлено, что ребенок истцов Козячий А.В., 16.07.2011 года рождения, в возрасте 1 года 11 месяцев проходил медицинский осмотр специалистов в период с 10 по 11 июня 2013 года, где врачами - узкими специалистами был выставлен диагноз «здоров», кроме невропатолога и ПМПК (психолого-медико-педагогической консультации), которые указали в медицинской карте ребенка «Задержку речевого развития» и рекомендовали занятия с логопедом и повторное обследование через год.

Из показаний свидетелей Мужебаевой А.М. и Мещеряковой О.А. следует, что при первоначальном обследовании ребенка в указанный период патологических изменений у него не было обнаружено, всё было в норме, а при обследовании активной речи они заметили, что ребенок не говорит, возможно, была такова индивидуальность ребенка. При беседе с мамой выяснили, что ребенок говорит только отдельные слова, «мама», «папа», «дядя», хорошо слышит. Он выполнял задания, показывал какие-то элементы, но не использовал звукоподражание, интеллектуальное развитие у ребенка было хорошее. Маме ребенка было предложено по мере возможности обследовать ребенка, так как точно они не могли ничего определить и указали задержку речевого развития, поскольку каждый ребенок развивается по-разному.

Ни один из допрошенных в суде свидетелей с категоричностью не смог утверждать о наличии у ребенка Козячего А.В. на период медицинского осмотра нарушениях слуха. Врач-невропатолог Боранбаева Г.М. и логопед Мещерякова О.А. указали задержку речевого развития под вопросом, так как не могли и не могут с достоверностью подтвердить о нарушениях слуха ребенка.

Через один месяц 10.07.2013 года ребенок Козячий А.В. по направлению участкового врача – педиатра был направлен на стационарное лечение в ГККП «Аркалыкская региональная больница» ввиду жалоб на частый кашель, беспокойство, повышение температуры тела, отсутствие аппетита с диагнозом «Острая двухсторонняя мелкоочаговая пневмония».

На основании ст.91 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» медицинская помощь должна предоставляться после получения информированного устного или письменного добровольного согласия пациента. При получении медицинской помощи пациент имеет право на исчерпывающую информацию о состоянии своего здоровья, включая данные о возможном риске и преимуществах предлагаемых и альтернативных методов лечения, сведения о возможных последствиях отказа от лечения, информацию о диагнозе, прогнозе и плане лечебных мероприятий в доступной для пациента форме, а также разъяснение причин выписки его домой или перевода в другую медицинскую организацию. При получении медицинской помощи пациент имеет право на исчерпывающую информацию о назначаемом лекарственном средстве.

Из показаний свидетеля Хусайынова Б.Ж. - врача-педиатра Аркалыкской региональной больницы следует, что при поступлении ребенка Козячий А.В. на стационарное лечение никакой беседы с его матерью не проводилось, от матери ребенка не было получено информированное устное добровольное согласие на лечение, не была предоставлена исчерпывающая информация о состоянии здоровья ребенка, о возможном риске и преимуществах лечения, о плане лечебных мероприятий, исчерпывающая информация о назначаемом лекарственном средстве.

Из содержания листа врачебных назначений медицинской карты стационарного больного Козячего А.В. следует, что ребенку было назначено обильное теплое питье, электрофарез, массаж на область грудной клетки, ингаляции с эуфилином, а также внутримышечно (уколы) цефазолин, гентамицин, папаверин, супрастин, амбро.

Согласно полученных ответов ГУ «Департамент Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Костанайской области» от 11.11.2014 года было рассмотрено обращение истца Козячего В.В. и по результатам проведенной проверки установлено, что при лечении пневмонии в ГККП «Аркалыкская региональная больница» ребенок получал цефазолин, который не обладает ототоксичным действием, а в амбулаторной карте за месяц до госпитализации в стационар есть запись ПМПК – Задержка речевого развития, в связи с чем выдвинуто предположение, что нарушение слуха имело место до госпитализации.

Однако, данные выводы не в полной мере соответствуют обстоятельствам, исследованным в ходе судебного заседания.

По показаниям свидетеля Хусайынова Б.Ж. среди назначенных при лечении лекарств лишь гентамицин обладает ототоксичным действием, оказывающим побочное воздействие на органы слуха, но данное лекарство не было использовано в лечении ввиду отказа матери ребенка от его применения. Данную позицию суд расценивает как способ уйти от ответственности.

В подтверждение своих доводов Хусайынов Б.Ж. не предоставил суду никаких доказательств, подтверждающих факт отказа матери ребенка от применения гентамицина, Письменных заявлений по этому поводу мать ребенка не писала, данный факт подтвердили в суде истица Козячая Н.Л. и свидетель Хусайынов Б.Ж..

Из пояснения истицы Козячей Н.Л. следует, что при поступлении в стационар никто ей о назначенном лечении не говорил, ничего не разъясняли и она ни от каких-либо лекарств не отказывалась ни устно, ни письменно.

Кроме того, сам лист назначений (подлинник) при его визуальном исследовании в судебном заседании в строке получения гентамицина имеет следы подчисток и исправлений, а затем сверху дописано «отказалась».

Оценивая в совокупности указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что фактически ребенок Козячий А.В. всё-таки получал гентамицин, который спровоцировал нарушение слуха у ребенка.

Актом внеплановой проверки деятельности ГККП «Аркалыкская региональная больница» от 10.12.2014 года, проведенной ГУ «Департамент Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Костанайской области» выявлено нарушение ст.91 п.4 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» и рекомендовано принять меры дисциплинарного характера к медицинским работникам, допустившим вышеуказанные недостатки в отношении ребенка Козячий А.В., усилить контроль за лечебно-диагностическим процессом в части своевременного и качественного проведения лечебно-диагностических мероприятий пациентам в соответствии с нормативно-правовыми актами в области охраны здоровья населения и общепринятых стандартов.

Приказом по КГП «Аркалыкская региональная больница» № 43 от 21.01.2015 года объявлено замечание Хусаинову Б.Ж. – заведующему детского отделения за допущенные недостатки при проведении лечебно-диагностических мероприятий ребенку Козячий А.В., с которым Хусайынов Б.Ж. согласился и до настоящего времени его не обжаловал.

Таким образом, совершение ГККП «Аркалыкская региональная больница» противоправных действий в отношении малолетнего ребенка Козячего А.В. в полном объеме нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст.88 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» граждане Республики Казахстан имеют право на безвозмездное получение от государственных органов, организаций и лечащего врача в пределах их компетенции достоверной информации о [методах](http://zan.kz/rus/docs/V1400009538#z9) профилактики, диагностики, лечения заболевания и медицинской реабилитации, клинических исследованиях, факторах, влияющих на здоровье.

В судебном заседании было установлено, что при прохождении медицинского осмотра ребенком Козячий А.В. в период с 10 по 11 июня 2013 года врачом – невропатологом 10.06.2013 года был выставлен диагноз ЗРР? (задержка речевого развития), после чего ребенок был направлен на психолого-медико-педагогическую консультацию, которые в тот же день указали в амбулаторной медицинской карте ребенка «Задержку речевого развития» и рекомендовали занятия с логопедом и повторное обследование через год.

На следующий день 11.06.2013 года ребенок был осмотрен лор-врачом Биляловым Г.С., который, не придав должного внимания к указанным записям в амбулаторной карте, поставил по результатам осмотра диагноз «здоров».

Факт осмотра ребенка и выставления диагноза «здоров» в указанный день врач Билялов Г.С. в судебном заседании отрицал, но суд оценивает его показания как попытку уйти от ответственности, так как его показания опровергаются показаниями свидетелей – медицинских сестер Ибрагимовой Б.К., Бекеновой М.К., которые утверждают, что медицинский осмотр пациентов производится только врачом, с разрешения которого они ставят штамп и указывают диагноз «здоров», а также записями в журнале приема больных 11.06.2013 года и должными обязанностями медицинских сестер.

Впоследствии после прохождения стационарного лечения истцы, заметив некоторые признаки нарушения слуха у ребенка, по собственной инициативе обратились в Аркалыкскую региональную поликлинику к лор-врачу Билялову Г.С., который никаких мер по диагностике, обследованию, лечению заболевания у ребенка не проводил. В результате чего истцы были вынуждены самостоятельно в феврале 2014 года выехать в г. Костанай, где обратились в медицинский центр «Медионика», в котором ребенку был выставлен диагноз «двухстороння тугоухость 2-3 степени» и указано о необходимости дообследования в РКДБ г. Алматы по квоте сito (с латинского – срочно), о чем была выдана справка. По приезду в г. Аркалык истцы вновь обратились к лор-врачу поликлиники Билялову Г.С. по вопросу получения направления в г. Алматы, предъявив ему документы с медицинского центра, но под различными предлогами выдача направления откладывалась, хотя требовалось срочное принятие мер. Без получения какого-либо направления в середине марта 2014 года истцы вынуждены были выехать в Республиканский диагностический центр, где после проведения всех обследований был выставлен диагноз «двухсторонняя смешанная тугоухость 4 степени. Двухсторонний экссудативный отит. Ринит» и рекомендовано оформление инвалидности, слухопротезирование мощными прогнраммируемыми слуховыми аппаратами, консультация сурдопедагога, занятия с ним.

Доводы представителя ответчика Толстыкиной И.А. и свидетеля Билялова Г.С. о том, что до марта 2014 года истцы Козячие не обращались за медицинской помощью к лор-врачу, ссылаясь на статистические карты обращения граждан, суд считает несостоятельными и неубедительными, поскольку в судебном заседании было установлено, что не все обращения граждан за медицинской помощью к врачам фиксируются статистическими карточками. Помимо этого, из показаний свидетеля Ибрагимовой Б.К. – медицинской сестры лор-кабинета поликлиники следует, что истец Козячий В.В. неоднократно обращался к ним, что в совокупности с пояснениями истца Козячего В.В. подтверждает факт неоднократного обращения истцов за медицинской помощью к лор-врачу Билялову Г.С., который никаких мер по этому поводу не принимал.

Актом внеплановой проверки деятельности ГККП «Аркалыкская региональная поликлиника» от 10.12.2014 года, проведенной ГУ «Департамент Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Костанайской области» выявлена частичная обоснованность обращения папы ребенка Козячего А. и нарушения ст.91 п.4 Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения». Главному врачу выдано предписание о принятии мер дисциплинарного характера к медицинским работникам, допустившим недостатки в отношении ребенка.

Приказом по КГП «Аркалыкская региональная поликлиника» № 10-оп от 08.01.2015 года врачу-оториноларингологу Билялову Г.С. за допущенные недостатки в работе в отношении ребенка Козячего А.В. в плане разъяснения вынесено замечание, с которым Билялов Г.С. согласился и до настоящего времени не обжаловал.

Принимая во внимание и оценивая в совокупности все исследованные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о подтверждении в полном объеме фактов совершения ответчиками противоправных действий в отношении малолетнего ребенка Козячего А.В., что свидетельствует об обоснованности предъявленных исковых требований

На основании ст.917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Истцами Козячий В.В. и Козячей Н.Л. предъявлены требования о возмещении материального ущерба в сумме 32 773 тенге, из которых 30 208 тенге – стоимость проезда железнодорожным транспортом в г. Костанай, г. Астану и обратно для проведения обследований ребенка, 2 565 тенге – стоимость приобретенных лекарственных средств, назначенных ребенку в результате проведенных обследований согласно выписки из истории болезни. Данные требования, по мнению суда, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

Учитывая степень вины ответчиков, объективные данные о степени испытываемых физических и моральных страданий малолетнего ребенка Козячего А.В. и исходя из требований ст.952 ГК РК суд полагает, что предъявленный истцами размер возмещения морального вреда в сумме 5 000 000 тенге является завышенным, и считает справедливым, достаточным и разумным определить размер морального вреда в сумме 1 000 000 тенге, взыскав с каждого ответчика по 500 000 тенге, поскольку малолетний ребенок Козячий Александр, который родился, рос и развивался нормальным ребенком, только начинал разговаривать и познавать окружающий мир, в результате противоправных действий и бездействий ответчиков, выразившихся в нарушении ими своих должностных обязанностей и кодекса чести медицинских работников, отсутствии должного внимания к здоровью ребенка при его медицинском осмотре, несвоевременном диагностировании заболевания и впоследствии проявлении волокиты при его направлении на обследование и лечение, тогда как при этом по медицинским показаниям требовались срочные меры, стал инвалидом в возрасте трех лет, лишившись возможности слышать и познавать окружающий мир, общаться с нормальными детьми, людьми, в результате чего перестал разговаривать. В настоящее время у ребенка диагностирована «двухсторонняя смешанная тугоухость 4 степени», при которой ребенок имеет возможность понимать только очень громкие звуки и состояние его граничит в дальнейшем с полной глухотой, в связи с чем ребенку рекомендовано оформление инвалидности, слухопротезирование мощными программируемыми слуховыми аппаратами, консультация сурдопедагога, занятия с ним. На приобретение указанного слухового апперата требуются большие материальные средства, которых родители ребенка – истцы не имеют. Кроме того, ввиду инвалидности ребенка и его невозможности находиться в кругу нормальных детей, истцы вынуждены решать вопрос о его регулярном обследовании у специалистов и помещении его в специализированное детское учреждение, которое находится в г. Костанае, за пределами их постоянного места жительства, то есть малолетний ребенок лишается возможности совместного проживания и каждодневного общения с родителями, что в дальнейшем может отразиться на психике и здоровье ребенка.

В силу ст.110 ГПК РК с ответчиков в пользу истцов суд считает необходимым взыскать государственную пошлину в сумме 1 320 тенге.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Козячего Владимира Валентиновича, Козячей Нани Ленгизовны удовлетворить частично.

Взыскать с КГП «Аркалыкская региональная больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области в пользу Козячего Владимира Валентиновича, Козячей Нани Ленгизовны в счет возмещения материального ущерба 16 387 тенге, в счет возмещения морального вреда 500 000 тенге и судебные расходы в сумме 660 тенге, всего 517 047 (пятьсот семнадцать тысяч сорок семь) тенге.

Взыскать с КГП «Аркалыкская региональная поликлиника» Управления здравоохранения акимата Костанайской области в пользу Козячего Владимира Валентиновича, Козячей Нани Ленгизовны в счет возмещения материального ущерба 16 387 тенге, в счет возмещения морального вреда 500 000 тенге и судебные расходы в сумме 660 тенге, всего 517 047 (пятьсот семнадцать тысяч сорок семь) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение пятнадцати дней со дня вручения (получения) копии решения в Костанайский областной суд через Аркалыкский городской суд.

Судья: К.С.Екишева

Решение изготовлено в совещательной комнате на принтере НР LaserJet 1018.

Копия верна. Судья: К.С.Екишева

Справка.

Решение не вступило в законную силу.

Судья: К.С.Екишева