№2-16/2015

 РЕШЕНИЕ

**Именем Республики Казахстан**

**4 февраля 2015 года г.Костанай**

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Салькеевой М.Ж., при секретаре судебного заседания Мурзагалиевой Т.С., с участием представителей истца Поповой Н.С., по доверенности от 19 января 2015 года, Каратаева М.Б., по доверенности от 2 февраля 2015 года, представителя ответчика Шевченко В.А., по доверенности от 26 января 2014 года, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора АО «Компания по реабилитации и управлению активами» Арэнгазе А.М., по доверенности от 19 декабря 2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в гражданское дело по исковому заявлению ТОО «Группа компаний «Защита» к ТОО «Компания Stella+» о признании отчета об оценке недостоверным,

У С Т АН О В И Л:

 Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании отчета об оценке имущества от 15.09.2014 года ТОО «Компания Stella+» рыночной стоимости автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный номер 583 АВ10, 2007 года выпуска недостоверным, мотивируя тем, что в марте 2014 года истцом сдан отчет в Налоговое управление по г.Костанай по КПН за 2013 год.

 14 и 18 апреля 2014 года истцу выставлены уведомления о задолженности по КПН в размере 10 007 266 тенге и 22 619,16 тенге.

 15 мая 2014 года Налоговое управление ограничило в распоряжении имущество в счет налоговой задолженности на сумму 22 619,16 тенге.

 Истец представил перечень ликвидного имущества. Оценочная стоимость автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный номер 583 АВ10, 2007 года выпуска составила 6 302 509 тенге, согласно отчету об оценке от 27 мая 2014 года.

21 августа 2014 года истцом был подписан акт описи ограниченного в распоряжении имущества, где стоимость автомобиля указана в размере 6 750 000 тенге.

26 августа 2014 года истец подъехал в Налоговое управление по г.Костанаю, где производили фотосъемку автомобиля, эти фотографии разместили на сайте torgi.krua.kz.

26 сентября 2014 года истец получил письмо из АО «Компания по реабилитации и управлению активами» с отчетом об оценке, выполненной ТОО «Компания Stella+», согласно которого стоимость автомобиля составила 4 834 000 тенге.

Считают указанный отчет об оценке недостоверным, поскольку ответчик автомобиль не осматривал, не фотографировал, фотографии, приложенные к оценке, ответчиком взяты с сайта torgi.krua.kz, либо из Налогового управления.

В отчете об оценке не указан вид определяемой стоимости, не имеются данные о подходах к оценке, не указаны стандарты оценки и обоснование расчета.

Стоимость имущества, указанная в отчете об оценке ответчика не соответствует рыночной.

Представители истца в суде заявление поддержали, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в суде иск не признал, суду пояснил, что между АО «Компания по реабилитации и управлению активами» и ТОО «Компания Stella+» заключен договор об оказании услуг по оценке ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика.

В соответствии с отчетом об оценке от 15 сентября 2014 года оценщиком определена рыночная стоимость имущества должника.

Ответчиком применен сравнительный и затратный подходы метода оценки. Вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность оценщика не допускается.

Победителем аукциона по голландскому методу признан Муканов Д.А. Просил в иске отказать. Кроме того, просил суд применить срок исковой давности.

Представитель третьего лица, не заявляющий самостоятельных требований на предмет спора – АО «Компания по реабилитации и управлению активами» в суде с иском не согласился, привел доводы аналогичные возражениям ответчика, просил в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора – Муканов Д.А., надлежащим образом извещённый, в суд не явился, не сообщил суду о причинах неявки. На основании п.4 ст.187 ГПК РК суд вправе рассмотреть гражданское дело в случае неявки кого – либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, всесторонне и полно исследовав доказательства в деле в их совокупности, суд приходит к следующему.

 В суде установлено, что решением об ограничении в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности налогоплательщика (налогового агента), задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням налогоплательщика №10000000609 от 15 мая 2014 года ограничено в распоряжении имущество ТОО «Группа компаний «Защита» в счет задолженности по КПН на сумму 22 619,16 тенге.

21 августа 2014 года составлен акт описи ограниченного в распоряжении имущества № 10000000534, согласно которому описи подвергнуто имущество – автомобиль Toyota Land Cruiser Prado, 2007 года выпуска. Цена на основе бухгалтерских данных составила 6 750 000 тенге.

12 сентября 2014 года Налоговым управлением по г.Костанай вынесено постановление №58 об обращении взыскания на ограниченной в распоряжении имущество налогоплательщика.

26 сентября 2014 года истец получил от АО «Компания по реабилитации и управлению активами» отчет об оценке ТОО «Компания Stella+» от 15 сентября 2014 года, где рыночная стоимость автомобиля Toyota Land Cruiser Prado составила 4 834 000 тенге.

Истец, заявив иск о признании указанного отчета оценки имущества недостоверным, в обоснование указал на то, что истцом 27 мая 2014 года была проведена оценка имущества в ТОО «GLOBAL CAPITAL», где рыночная стоимость имущества - автомобиля Toyota Land Cruiser Prado составила 6 302 509 тенге, что соответственно значительно превышает стоимость этого же имущества, проведенной ответчиком.

С учетом того обстоятельства, что произведенная ТОО «GLOBAL CAPITAL» оценка имущества действительно превышает стоимость имущества истца, определенной ТОО «Компания Stella+», судом по настоящему делу назначена судебно-товароведческая экспертиза объекта, где на разрешение эксперта поставлен вопрос определения рыночную стоимость объекта - автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный номер 583 АВ10, 2007 года выпуска.

Согласно заключению эксперта ГУ «Центр судебной экспертизы МЮ РК» № 3136 от 27.11.2014 года, рыночная стоимость объекта – автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», 2007 года выпуска составила 6 841 153 тенге.

Таким образом, исходя из отчетов оценки имущества, экспертного заключения, рыночная стоимость имущества истца - с автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», 2007 года выпуска оставляет следующее:

по отчету ТОО «GLOBAL CAPITAL» – 6 302 509 тенге;

по заключению ГУ «Центр судебной экспертизы МЮ РК» - 6 841 153 тенге;

а по отчету ответчика всего – 4 834 000 тенге.

В силу требований п.11, 3, 13 ст.2 Закона РК «Об оценочной деятельности», недостоверная оценка – это оценка, осуществленная на несуществующий объект или с нарушением требований нормативных правовых актов в области оценочной деятельности, стандартов оценки, с использованием в отчете об оценке недостоверных данных, приводящих к искажению рыночной или иной стоимости объекта оценки.

Основными принципами оценочной деятельности являются объективность и достоверность, оценщик несет ответственность за недостоверную оценку.

Кроме того, суд считает обоснованными доводы истца о том, что осмотр объекта оценки ответчиком не проводился, о чем свидетельствует акт осмотра от 15 сентября 2014 года, в котором отсутствует подпись истца.

Возражения ответчика о том, что истец отказался от подписи в акте, никакими доказательствами не подтверждены.

Ответчиком в суде было заявлено о применении срока исковой давности со ссылкой на п.5 Приказа и.о. Министра юстиции РК от 9 ноября 2010 года №6630 «Об утверждении Правил организации арестованного имущества при исполнении исполнительных документов», согласно которого арестованное имущество не выставляется на торги без надлежащего уведомления или ознакомления должника и взыскателя о произведенной оценке и предоставления им десяти календарных дней для обжалования результатов оценки».

Согласно п.1 ст.177, пунктов 2, 3 ст.179 ГК РК, исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Вместе с тем, по мнению суда, Приказ и.о. Министра юстиции РК от 9 ноября 2010 года №6630 «Об утверждении Правил организации арестованного имущества при исполнении исполнительных документов» регулирует вопросы реализации арестованного имущества в исполнительном производстве. В данном конкретном случае, ограниченное в распоряжении имущество ответчика в счет налоговой задолженности реализовывалось с электронных торгов, порядок которых регулируется Правилами реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика (налогового агента) в счет налоговой задолженности, плательщика – в счет задолженности по таможенным платежам», утвержденными постановлением Правительства РК от 2 июня 2011 года №618.

Указанными Правилами не предусмотрен срок, в течение которого могут быть обжалованы результаты оценки, следовательно, ходатайство ответчика о применении срока исковой давности удовлетворению не подлежит.

Равно, как ходатайства ответчика о признании недопустимыми в качестве доказательств отчета об оценке имущества №374 от 27 мая 2014 года, проведенного ТОО «GLOBAL CAPITAL», поскольку данный отчет выполнен лицом, не имеющим на то полномочий, нарушены требования к форме и содержанию отчета об оценке, отчет об оценке утвержден ненадлежащим лицом, что ставит под сомнение его достоверность и заключение эксперта №3136 от 27 ноября 2014 года, поскольку выполнено с нарушением норм в области оценочной деятельности, эксперт не является оценщиком, нарушены нормы процессуального права, искажена конечная стоимость оцениваемого объекта.

Так, согласно ч.1 ст.69 ГПК РК, фактические данные должны быть признаны судом недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований закона путем лишения или стеснения гарантированных законом прав лиц, участвующих в деле, или с нарушением иных правил гражданского процесса при подготовке дела к судебному разбирательству или в судебном разбирательстве дела, которые повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе:

1) с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий;

2) с использованием заблуждения лица, участвующего в деле, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного их разъяснения этому лицу;

3) в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному гражданскому делу;

4) в связи с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу;

5) с существенным нарушением порядка производства процессуального действия;

6) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании;

7) с применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям.

Поскольку отчет об оценки, проведенный ТОО «GLOBAL CAPITAL» 27 мая 2014 года не признан недостоверным, равно как не обжаловано заключение судебного эксперта, оснований для удовлетворения ходатайств ответчика суд не находит.

Между тем, как установлено в суде, определенная ответчиком ТОО «Компания Stella+» рыночная стоимость объекта существенно занижена, что подтверждаются отчетом об оценке ТОО «GLOBAL CAPITAL» и экспертным заключением.

При таких обстоятельствах, с учетом всех обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, судом сделан вывод о недостоверности оценки ответчика.

 В соответствии со статьей 110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

 Руководствуясь ст.ст.217, 235 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ТОО «Группа компаний «Защита» удовлетворить.

Признать недостоверным отчет об оценке от 15.09.2014 года ТОО «Компания Stella+» рыночной стоимости автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный номер 583АВ10, 2007 года выпуска.

Взыскать с ТОО «Компания Stella+» в пользу ТОО «Группа компаний «Защита» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 926 (девятьсот двадцать шесть) тенге.

 Решение может быть обжаловано или опротестовано в коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение пятнадцати дней со дня вручения его копии.

 **Судья Салькеева М.Ж.**

Копия верна.

**Судья Салькеева М.Ж.**