**Адвокат Юрист в Алматы о признании недействительными результатов оценки размера вреда, рассмотрения требований о взыскании страховой выплаты.**

В Бостандыкский районный суд города Алматы с Исковыми требованиями обратилась Жанна (Далее Истец) к Ответчикам Алмазу, Бахыткуль (Далее Ответчики) и Третьему лицу не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора Акционерное общество «страховая компания» (Далее Страховая компания).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1[) о взыскании материального ущерба](https://zakonpravo.kz/keisy/);

2) о взыскании суммы утери товарной стоимости.

Таким образом Истцу на праве собственности принадлежит автомобиль марки Toyota Camry», ГРНЗ ….. AAZ 1…. Вступившим в законную силу постановлением Специализированного межрайонного административного суда города Алматы от … января 20… года, Бекен признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 610 части 2 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и подвергнут административному взысканию.

Данным постановлением установлено, что 03 января 20… года около 05- 10 часов в г.Алматы, Бекен управляя транспортным средством марки «БМВ 530» ГНРЗ 0… RRI 0.., двигаясь по ул. Бухар-Жырау в западном 2 направлении напротив дома №2 в мкр.Коктем-3 не исправившись с рулевым управлением допустил столкновение с транспортным средством «Форд» ГНРЗ 3… AWA 1…, и с транспортным средством марки «Тойота Камри» ГНРЗ 7… AAZ 1… под управлением .Д.В. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили механические повреждения и причинен материальный ущерб.

Гражданско-правовая ответственность ответчика на момент ДТП была застрахована в АО «страховая компания» на основании договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств. АО «страховая компания» признало указанное ДТП страховым случаем.

Согласно отчету о размере вреда (калькуляция) №5818…., стоимость ремонтно-восстановительных работ транспортного средств истца составляет 1 594 161 тенге. АО « страховая компания» произвело страховую выплату в адрес истца в размере 1 590 600 тенге.

Истец обратилась в суд, указывая, что согласно справке, ТОО «Toyota Tsusho Kazakhstan Auto», ее автомобиль приобретался у официального дилера 23 мая 2018 году и на момент ДТП стоял на гарантийном обслуживании. В случае ремонта автомобиля не у официального дилера, машина снимается с гарантии.

В соответствии со счетом на оплату № ZW20000… от 23 января 2020 года сумма восстановительного ремонта с учетом скидки составляет 2 732 849 тенге, за оценку ущерба, подвеску ТС, услуги эвакуатора и др. работ для проведения полного осмотра истцом автосалону было оплачено 52 000 тенге.

25 февраля 2020 года ею была приобретена цапфа левая задняя б/у (оригинал) за 62 000 тенге, стоимость которой ниже на 48 829 тенге, чем указанная в счете автосалона. Ее автомобиль приобретался в 2018 году и его износ составляет 6%. Согласно заключению специалиста №021-20И об определении величины утраты товарной стоимости ТС в результате аварийного повреждения и последующих ремонтных воздействий, сумма утери товарной стоимости составила 395 200 тенге, услуги оценщика составили 35 000 тенге.

На ее автомобиле также была пленка для защиты лакокрасочного покрытия, которая в результате ДТП повреждена. 24 февраля 2020 года «Автоблеск» был предоставлен счет на оплату на сумму 141 000 тенге на новую пленку. Итого ей причинен материальный ущерб в размере 1 716 620 тенге.

В связи с чем, просит суд взыскать солидарно с ответчиков в ее пользу сумму:

Сумму материального ущерба в размере 1 716 620 тенге;

сумму издержек, связанных с производством по делу в размере 130 000 тенге;

сумму уплаченной государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 17 166 тенге.

Также истцом заявлено ходатайство [о возмещении расходов по оплате деятельности частного судебного исполнителя](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) в размере 53 020 тенге.
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Ответчики предоставили письменный отзыв на иск. Доводы отзыва идентичны приведенным пояснениям. Истец в судебном заседании изложив доводы иска, поддержали заявленные требования, настаивали на их полном удовлетворении.

Ответчики в судебном заседании исковые требования признал частично, объяснив, что стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составила 1 594 161 тенге, страховая компания осуществила страховую выплату в размере 1 590 600 тенге. Считает, что требования истцов о возмещении ущерба, согласно счета автосалона не обоснованы, истцом не предъявлен иск о признании недействительными результатов оценки, следовательно, разница между суммой страховой выплаты и размером ущерба составляет 3 561 тенге, которую ответчики признают.

Требования в части взыскания потери товарного вида в размере 395200 тенге, ответчики признают в полном объеме, включая и расходы по оценке.

Требования за пленку для защиты лакокрасочного покрытия не признают, так как данные затраты уже были включены в акт оценки и за них оплатила страховая компания.

Требования по оплате услуг представителя и оплаты госпошлины признают в размере пропорциональном удовлетворенным требованиям.

Полагает, что истец злоупотребляет своими правами и пытается извлечь выгоду из сложившейся ситуации.

Представитель третьего лица в суде пояснил, что страховая компания признала ДТП страховым случае, была проведена оценка и выплачена страховая сумма в предельном размере.

По требованию №1: В соответствии со статьей 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) вред (имущественный и /или/ неимущественный), причиненный неправомерными действиями /бездействием/ имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме.

Установлено, что АО «страховая компания» провело оценку причиненного автомобиля истца ущерба. Так, согласно отчету о размере вреда №5818…. от 03 февраля 2020 года стоимость размера вреда, причиненного собственнику «Toyota Camry» ГРНЗ 7.. A.. 1.., составляет 1 594 161 тенге.

Страховой компанией осуществлена страховая выплата в размере 1 590 600 тенге. Разница между суммой страховой выплаты и размером ущерба составляет 3 561 тенге. О

бращаясь в суд с иском, истец ссылается на данные ТОО «Toyota Tsusho Kazakhstan Auto» - счет на оплату № ZW20000…. от 23 января 2020 года, согласно которому сумма восстановительного ремонта с учетом скидки составляет 2 732 849 тенге. Однако указанные доводы иска суд не может признать обоснованными по следующим основаниям.

Как указано выше АО «[страховая компания» провело оценку причиненного автомобиля](https://zakonpravo.kz/publikacii/) истца ущерба. Так, согласно отчету о размере вреда №5818… от 03 февраля 2020 года, стоимость размере вреда, причиненного собственнику «Toyota Camry», ГРНЗ 7.. AAZ 1.., составляет 1 594 161 тенге. На основании данного отчету страховая компания осуществила страховую выплату в размере 1 590 600 тенге.

Согласно пункту 5-1 статьи 18 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее-Закон) потерпевший вправе: обратиться к страховщику с учетом особенностей, предусмотренных статьей 29-1 настоящего Закона, либо страховому омбудсману или в суд для урегулирования вопросов, возникающих из договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Положениями статьи 29-1 Закона, при наличии спора, возникающего из договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, страхователь (потерпевший, выгодоприобретатель) вправе: направить страховщику (в том числе через филиал, представительство, интернет-ресурсы страховщика) письменное заявление с указанием требований и приложением документов, подтверждающих его требования, либо направить заявление страховому омбудсману (напрямую страховому омбудсману, в том числе через его интернет-ресурс, либо через страховщика, в том числе его филиал, представительство) или в суд для урегулирования споров, возникающих из договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Страховщик при получении от страхователя (потерпевшего, выгодоприобретателя) заявления в течение пяти рабочих дней рассматривает и предоставляет письменный ответ с указанием дальнейшего порядка урегулирования спора.

В случае обращения страхователя (потерпевшего, выгодоприобретателя) 5 к страховому омбудсману страховщик обязан по запросу страхователя, потерпевшего (выгодоприобретателя), страхового омбудсмана представить документы, относящиеся к рассмотрению и разрешению спора, в течение трех рабочих дней с даты получения запроса.

Положениями пункта 18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 8 «О судебной практике по спорам, вытекающим из договоров страхования», согласно пункту 11 Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденном постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 28 января 2016 года № 14, определения размера вреда потерпевший (выгодоприобретатель) или их представитель в течение трех рабочих дней со дня получения отчета о размере вреда делает в нем отметку о согласии либо несогласии с результатами проведенного расчета размера вреда.

При несогласии с результатом определенного страховщиком размера вреда потерпевший (выгодоприобретатель) вправе оспорить его в суде путем предъявления отдельного иска о признании недействительными результатов оценки размера вреда, либо в ходе рассмотрения требований о взыскании страховой выплаты.

При возникновении такого спора с целью исключить необоснованное назначение судебной экспертизы суд проверяет соблюдение страховщиком требований, содержащихся в Правилах определения размера вреда, при необходимости привлекает специалиста к делу. Однако истец, указывая на несогласие с результатом определенного размера вреда, в установленном законом порядке не оспорил его в суде путем предъявления отдельного иска о признании недействительными результатов оценки размера вреда, либо в ходе рассмотрения [требований о взыскании страховой выплаты](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz).

Более того, истец получила страховую выплату на основании данного отчета, то есть фактически согласилась с размером ущерба, определенного страховой компанией.

При таких обстоятельствах, основания для взыскания суммы ущерба с ответчика на основании данных ТОО «Toyota Tsusho Kazakhstan Auto» отсутствуют.

Истец также указывает, что на ее автомобиле была пленка для защиты лакокрасочного покрытия, в связи с чем, просит взыскать с ответчика 141 000 тенге на новую пленку, однако данные требования не обоснованы, поскольку из отчета о размере вреда №5818… от 03 февраля 2020 года видно, что при оценке были учтены расходы, связанные с повреждением пленки на общую сумму 148 000 тенге.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 Закона предельный объем ответственности страховщика по одному страховому случаю (страховая сумма) составляет (в месячных расчетных показателях) за вред, причиненный 6 имуществу одного потерпевшего, в размере причиненного вреда, но не более 600.

Согласно пункту 5 статьи 24 Закона при недостаточности страховой суммы для полного возмещения причиненного вреда страхователь возмещает потерпевшему разницу между страховой суммой и фактическим размером вреда.

В соответствии со статьей 924 ГК юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования, при недостаточности страховой суммы для полного возмещения причиненного вреда возмещают разницу между страховой суммой и фактическим размером ущерба.

При указанных обстоятельствах, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница между суммой страховой выплаты и размером ущерба в размере 3 561 тенге.
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По требованию №2. Согласно пункту 2 статьи 10 Закона договором обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств предусматривается осуществление страховой выплаты по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу потерпевшего, за исключением возмещения морального вреда и упущенной выгоды потерпевшего, включая утрату товарной стоимости имущества, а также возмещения неустойки в связи с нарушением потерпевшим сроков поставки товаров или производства работ (оказания услуг), иных его обязательств по контрактам (договорам).

Из указанного следует, что обязанность возмещения утраты товарной стоимости имущества законодательством возлагается на владельца источника повышенной опасности виновного в совершении ДТП и причинения ущерба истцу.

Параграфом 4 Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденных постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 28 января 2016 года № 14 определен учет наличия дефектов эксплуатации, неисправностей и следов ремонта в стоимости транспортного средства, в том числе установлено, что в случае, если при осмотре транспортного средства будут выявлены следы рихтовки, правки, подгонки, ремонтной сварки элементов кузова, рамы, аварийные, термические, эксплуатационные неровности, вмятины и другие механические повреждения, разнотонность окрашенных поверхностей, стоимость транспортного средства дополнительно снижается исходя из поэлементного учета от общей стоимости.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно заключению специалиста №021-… от 24 января 2020 года об определении величины утраты товарной стоимости ТС в результате аварийного повреждения и последующих ремонтных воздействий, сумма утери товарной стоимости автомобиля истца составила 395 200 тенге, при этом истцом за услуги оценщика оплачено 35 000 тенге.

Требование о взыскании суммы утери товарной стоимости подлежит удовлетворению в полном объеме, также суд принимает во внимание, что стороной ответчика указанная сумма не оспаривается.

Относительно солидарного взыскания суммы ущерба с обоих ответчиков, суд приходит к выводу, что основания для возложения ответственности по возмещению ущерба на Б.А. отсутствуют по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

В суде установлено, что Бекен управлял автомобилем Б.А. в установленном законом порядке признан виновным в ДТП.

Соответственно, сумма ущерба подлежит взысканию только с Бекен связи с изложенным, иск подлежит частичному удовлетворению. В силу части 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе и не состоящего с другой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

Соответственно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате производства оценки в размере 35 000 тенге, расходы по оплате услуг представителя в размере 39 876 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 988 тенге, а также расходы по оплате деятельности частного судебного исполнителя в размере 53 020 тенге.

**С уважением, Юрист**

**Юридической компании «Закон и Право»** [**Нұрланов Нұрсұлтан Нұрланұлы**](https://zakonpravo.kz/o-nas-2/)