**Признание договора МКО МФО по микрозайму микрокредиту недействительными, взыскать сумму расходов по уплате государственной пошлины и представительских расходов**

Между ТОО “Микрофинансовая организация “Sofi Finance” (Далее - Займодатель) и АШТ (Далее - Заёмщик) был заключен договор о предоставлении микрокредита №902674006 от 20 августа 2020 года (Далее - Договор).

В п. 1.2 Договора, где предусмотрено, что в соответствии с заявкой Заемщика, сумма микрокредита составляет 25 000 тенге.

Микрокредит согласно п. 2.1 Договора был предоставлен путем перевода суммы, указанной в п. 1.2. Договора на банковский/карточный счет Заемщика №KZ32722С000021…. в АО “АО KASPI BANK”.

В последующем, когда Заёмщик хотела погасить задолженность по микрозайму, она была в недоумении от уведенного. Всё закончилось бы на вышеуказанном Договоре, но увы.

К нашему большому удивлению между Заёмщиком и Займодателем якобы был заключен договор о предоставлении микрокредита №902674006 от 20 августа 2020 года, только уже предоставленной суммой на 135 000 тенге (Далее - Договор-2), которую Заёмщик не собиралась брать и не получала в дальнейшем, что подтверждает выписка по Kaspi Gold за период с 17.08.20 по 17.09.20 Заёмщика.

С испугом и недоумением Заёмщик обратилась в филиал Займодателя для уточнения данного договора появившегося из не откуда, надеясь на то, что данный Договор-2 образовался из-за ошибки системы. Но нет, сотрудники подтвердили, что Договор-2 не является последствием какой-либо ошибки, а действителен на 100%. Заёмщику даже был предоставлен Договор-2 в бумажном варианте, а также график погашения микрокредита.

Изучив Договор-2, заключённый на 135 000 тенге и все остальные документы, относящиеся к данному договору у нас, возникли следующие вопросы:

В п. 1.2 Договора, где предусмотрено, что в соответствии с заявкой Заемщика, сумма микрокредита составляет 135 000 тенге. Согласно п. 2.1 Микрокредит предоставляется путем перевода суммы, указанной в п. 1.2. Договора на банковский/карточный счет Заемщика №KZ32722С0000219….. в АО “АО KASPI BANK”. Однако согласно выписке Заёмщика по Kaspi Gold за период с 17.08.20 по 17.09.2020 года подтверждается, что никого начисления на сумму 135 000 тенге с АО "Народный Банк Казахстана" ИИК KZ05601877100064…, не было.

Сотрудниками компании Займодателя выяснилось, что деньги были переведены некому Елжану Усенову через АО “Казпочта” на карту 4189-73ХХ-ХХХХ-4537. Также эту информацию подтверждает выписка, которая была выдана Заёщику сотрудниками МФО “Sofi Finance”.

Займодателю следует учесть, что Заёмщик не Ходатайствовала на разрешение перевода третьему лицу, особенно Елжану Усенову.

Согласно п. 38, 38.1, Правила Предоставления Микрокредитов МФО “Sofi Finance”, где предусмотрено, что в случае принятия МФО положительного решения о выдаче Клиенту Микрокредита, МФО предоставляет Микрокредит Заемщику в виде:

38.1. единовременного перечисления Суммы микрокредита, указанной в Заявлении/Оферте, на Счёт Клиента – при электронном способе подачи Заявления/Оферты.

Также моментом предоставления денег Клиенту признается: 40.1. при электронном способе подачи Заявки - время поступления денег на Счёт Клиента.

Согласно п. 79 Договора-2, где тайна предоставления микрокредита может быть раскрыта только Заемщику, любому третьему лицу на основании письменного согласия Заемщика, данного в момент его личного присутствия в МФО, кредитному бюро по предоставленным микрокредитам в соответствии с законами Республики Казахстан, а также нижеуказанным лицам.

Также в ходе выяснения данного недоразумения выяснилось, что в личном кабинете Заёмщика на сайте tengo.kz были изменены адреса, электронная почта и контакты. Очевидно, что данные изменения были совершены путем взлома.

На основании вышеизложенного полагаем, что действия Займодателя направлены на мошенничество путем злоупотребления доверием, что противоречит ст. 189, 190 УК РК.

Естественно, Заёмщик обратилась в СУ ДП г. Алматы с заявлением об оформлении на ее имя займов, без ее ведома третьими лицами в микрофинансовых компания г. Алматы. По Заявлению Асиловой Ш., зарегистрировано в ЕНДР за №2075000310…, по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 190, ч. 2, п. 4, УК РК.

Согласно ст. 21 Закона РК «О микрофинансовой деятельности», где тайна предоставления микрокредита может быть раскрыта только заемщику, любому третьему лицу на основании письменного согласия заемщика, данного в момент его личного присутствия в микрофинансовой организации, кредитному бюро по предоставленным микрокредитам в соответствии с законами Республики Казахстан.

Необходимо отметить, что согласно п. 4.4 Договора-2 МФО обязана: 4.4.5. до заключения договора уступки права требования уведомить Заемщика о возможности перехода прав (требований) третьему лицу, а также об обработке персональных данных Заемщика в связи с такой уступкой посредством SMS– уведомлений и/или писем на электронную почту;

4.4.6. уведомить Заемщика о состоявшемся переходе права (требования) третьему лицу посредством SMS–уведомлений и/или писем на электронную почту в течение тридцати календарных дней со дня заключения договора уступки права требования с указанием назначения дальнейших платежей по погашению микрокредита третьему лицу (наименование и место нахождения лица, которому перешло право (требование) по договору о предоставлении микрокредита), полного объема переданных прав (требований).

Согласно п.1 ст.113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

В соответствии норм ст. 152 и 279 ГПК РК и ст. 402 ГК РК, предусматривающие, что судья возвращает исковое заявление, а суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный порядок, установленный законодательством для данной категории дел, обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность этого порядка не утрачена и сохранены.

Учитывая статьи 152, 279 ГПК РК и ст. 402 ГК РК, нами 17 октября 2020 года было направлено в адрес Займодателя досудебная претензия, но по сей день мы не получили никакого ответа.

В соответствии с ч.1 ст.715 ГК по договору займа одна сторона (займодатель) передает, а в случаях предусмотренных ГК или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить заимодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

Хотим обратить внимание, что действия Займодателя в данной ситуации неправомерны по следующим основаниям:

В соответствии п.1 ст.728 ГК РК при заключении договора займа в качестве заимодателя выступает банк или иное юридическое лицо, имеющее лицензию уполномоченного государственного органа на предоставление займов в денежной форме.

Согласно п.5 ст.1 Закона РК «О микрофинансовых организациях» микрокредит - деньги, предоставляемые микрофинансовой организацией заемщику в национальной валюте Республики Казахстан в размере и порядке, определенном настоящим Законом, на условиях платности, срочности и возвратности.

В соответствии с п.1 ст.24 Закона Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях» (далее – Закон) юридические лица, не зарегистрированные в качестве микрофинансовых организаций, не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность по предоставлению микрокредитов.

В силу п.1 ст.382 ГК РК условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Согласно п.1 ст.383 ГК РК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу п.1 ст.159 ГК ничтожна сделка, совершенная без получения необходимого разрешения.

Из п.2 и 3 ст.157-1 ГК следует, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

При таких обстоятельствах, Ответчик не вправе осуществлять начисление суммы вознаграждения, штрафных санкций и пени по договору займа, ввиду ничтожности названного договора займа в соответствующей части.

В силу ч.2 ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

В соответствии с п. 4 ст. 9 ГК РК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Также согласно ст. 103 ГПК РК, где порядок уплаты и размер государственной пошлины, а также основания освобождения от ее уплаты определяются Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс). Уплата государственной пошлины в бюджет должна быть подтверждена платежными или кассовыми документами, а при оплате платежей посредством банкоматов, электронных терминалов, каналов удаленной связи и платежного шлюза «электронного правительства» - чеками и квитанциями на бумажных носителях или в электронном виде.

В данных обстоятельствах требовали от Займодателя возвращения денежные средства в размере 1 мрп за оплату Государственной пошлины, согласно п.п.7 п. 1, ст. 610 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)».

В соответствии с ч.1 ст.8 ГПК РК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

На основании вышеизложенного и в соответствии ст. 159 ГК РК, **Просили Суд:**

* Признать недействительным Договор-2, заключённый на 135 000 тенге от 20 августа 2020 года заключенный между АШТ и ТОО “Микрофинансовая организация “Sofi Finance”;
* Возложить на ТОО “Микрофинансовая организация “Sofi Finance” обязанность по устранению в полном объеме допущенных нарушений прав Истца;
* Взыскать с ТОО “Микрофинансовая организация “Sofi Finance” в пользу АШ.Т., расходы по оплате государственной пошлины с учетом банковской комиссии в размере 2928 тенге;
* Взыскать с ТОО “Микрофинансовая организация “Sofi Finance” в пользу АШ.Т., представительские расходы в размере 70 000 (семьдесят тысяч) тенге.

23 февраля 2021 года Медеуский районный суд города Алматы рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело О признании договора займа в части 110 000 тенге недействительным установил о том, что согласно частью 1 статьи 724 ГК заемщик вправе оспаривать договор займа, доказывая, что предмет займа (деньги или вещи) в действительности не получен им от займодателя или получен в меньшем размере или количестве, чем указано в договоре.

В соответствии с пунктом 2 статьи 157 ГК, сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

Пункта 1 статьи 158 ГК предусмотрено, что сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

Таким образом, руководствуясь положением вышеуказанной нормы следует понимать, что основанием для признания АШ.Т. в части получения 110 000 тенге договора займа недействительным является то, что сделка, совершена с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка и волеизъявления, и является оспоримой и может быть признана судом недействительной.

При этом, в силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республика Казахстан (далее - ГПК), ответчик опровергающих доказательств о наличии воли и намерений истца суду не представил.

В соответствии со статьей 224 части 2 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В силу изложенного суд, приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требования о признании договора займа недействительным в части получения 110 000 тенге.

В соответствии со статьей 109 части 1 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В части возмещения расходов на представительство в суде суд считает справедливым возместить расходы в размере 20 000 тенге

Руководствуясь статьями 223-226, 229ГПК, суд РЕШИЛ: Иск АШТ – удовлетворить. Признать недействительным договор займа № №902674006 от 20 августа 2020 года, заключенный между АШТ и товариществом с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «SofiFinance» (Софи Финанс) в части получения 110 000 (сто десяти тысяч) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «SofiFinance» (Софи Финанс) в пользу АШТ сумму расходов по уплате государственной пошлины в размере 1389 (одна тысяча триста восемьдесят девять) тенге и расходы на представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

**С уважением,**

**Юридическая компания «Закон и Право»**