



6597062595

дело №2а/10011

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 декабря 2020 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего - судьи Рамазанова А.Е., судей Мерекенова Л.Т., Кудековой Л.С.

с участием заявителя Лобаневой Е.М., представителя ответчика – Джуламановой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

с применением средств мобильной видеоконференцсвязи

гражданское дело по жалобе Лобаневой Евгении Михайловны к нотариусу г.Алматы Ерубасовой Багдагуль Омиралиевне об обжаловании нотариальных действий, отмене исполнительной надписи,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Бостандыкского районного суда г.Алматы от 26 августа 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба мотивирована тем, что 22 июня 2020 года нотариусом г.Алматы Ерубасовой Б.О. (далее – нотариус) совершена исполнительная надпись о взыскании с Лобаневой Е.М в пользу КСП (К) «Aur Home» задолженности за период 25 месяцев в размере 87 221 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в размере 4 167 тенге.

1 июля 2020 года заявитель обратилась к нотариусу с возражением на исполнительную надпись и требованием о ее отмене. Постановлением нотариуса от 7 июля 2020 года отказано в удовлетворении возражения заявителя ввиду отсутствия правовых оснований для ее отмены. Между тем, нотариусом не принято во внимание наличие спора между сторонами. Исполнительная надпись может быть совершена исключительно по бесспорным требованиям. В марте 2019 года заявитель получила досудебную претензию от КСП (К) «Aur Home» с требованием оплатить задолженность за 5 месяцев, однако не были предоставлены подтверждающие документы и порядок расчета задолженности. На устные вопросы заявителю сообщено о ее непричастности к кондоминиуму дома. Заявитель не заключала каких-либо договоров с КСП (К) «Aur Home», подтверждающие задолженность.



документы представлены не были.

Решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 26 августа 2020 года жалоба Лобаневой Е.М. удовлетворена частично. Отменена исполнительная надпись, учиненная нотариусом Ерубасовой Б.О. от 22 июня 2020 года о взыскании с Лобаневой Е.М. в пользу КСП (К) «Аur Home» задолженности в размере 87 221 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в размере 4 167 тенге. Разрешен вопрос о судебных расходах.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой она просит решение суда отменить ввиду нарушения и неправильного применения норм материального права, ненадлежащей оценки обстоятельств спора, неправильного разрешения дела.

Полные обстоятельства и основания несогласия ответчика с решением суда изложены в поданной им апелляционной жалобе.

Заслушав участников процесса, изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, коллегия приходит к следующему выводу:

Согласно статьям 426, 427 ГПК РК при оставлении апелляционных жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Статья 427 ГПК РК содержит перечень оснований к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

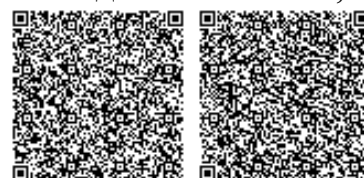
Судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определен и выяснен круг спорных обстоятельств, имеющим значение обстоятельствам дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

Судебная коллегия считает правильными выводы суда о частичной обоснованности предъявленных заявителем требований и наличии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

При разрешении дела суд обоснованно исходил из обстоятельств не отнесения расходов по замене труб холодного водоснабжения к обязательным расходам на содержание общего имущества в силу положений Закона РК «О жилищных отношениях» и наличия спора между сторонами.

Ответчиком не представлены достаточные доказательства,



подтверждающие бесспорный характер предъявленного к заявителю требования.

Суду не представлены доказательства, подтверждающие соответствие обжалуемой исполнительной надписи всем требованиям «Методических рекомендаций по совершению исполнительной надписи», утвержденных решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 9 марта 2016 года №3.

На основании правильного применения к установленным обстоятельствам дела положений Закона РК «О нотариате» суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения жалобы.

Ввиду отмены исполнительной надписи суд правильно признал излишним предъявленное заявителем требование об обжаловании действий нотариуса по отказу в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы ответчика не основаны на фактических обстоятельствах дела и требованиях закона.

Решение суда отвечает критериям законности и справедливости.

Новых доводов в апелляционной жалобе не приведено, обстоятельствам надлежащая правовая оценка, дело разрешено правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 423, подпунктом 1 статьи 424 ГПК РК, коллегия

ПО С Т А Н О В И Л А:

Решение Бостандыкского районного суда г.Алматы от 26 августа 2020 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу нотариуса г.Алматы Ерубасовой Б.О. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство об оспаривании настоящего постановления в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий, судья

Рамазанов А.Е.

Судьи

Мерекенов Л.Т.



Кудекова Л.С.



Құжатқа қол қойылған: Рамазанов А. Е., 06.12.2020



7599-20-3-2/10010

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KCMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

