

2а-9126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 сентября 2021 год

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Алихан И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по исковому заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «**████████** плюс» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «**████████** Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы, поступившее по частной жалобе истца на определение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 16 июня 2021 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Обжалуемым определением иск оставлен без рассмотрения в силу части 5 статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), так как между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом.

Суд свой вывод мотивировал пунктом 15.6 Договора №002-2020 на оказание охранных услуг объекта ЖК «**████████**» от 11 января 2020 года заключенного между сторонами. Так согласно указанного пункта договора, стороны пришли к соглашению, что в случае не достижения согласия Сторон, все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в Коммерческом арбитражном суде Алматы.

В частной жалобе истец указывает, что указанный Арбитраж приостановил свою деятельность и в реестре Арбитражной палаты Казахстана не состоит, о чем так же указано в иске. Просит определение суда отменить, и вернуть дело для рассмотрения по существу.

В судебное заседание стороны не явились, хотя надлежаще извещены о времени и способе его проведения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, доводы частной жалобы, пришла к выводу о необходимости удовлетворения частной жалобы по следующим основаниям.

Истом подавалось аналогичное заявление в тот же суд, которое определением судьи от 04 мая 2021 года возвращено в виду недостаточности суммы госпошлины.

По повторному иску возбуждено гражданское дело 18 мая 2021 года, при этом в иске указано о невозможности рассмотрения дела в



Коммерческом арбитражном суде, так как согласно письму этого суда, он приостановил свою деятельность.

Однако 16 июня 2021 года суд оставил иск без рассмотрения по основанию наличия арбитражной оговорки и не принял приложенный к иску ответ арбитража о приостановлении своей деятельности на неопределенный срок.

Согласно статьи 10 Закона «Об арбитраже», суд, в который подан иск по предмету арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

По настоящему делу установлено, что исковые заявления Коммерческим арбитражным судом не принимаются, то есть арбитражное производство по иску ТОО «Защита плюс» не может быть возбуждено по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон.

При таких объективных обстоятельствах, отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 6 статьи 429 ГПК, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 16 июня 2021 года, по настоящему делу отменить, частную жалобу истца удовлетворить.

Определение вступает в законную силу со дня оглашения. Является окончательным и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Судья

Алихан И.А.

