**Определение подсудности и Признание акты выполненных работ (оказанных услуг) исполненным, Взыскание сумму задолженности**

Между ТОО “Защита плюс” в лице генерального директора АБ.Ш., действующий на основании Устава (далее – Истец) и ТОО “.. Craft” в лице Директора г-на ДСС, действующий на основании Устава (далее – Ответчик) был заключен договор на оказание охранных услуг №002-2020/ВС от 11.01.2020 года (Далее - Договор), согласно которому Исполнитель по поручению Заказчика принимает на себя обязательства по охране от противоправных посягательств и обеспечение общественного порядка на объекте “Многоэтажный Жилой Комплекс с подземным паркингом “…”. .

Истец направлял Ответчику акт выполненных работ об оказанных охранных услуг, однако Ответчик установленные законом сроки не подписал Акт выполненных работ и не предоставил мотивированное возражение. Тогда как в п. 5.2, Договора, оговорено Оплата суммы предусмотренной пунктом 5.1., настоящего Договора, осуществляется Заказчиком в течении 5 операционных дней со дня подписания сторонами Акта выполненных работ за прошедши месяц, при условии надлежащего оказания Исполнителем охранных услуг (без недостатков) и предоставление Исполнителем Заказчику счет на оплату и счет-фактуры. Если по истечении 3-х рабочих дней Заказчик не предъявит Исполнителю в письменном виде отказ в подписании Акта выполненных работ за оказанные услуги и не подпишет его, то работы и услуги оказанные Исполнителем считаются выполненными в полном объёме.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств 24 декабря 2020 года Истец для урегулирования досудебном порядке ставит в известность Ответчика, что в соответствии с условиями Договора, за ТОО “.. Craft” числится не погашенная задолженность в размере 520 000 тенге за июнь и июль 2020 года.

В соответствии с разделом 4 п.4.1 пункта 1 Договора Заказчик обязан “Своевременно оплачивать охранные Услуги Исполнителя в соответствии с условиями настоящего Договора”.

На основания вышеизложенного Договора Истцом был составлен Акт сверки взаимных расчетов за период с 11.01.2020 года по 24.08.2020 года итого образовавшаяся задолженность Ответчика перед Истцом составила 520 000 тенге.

Истцом все обязательства по Договору перед Ответчиком были полностью исполнены в соответствии со ст.272 ГК РК, где оговорено обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Однако Ответчик, согласно Договору, денежные средства не вернул, все устные и письменные просьбы Истца о возврате денег оказались безрезультатными.

В разделе 8 п.8.1. Договора “За нарушение срока оплаты Услуг, предусмотренного пунктом 5.2. настоящего Договора по вине Заказчика, Заказчик по требованию Исполнителя за каждый день просрочки уплачивает Исполнителю пеню в размере 0,1 (ноль целых одной десятой) процента от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки”.

Учитывая длительный срок просрочки оплаты услуги, подлежащая уплате неустойка составляет большой процент от суммы задолженности. В связи с чем Истец уменьшает размер неустойки до 10 % от суммы займа, то есть размер неустойки составит 52 000 тенге, итого задолженность составило 572 000 (пятьсот семьдесят две тысячи) тенге.

В силу ст. 273 ГК РК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Между Истцом и Ответчиком велась письменная переписка на что свидетельствуют Претензия за исх. №7 от 24.08.2020 года на что было получен ответ за исх. №83 от 07.09.2020 года, претензия за вх. №8 от 28.09.2020 года, ответ на претензию за исх. №93 от 15.10.2020 года, но все попытки урегулировать сложившуюся ситуацию мирным путем не увенчались успехом. По сей день Истец не получил свои денежные средства.

Таким образом, Ответчик не исполняет принятые на себя обязательства по оплате предоставленных услуг.

В соответствии с п. 15.6 Договора, в случае не достижения согласия Сторон, все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат окончательному разрешению в “Коммерческом арбитражном суде Алматы” (далее - Арбитраж) в соответствии с его Регламентом, коллегией арбитров в количестве одного председательствующего арбитра, на русском языке, в городе Алматы, по адресу расположения Арбитража, с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством Республики Казахстан.

При поиске Арбитража, нами не было найдено в реестре Арбитражной Палате Казахстана (далее - АПК) данного Арбитража, в дальнейшем нами был отправлен запрос в АПК, от которого получили ответ, что Арбитража действительно в реестре не значится, кроме того, от Коммерческого арбитражного суда Алматы имеется письмо о том, что Арбитраж приостановил свою деятельность. Соответственно для урегулирования спора в судебном порядке нами подан иск в СМЭС г. Алматы.

В соответствии с п.1 ст.349 ГК РК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Согласно п.1 ст.359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

На основании п.1 ст.113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

На основании изложенного и в соответствии ст. 148 ГПК РК, Просили Суд: Признать акты выполненных работ (оказанных услуг) №29 от 30.06.2021 года, №34 от 31.07.2021 года - полностью исполненным; Взыскать с ТОО “….. Craft” в пользу ТОО “……. плюс” сумму задолженности в размере 520 000 (пятьсот двадцать тысячи) тенге;

Однако 16 июня 2021 год Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в составе председательствующего судьи Басканбаевой С, Заслушав представителя истца, изучив материалы дела, посчитал, что исковое заявление, подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям. Согласно части 5 статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд оставляет заявление без рассмотрения, если между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом. И Определила: Оставить без рассмотрения исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «…. плюс» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «…. Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции и посчитав незаконным, не обоснованным и подлежащим изменению в соответствии ст. 280, 401, 429 ГПК РК было подано Частная жалоба и **Просили Суд:** Определение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 16 июня 2021 года – **отменить;** Исковое заявление Истца ТОО «……. плюс» к ответчику ТОО «……. Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы - рассмотреть по существу.

На основании приведенных доводов в Частной жалобе в Апелляционной инстанции 20 сентября 2021 год Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Алихан И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по исковому заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Защита плюс» к ответчику товариществу с ограниченной ответственностью «…. Craft» о признании актов исполненными и взыскании суммы, поступившее по частной жалобе истца на определение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 16 июня 2021 года, Суд Определил: Определение Специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 16 июня 2021 года, по настоящему делу отменить, частную жалобу истца удовлетворить.
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