



П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 июня 2021 года

дело № 7550-21-00-1[REDACTED]

город Алматы

Районный суд №2 Бостандыкского района г.Алматы в составе председательствующего судьи Селицкого Р.В., при секретаре судебного заседания – Манарбек Г.М., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Бостандыкского района города Алматы – Алиевой А., потерпевшего, гражданского истца – Амангос И.А., подсудимого, гражданского ответчика – [REDACTED] С.А., защитника – адвоката – Саржанова Г.Т., рассмотрел в открытом судебном заседании, в сокращенном порядке, посредством видеоконференцсвязи «ZOOM», уголовное дело по которому:

[REDACTED] Альфатович, 08.04.1993 года рождения, уроженец Восточно-Казахстанской области, казах, гражданин Республики Казахстан, образование среднее, в браке не состоит, не работает, проживает по адресу: г. Алматы, мкр. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом 40, ранее судим: 1) 27.11.2019 года по ст. 188 ч.1 УК РК к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, копию обвинительного акта получил своевременно, находится под мерой пресечения в виде содержания под стражей с 12.04.2021 года, предан суду по ст.188 ч.1 УК Республики Казахстан,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28.03.2021 года около 14-00 часов, [REDACTED] С.А. находясь по адресу: г. Алматы пр. Аль-Фараби, дом [REDACTED] в подъезде № 1 убедившись что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил спортивный велосипед марки «Sprick» черного цвета, стоимостью 100 000 тенге, после чего, с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению причинив [REDACTED] И.А. ущерб на общую сумму 100 000 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимый [REDACTED] С.А. вину признал полностью и суду показал, что 28.03.2021 года приехал к другу и идя домой увидел в подъезде дома велосипед черного цвета марки «Sprick», который он похитил. После чего, продал данный велосипед малознакомому лицу за 10 000 тенге, поскольку нуждался в деньгах для отца, у которого инсульт. С материалами дела ознакомлен, относимость и допустимость доказательств не оспаривал. Также

не оспаривал, что на записи камер наблюдения в подъезде записан он в момент выноса похищенного. С суммой причиненного ущерба в размере 100 000 тенге согласился полностью. Просил назначить минимальное наказание без лишения свободы (файл ZOOM № 2021-06-02 10.16.53 время с 10-33 до 10-40 часов).

Потерпевший [REDACTED] И.А., показал, что действительно с подъезда дома где он проживает по адресу: г. Алматы пр. Аль-Фараби, дом 71/13, у него похитили шоссейный велосипед стоимостью 100 000 тенге. Не оспаривал относимость и допустимость доказательств. Ущерб не возмещен, в связи с чем просил назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы (файл ZOOM № 2021-06-02 10.16.53 время с 10-50 до 10-56 часов).

Согласно Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан за № 17 от 26.11.2004 года «О рассмотрении судами уголовных дел в сокращенном порядке» не требуется оглашение и исследование других доказательств, поскольку они никем не оспариваются и признаются достоверными, относимыми и допустимыми.

Кроме того, ст. 382 УПК Республики Казахстан, установлено, что суд принимает решение о рассмотрении дела в сокращенном порядке, если подсудимый признает вину в полном объеме, в том числе, и предъявленные к нему исковые требования, в ходе досудебного производства не допущено нарушение правил, установленных УПК и ущемляющих права участников процесса не оспаривают относимость и допустимость доказательств, собранных по делу, и не настаивают на них исследовании в судебном заседании, при ускоренном досудебном производстве по делу и при заключении процессуального соглашения или соглашения о достижении примирения в порядке медиации.

Поскольку судебное разбирательство проводилось в сокращенном порядке, оглашение свидетельских показаний, оглашение и исследование материалов дела не проводилось.

Вместе с тем, кроме признательных показаний [REDACTED] С.А., вина подсудимого доказывается совокупностью доказательств собранных в ходе досудебного расследования, а именно протоколом осмотра места происшествия (л.д. 10-14), протоколом выемки от 13.04.2021 года диска с видеозаписью хищения (л.д. 67-69), протоколом допроса в качестве подозреваемого [REDACTED] С., который в присутствии адвоката, дал признательные показания по обстоятельствам совершенного преступления (л.д. 81-86), и другими материалами уголовного дела.

Доказательства добытые в ходе досудебного расследования и исследованные в суде, носят последовательный детализированный характер и не вызывают сомнения в их достоверности, являются достаточными, подтверждают вину подсудимой в совершении преступления.

Таким образом, [REDACTED] Самаркан Альфатович совершил кражу, тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, предусмотренное ст. 188 ч.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан.



В соответствии с Нормативным Постановлением Верховного Суда РК от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» и ст.52 УК Республики Казахстан, применяя принцип индивидуального подхода к определению срока и размера наказания, с целью назначения справедливого наказания лицу, совершившему преступление, должно быть, назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений. При назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и лиц, находящихся на его иждивении.

При определении вида и размера наказания подсудимого суд, принимает во внимание наличие смягчающих вину обстоятельств в виде признания вины, раскаяния, а также отсутствие отягчающих вину обстоятельств.

Вместе с тем, судом принято во внимание, болезненное состояние отца, что ущерб не возмещен, позицию потерпевшего о назначении наказания в виде лишения свободы, склонность подсудимого к совершению преступлений, в связи с чем пришел к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, в пределах санкции статьи, с учетом требований ст. 55 УК РК.

Согласно ч.1 ст. 60 УК РК если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяет не отбытую часть наказания по предыдущему приговору суда.

В соответствии с п.16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» при назначении наказания по совокупности приговоров судам необходимо устанавливать и указывать в приговоре вид и размер неотбытой части наказания по предыдущему приговору, так как на основании статьи 60 УК это наказание подлежит полному или частичному присоединению к наказанию, назначенному по новому приговору. Неотбытой частью наказания по предыдущему приговору следует считать: при осуждении к ограничению свободы, привлечению к общественным работам, исправительным работам либо штрафу – неотбытое наказание по состоянию на день вынесения приговора. В случае полного отбытия наказания по предыдущему приговору правила статьи 60 УК не применяются.

При назначении наказания по совокупности приговоров суды должны учитывать правила сложения наказаний, предусмотренные статьей 61 УК.



В соответствии с ч.4 ст. 60 УК РК окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и не отбытой части наказания по предыдущему приговору.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.61 УК РК, при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствует один день ограничения свободы.

Судом установлено, что 27.11.2019 года [REDACTED] С.А. был осужден по ст. 188 ч.1 УК РК к ограничению свободы на срок 1 год 6 месяцев. Согласно представленной справки Службы пробации, срок наказания истекает 13.05.2021 года, однако подсудимый находится под стражей с 12.04.2021 года, что исключает дальнейшее отбывание наказания в виде ограничения свободы. Таким образом, осужденным, на момент совершения преступления в силу требований ст. 60 УК РК не отбыто 1 месяц 13 дней, а на момент задержания не отбыто 1 месяц 1 день, что в силу ст. 61 УК РК соответствует не отбытому наказанию в виде лишения свободы.

В ходе досудебного расследования, имущества находящегося в собственности у подсудимого [REDACTED] С.А., добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, не установлено. В связи с чем, суд не находит оснований для назначения дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В силу требований ст.46 ч.5 п.1 УК, а также п. 8 Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан № 7 от 23.06.2006 года «О судебной практике назначения видов учреждений уголовно-исполнительной системы лицам, осужденным к лишению свободы», согласно которому в силу требований части третьей статьи 19 УПК лицам, ранее судимым, но не отбывавшим лишение свободы, и осужденным за совершение нового умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до двух лет включительно, отбывание наказания назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности, назначить отбывание наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Срок наказания, исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей с момента взятия под стражу до вступления приговора в законную силу, согласно ст. 62 ч.3 п.2 УК Республики Казахстан.

Поскольку сумма ущерба никем в судебном заседании не оспаривается, гражданский подлежит удовлетворению полностью.

Согласно ст.ст.98-1, 98-2 УК, следует взыскать с [REDACTED] С.А. за совершение преступления средней тяжести платеж в Фонд компенсации потерпевших в размере 15 месячных расчетных показателей.

Судебных издержек не имеется.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

ПРИГОВОРИЛ:

На основании ст. 60 УК РК к назначенному наказанию присоединить частично не отбытое наказание по приговору районного суда № 2 Медеуского района города Алматы от 27.11.2019 года - в виде 1 (одного) месяца лишения свободы и окончательно по совокупности приговоров определить к отбытию [REDACTED] Альфатовичу наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] Альфатовича в виде содержания под стражей – оставить без изменения.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 62 ч.3 п.3 УК Республики Казахстан, зачесть Токашеву Самаркану Альфатовичу в срок наказания, время содержания под стражей с 12.04.2021 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день нахождения под стражей за два дня отбывания наказания в виде лишения свободы.

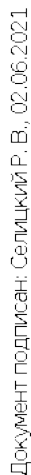
Гражданский иск Амангос И.А. – удовлетворить полностью.

Взыскать с [REDACTED] Альфатовича в пользу Амангос Ислама Асылбековича сумму в размере 100 000 (ста тысяч) тенге.

Взыскать с осужденного Токашева Самаркана Альфатовича в доход государства государственную пошлину в размере 1 % от удовлетворенной части иска в сумме 1 000 (одна тысяча) тенге.

Установить двухмесячный срок со дня вступления приговора в законную силу, для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска, по истечении указанного срока принудительное исполнение производится в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Взыскать с [REDACTED] Альфатовича принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевших в размере 15 месячных расчетных показателей, в размере 43 755 (сорока трех тысяч семисот пятидесяти пяти) тенге.



Вещественные доказательства по делу:

- DVD-диск с видеозаписью хищения приобщенный к материалам уголовного дела, по вступлению приговора в законную силу хранить при деле, на весь период хранения дела;

На приговор может быть, подана апелляционная жалоба или принесено ходатайство прокурора в судебную коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через районный суд № 2 Бостандыкского района г.Алматы, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок с момента получения копии приговора

Приговор отпечатан в совещательной комнате и является подлинником.

Судья

Селицкий Р.В.



