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**Возражение**

**на Исковое заявление о взыскания командировочных расходов**

В, Вашем производстве имеется гражданское дело № 7520-17-00-2/19958 от 05.07.2017 года по иску АЖС к ТОО «…..» о взыскании командировочных расходов в размере 564 092 тенге.

В ходе судебного разбирательства Истец в свое требования мотивирует о том, что в соответствии с трудовым договором от 10.10.2016 года работал в ТОО «…..», в качестве налогового консультанта для выполнения определенной работы - оказанию услуг по договору с АО «Казмунайгаз - Переработка и Маркетинг» со сдельным окладом в размере 405 000 тенге, и был командирован от ТОО «……….» в г. Астана для проведения налогового аудита в АО «Казмунайгаз - переработка и маркетинг». Согласно ст. 127 Трудового кодекса РК работникам, направляемым в командировки оплачиваются суточные за календарные дня нахождения в командировке, в т.ч. за время в пути, расходы по проезду к месту назначения и обратно также в соответствии с п. 8.4. трудового договора Истцу, при направлении в командировку, должны оплачиваться суточные за дни нахождения в командировке, в том числе за время нахождения в пути. Где якобы Истец был командирован от ТОО «….» в г. Астана для проведения налогового аудита в АО «Казмунайгаз - переработка и маркетинг». Время нахождения в командировки составило 42 суток. В ТОО «……» суточные установлены в размере 6 МРП в день. В 2016 г. МРП составляла 2 121 тенге. Итого суточные за период командировки составляет 2 121 тенге х 6 х 42 = 534 492 тенге. Также проезд из Астаны в Алмату и из Алматы в Астану на фирменных поездах «Тальго» составлял в 2016 г. примерно 14 800 тенге в одну сторону, таким образом Истец за проезд заплатил 14 800 х 2 = 29 600 тенге. Точная сумма за проезд указана в билетах, которую Истец сдал вместе с авансовым отчетом в бухгалтерию ТОО «……». Итого просит у суда взыскать с ТОО «……» в пользу его командировочные расходы в размере 564 092,00 тенге и услуги представителя 56 400 тенге.

Уважаемый Суд с Исковыми требования не согласны, считаем Иск голословным не имеющее никаких подтверждающих фактов и несоответствующим требованиям ГПК РК а именно:

# Согласно статье 148 ГПК РК, и Нормативного постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года N 2. О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства

**указанно** Исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме электронного документа и в заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подается исковое заявление, суть нарушения или угрозы нарушения прав и свобод гражданина или законных интересов истца и требования истца, обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также содержание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено законом или предусмотрено договором, цена иска, если иск подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм.

Однако выше указанные требования ГПК РК не соблюдены, так как Исковое заявления написано в адрес Алмалинского районного суда г. Алматы, тогда как данный суд рассматривает уголовные дела, а гражданские дела рассматриваются в Алмалинском районном суде №2 г. Алматы. Данные ошибки не допустимы и недолжны были проходить регистрацию в канцелярий суда по гражданским делам. В материалах гражданского дела не имеются доказательств об обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, а также содержание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, все доказательства голословны. Не соблюдены требования досудебного порядка обращения к ответчику, цена иска, а также расчет взыскиваемых или оспариваемой суммы не подтверждено документально (выписками, билетами, приказами, актами, командировочными листами и т.д.). кроме того уважаемый Суд! у нас имеются сомнения по передвижению Истца из Астаны в Алмату и из Алматы в Астану на фирменных поездах «Тальго». Где истец указал о том, что сумма за проезд указана в билетах, которые он сдал вместе с авансовым отчетом в бухгалтерию ТОО «…..».

По данному поводу у нас имеются достоверное сведения о том, что Истец АЖС не передвигался по маршруту Астана – Алматы, Алматы – Астана, на фирменных поездах «Тальго» на 2016 год. Также доводы истца по поводу Билетов сомнительны, так как все купленные билета на станциях регистрируются на базе данных АО Казахстан Темир Жолы, откуда можно получить выписки о покупке билетов, маршрут передвижения, возврат билетов и другие информации. Однако Истец голословно не подтверждая свои доводы указал в Иске о том, что он билеты сдал в Бухгалтерию по данному поводу нами заявлено в суд Ходатайство об истребования доказательств. Также Истец никогда не был в офисе ТОО «…..» и уверенны о том, что истец не может описать расположения офиса стиль и другие элементарные предметы офиса, также его сотрудники офиса не видели.

Требования Истца в соответствии со ст. 113 ГПК РК о взыскания в пользу Истца понесенные расходы по оплате помощи представителя в размере 56 400 тенге необоснованны так как не были предоставлены квитанция об оплате за услуги представителя и Договор.

Согласно заключенному сторонами трудового договора в п.п 1.1., сказано Работодатель принимает работника на выполнения определенной работы – услуг по Договору с АО «Казмунайгаз - ПМ», на должность - налогового консультанта. По данному пункту Договора хотим особо отметить, что прием работников осуществлялся только для работы в офисе АО «Казмунайгаз - ПМ» расположенной в г. Астана, о чем свидетельствует данный пункт. АО «Казмунайгаз - ПМ» не имеет и не имела представительств и филиалов в г. Алматы.

Товарищество прежде чем отправить в командировку согласно требованиям ст. 101 НК РК издает приказ о командирование сотрудника, в котором определяется время нахождения сотрудника в командировке. Выписывается командировочное удостоверение. Командировочное удостоверение требуется для того, что бы можно было подтвердить факт пребывания в пункт назначения. Составляется приблизительная смета расходов для оплаты командировочных фактически произведенные расходы на проезд к месту командировки и обратно, включая оплату расходов за бронь в размере, установленном по решению налогоплательщика.

Нормы суточных при командировании сотрудника как в пределах РК, так и за пределы устанавливается самостоятельно внутренним нормативным документом (например приказ). Учитывается, если суточные, назначенные работодателем к выплате работнику, больше пределов то они будут являться налогооблагаемым доходом работника - Суточные в пределах РК составляет 6 МРП и максимальный срок командирования сотрудника 40 дней. Если сотрудник находится дольше, то составляется приказ на продление командировки установленного законом о республиканском бюджете и действующего на 1 января соответствующего финансового года.

Также доводы Истца не нашли свое подтверждения в результате исследования Аудиторской организацией, ТОО «Бизнес Эксперт Аудит» на предмет: Направлялись ли работники А.Ж.-У.С, О.М.К., Д,.А.И. ТОО ".", в лице руководителя Д.А.И. в командировку в г. Астана в АО «КазМунайГаз - ПМ», в период с 1 октября 2016 по 31 декабря 2016 года. Имеет ли ТОО "." кредиторскую задолженность перед вышеперечисленными сотрудниками. Для проврки Аудиторской компаний были предоставлены все необходимые материалы касаемые Исковых требований. В результате, которого Аудиторская компания сделала выводы о том, что не подтвердила направление сотрудников А.Ж.–У.С., О.М.К, Д.А.И. в г. Астану для проведения аудиторских процедур в отношении компании - заказчика аудита – является ли для этих сотрудников командировкой.

Не подтвердили, что А.Ж. - У.С., О.М.К, Д.А.И., причитается начисление суточных за время оказания услуг АО «Казмунайгаз ПМ». Соответственно, суммы так называемых командировочных расходов  
по данным работникам, но проекту АО «Казмунайгаз ПМ» не были выплачены и не  
подлежат выплате. У товарищества не имеется задолженности перед работниками по  
суточным расходам

Не подтвердили, что размер суточных в ТОО "."  
должен начисляться сотрудникам в размере 6 МРП за каждый день нахождения в командировке.

Данное заключение Аудиторской Компаний стороной Истца не были оспорены законом установленном порядке и доводы аудитора более чем убедительны и имеет правовую основу доказывания.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 166 ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* В удовлетворений Искового заявления Истца овзыскания командировочных расходов и оплаты помощи представителя в удовлетворении - **отказать.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017год.