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**ВОЗРАЖЕНИЕ**

на Апелляционную жалобу АЖС на

решение Алмалинского районного суда №2 города Алматыот 3 октября 2017 года

3 октября 2017 года Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы, в составе председательствующего судьи Қажыкен Ұ.Қ., с участием представителя истца Сухаревой В.П., представителя ответчика Саржанова Г.Т., директора ТОО «…» Е.В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АЖС к ТОО «…» о взыскании командировочных и судебных расходов и исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, в их совокупности, определив круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, **Суд решил** - В удовлетворении исковых требований АЖС к ТОО «…..» о взыскании командировочных и судебных расходов - отказать в полном объеме.

Не согласившись решением суда, Истец подал Апелляционную жалобу указанными доводами в жалобе.

**Уважаемая Апелляционная коллегия городского суда города Алматы** – считаем Решение от 3 октября 2017 года Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы, Законным и обоснованным по всем Нормам законодательства и были правильно применены судом нормы материального и процессуального права, правила Трудового договора и Трудового законодательство. Доводами Истца мы не согласны, так как Апелляционная жалоба как и Исковое заявление голословны не имеют никаких подтверждающих фактов по требовании ГПК РК а именно:

В материалах гражданского дела не имеются доказательства об обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, а также содержание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, все доказательства голословны. Не соблюдены требования досудебного порядка обращения к ответчику, цена иска, а также расчет взыскиваемых или оспариваемой суммы не подтверждено документально (выписками, билетами, приказами, актами, командировочными листами и т.д.) кроме того у нас имеются сомнения по передвижению Истца из Астаны в Алмату и из Алматы в Астану на фирменных поездах «Тальго». Где истец указал о том, что сумма за проезд указана в билетах, которые он сдал вместе с авансовым отчетом в бухгалтерию ТОО «….», Однако Истцом в ходе судебного разбирательства не было предоставлено подтверждающие документы по передвижению и не было заявлено ходатайство Суду истребовать выписку о передвижении по железнодорожным путям с АО КТЖ (Казахстан Темир Жолы) так как данный вопрос в ходе судебного разбирательства неоднакратно поднимался. Тем самым Истец своий доводы по предвижению с астаны в Алмату и обратно поставил под сомнением так как все купленные билета на станциях регистрируются на базе данных АО Казахстан Темир Жолы, откуда можно получить не посредственно Истцом выписки о покупке билетов, маршрут передвижения, возврат билетов и другие информации.

Однако Истец голословно не подтверждая свои доводы указал в Иске о том, что он билеты сдал в Бухгалтерию. По данному поводу нами после через Адвокатскую контору в адрес АО Казахстан Темир Жолы был направлен Адвокатски запрос о предоставление информации об передвижений Истца однако АО КТЖ ссылаясь на конфиденциальность запроса отказал в предоставления информации о передвижений Истца однако АО КТЖ устно сообщила если непосредственной Истец А.Ж.Б., обратится то ему будет выдано такая информация.

Также Истец никогда не был в офисе ТОО «.» и уверенны о том, что истец не может описать расположения офиса стиль и другие элементарные предметы офиса, также его сотрудники офиса не видели.

Требования Истца в соответствии со ст. 113 ГПК РК о взыскания в пользу Истца понесенные расходы по оплате помощи представителя в размере 56 400 тенге необоснованны так как не были предоставлены квитанция об оплате за услуги представителя и Договор.

Согласно заключенному сторонами трудового договора в п.п 1.1., сказано Работодатель принимает работника на выполнения определенной работы – услуг по Договору с АО «Казмунайгаз - ПМ», на должность - налогового консультанта. По данному пункту Договора хотим особо отметить, что прием работников осуществлялся только для работы в офисе АО «Казмунайгаз - ПМ» расположенной в г. Астана, о чем свидетельствует данный пункт. АО «Казмунайгаз - ПМ» не имеет и не имела представительств и филиалов в г. Алматы. О чем свидетельствует соответствующая справка в материалах гражданского дела.

 Товарищество, прежде чем отправить в командировку согласно требованиям ст. 101 НК РК издает приказ о командирование сотрудника, в котором определяется время нахождения сотрудника в командировке. Выписывается командировочное удостоверение. Командировочное удостоверение требуется для того, что бы можно было подтвердить факт пребывания в пункт назначения. Составляется приблизительная смета расходов для оплаты командировочных фактически произведенные расходы на проезд к месту командировки и обратно, включая оплату расходов за бронь в размере, установленном по решению налогоплательщика.

Нормы суточных при командировании сотрудника как в пределах РК, так и за пределы устанавливается самостоятельно внутренним нормативным документом (например приказ). Учитывается, если суточные, назначенные работодателем к выплате работнику, больше пределов то они будут являться налогооблагаемым доходом работника - Суточные в пределах РК составляет 6 МРП и максимальный срок командирования сотрудника 40 дней. Если сотрудник находится дольше, то составляется приказ на продление командировки установленного законом о республиканском бюджете и действующего на 1 января соответствующего финансового года.

Также доводы Истца не нашли свое подтверждения в результате исследования Судом на предмет: Направлялись ли работники А.Ж.-У.С, в лице руководителя Д.А.И. в командировку в г. Астана в АО «КазМунайГаз - ПМ», в период с 1 октября 2016 по 31 декабря 2016 года. Имеет ли ТОО "….." кредиторскую задолженность перед вышеперечисленными сотрудниками. Для этого Суду были предоставлены все необходимые материалы касаемые Исковых требований. В результате, которого Суд сделал выводы о том, что Товарищество действительно не направляло сотрудника А.Ж.–У.С., в г. Астану для проведения аудиторских процедур в отношении компании - заказчика аудита. Также Суд исследуя предоставленные материалы бухгалтерского и налогового баланса сделал выводы о том, что у товарищество суммы так называемых командировочных расходов по данному работнику, но проекту АО «Казмунайгаз ПМ» не были выплачены и не подлежат выплате и соответственно товарищества не имеется задолженности перед работниками по суточным расходам

 Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также отсутствия доказательств прибытие истца в этот период в город Алматы, подтверждает, что рабочее место истца находилось именно в городе Астана. Вывод об отсутствии оснований утверждения о нахождении истца в командировке также подтверждается тем, что у ТОО «…..» в городе Астане имеется официальное представительство, о чем представлена справка о его регистрации. Никем не отрицается, что на протяжении всего срока договора А..Ж.-У. работал и проживал в городе Астана. Согласно пункту 3 статьи 101 Налогового кодекса (далее – НК) к компенсациям при служебных командировках, подлежащим вычету, относятся суточные, выплачиваемые работнику за время нахождения в командировке, в размере, установленном по решению налогоплательщика. Время нахождения в командировке определяется на основании: приказа или письменного распоряжения работодателя о направлении работника в командировку. Относительно истца отсутствуют документы о сдаче налоговой отчетности работодателем с учетом командировочных расходов. Требования истца об оплате суточных за 42 дня именно в размере 6 МРП не обоснованы, поскольку согласно пункту 1 статьи 101 НК к компенсациям при служебных командировках, подлежащим вычету, относятся фактически произведенные расходы на проезд к месту командировки и обратно, включая оплату расходов за бронь, на основании документов, подтверждающих расходы на проезд и за бронь (в том числе электронного билета при наличии документа, подтверждающего факт оплаты его стоимости), однако, каких-либо документов, подтверждающих фактически произведенные истцом расходы на проезд к месту командировки и обратно, не представлено. Напротив, материалы по направлению другого сотрудника ответчика Ш.К.Б. в командировку по этому же виду работы, что и истца, свидетельствуют о том, что ТОО «….» надлежащим образом оформляло командировку своих сотрудников, в связи, с чем отсутствие документов на истца опровергает доводы иска.

Согласно статьи 404. ГПК РКАпелляционные жалоба, ходатайство прокурора должны содержать:

1) наименование суда, которому адресуются апелляционные жалоба, ходатайство прокурора;

2) наименование лица, подающего апелляционные жалобу, ходатайство прокурора;

3) обжалуемое или пересматриваемое по апелляционному ходатайству прокурора решение и наименование суда, вынесшего это решение;

4) указание на то, в чем заключается незаконность или необоснованность решения суда, как правило, со ссылкой на законы, подлежащие применению, и материалы дела;

5) указание на то, в какой части следует проверить законность обжалуемого или пересматриваемого по апелляционному ходатайству прокурора решения и внесения каких изменений требует лицо, подающее жалобу, ходатайство прокурора;

6) перечень прилагаемых к жалобе, ходатайству прокурора документов;

7) дату подачи жалобы, ходатайства прокурора и подпись лица, подающего жалобу, ходатайство прокурора. К жалобе, подписанной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствует такой документ.

Однако выше указанные требования ГПК РК Истцом не соблюдены, так как в части Прошения не понятно чего просит Истец и где сам указывает, что требования Истца удовлетворены.

Отсутствие доказательств обратного, в силу Гражданского кодекса следует вывод о том, что работодатель надлежащим образом оформлял своих сотрудников. В связи, с чем обязанность доказывания обратного лежит на истце. В силу требований части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Кроме того, работодателем в табеле учета рабочего времени на тот период отражено, что истец находился на рабочем месте, о чем свидетельствуют «восьмерки», тогда как в графе относительно работника Ш.К.Б. отражены «К», что означает нахождение работника в командировке на тот же период, что и истец. Кроме того, ни истец, ни его представитель, не пояснили суду какую работу А.Ж.-У выполнял у ответчика в городе Алматы, если он считает, что именно в этом городе находится его основное место работы у ответчика. Действительно доводы относительно проживания работника в данном случае не имеют никакого правового значения для разрешения настоящего трудового спора. Вместе с тем, доказательств в обоснование своих исковых требований истцом не представлено.

Касательно Аудиторского заключения по аудиту специального назначения от 25 сентября 2017 года и Отчета об обнаруженных фактах от 25 сентября 2017 года, то суд не принял их во внимание, так как данное заключение и отчет являются спорными, составленными односторонне, в связи, с чем не признаются достоверным доказательством судом.

В соответствии с требованиями статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, и считаем Суд по данному гражданскому делу правильно применил норм материального и процессуального права полностью отказав в удовлетворений Исковых требовании Истца.

На основания выше изложенных доводов,

 **Прошу Суд:**

* Апелляционную жалобу АЖС на решение Алмалинского районного суда №2 города Алматыот 3 октября 2017 года – **оставить без удовлетворения;**
* Решение Алмалинского районного суда №2 города Алматыот 3 октября 2017 года - **оставить без изменения.**

**С уважением,**

**представитель по доверенности:**

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ **Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г.