

На основании протокола заседания комиссии № 9 от 17 августа 2020 года А.М. включен в список потенциальных участников программы.

На основании распоряжения № 272 от 18 августа 2020 года А.М. зачислен на обучение по специальности «электроргазосварщик».

18 августа 2020 года заключен социальный контракт о предоставлении государственной поддержки по направлению на профессиональное обучение между Коммунальным государственным учреждением «Центр занятости населения» государственного учреждения «Отдел занятости и социальных программ акимата Житикаринского района» (Центр Занятости), А.М. и Товарищество с ограниченной ответственностью «Учебный центр Профи» (ТОО «Профи»).

За период с 14 сентября по 24 ноября 2020 года на расчетный счет А.М. Центром занятости перечислена стипендия, средства на медицинский осмотр, оплата за обучение, всего 218106 тенге.

18 ноября 2020 года по итогам обучения А.М. выдано свидетельство о профессиональном обучении по профессии электрогазосварщик.

Истец обратился к ответчикам о взыскании с ТОО «Профи» суммы за обучение 147189 тенге, с А.М. сумму стипендии и суммы для прохождения медицинского осмотра в сумме 70917 тенге, мотивируя тем, что А.М. нарушены пункта социального контракта, выразившиеся в не уведомлении о трудоустройстве в ТОО «Жеке батыр».

Ответчиками предоставлены отзывы, доводы отзыва идентичны приведенным пояснениям.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал с просьбой взыскать средства, суду пояснил, что А.М. в нарушение подпункта 4) пункта 2 статьи 15 Закона Республики Казахстан «О занятости населения», в период обучения трудоустроился и данный факт скрыл от органа занятости. В связи, с тем, что нарушен был социальный контракт, то денежные средства подлежат возврату.

В судебном заседании представители ответчика ТОО «Профи» требования не признали, суду пояснили, что А.М. зачислен на обучение, по итогам у него был принят экзамен, после чего выдано свидетельство. Так как условия контракта не были нарушены, то просят в иске отказать.

В судебном заседании ответчик А.М. требования не признал, суду пояснил, что прошел обучение в ТОО «Профи», оплату производил своевременно, по окончании ему было выдано свидетельство. О том, что нельзя в период обучения работать не знал. О трудоустройстве центру занятости сообщил по электронной почте. Устроился на работу в ТОО «Жеке батыр», рабочее место находилось в 20 км от города Житикары, проработал там октябрь и ноябрь в ночные смены сторожем, в



связи, с чем трудоустройство не мешало обучению. Так как на иждивении 3 несовершеннолетних детей, то вынужден был искать работу самостоятельно. В результате ДТП получил инвалидность 2 группы, в связи, с чем не работает по специальности электрогазосварщик, но в дальнейшем в случае не подтверждения инвалидности и выздоровления планирует работать по специальности.

Прокурор Кузвесова А.В. дала заключение, в соответствии с которым полагала требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился к ответчикам по основаниям статьи 271-272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (ГК РК) как по неисполненному обязательству, указывая что ответчиками нарушены пункты социального контракта и требования статьи 15 Закона Республики Казахстан «О занятости населения» (далее – Закон).

Согласно пункту 4.2.1 Государственной программы утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2018 года № 746- одной из задач является обеспечение участников программы "Еңбек" техническим и профессиональным образованием и краткосрочным профессиональным обучением.

Исходя из положений Государственной программы, участниками этой программы являются безработные лица, независимо от регистрации в центрах занятости населения, что означает, что государство гарантирует таким лицам материальную поддержку в случае прохождения обучения без каких-либо условий.

В судебном заседании установлено, что А.М. по окончании обучения в ТОО «Учебный центр Профи» получил свидетельство о профессиональном обучении в 2020 году по профессии «электрогазосварщик».

По условиям социального контракта центр занятости направляет А.М. обязуется пройти обучение в порядке и на условиях, определенных Законодательством Республики Казахстан о занятости населения, контрактом, договором на обучение и внутренним порядком организации образования, с предоставлением мер государственной поддержки в виде стипендии 21787 тенге и 2 МРП на проведение медицинского осмотра.

Ответчиками выполнены условия Государственной программы:

А.М. прошел обучение, по итогам которого был аттестован и получил свидетельство о профессиональном обучении, а денежные суммы были предоставлены в качестве материальной помощи и оплаты за



обучение, в связи, с чем недобросовестность в действиях ответчиков отсутствует.

Стороной истца не предоставлено доказательств, что ответчик А.М. был ознакомлен с правовыми последствиями неисполнения обязательств по контракту либо по другому договору. Каких-либо подтверждающих документов об уведомлении ответчика о его правах и обязанностях, как безработного, истцом суду не предоставлено.

Статья 378 ГК РК, которая регулирует соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, однако доказательств наличия соглашения и установления обязательств ответчиков по возврату средств за обучение и стипендию истец не представил.

Из буквального толкования условий договора необходимо принимать во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений и в случае неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смысла договора в целом. Если правила, не позволяющие определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон (статья 392 ГК РК).

Истцом не предоставлено доказательств того, что была общая воля сторон, что в случае трудоустройства на работу А.М. и ТОО «учебный центр Профи» обязуются вернуть сумму за обучение и стипендию.

Обязательства по возвращению сумм за обучение и стипендию должны быть оформлены надлежащим образом, поскольку в силу статьи 393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Для возврата выплаты как незаконно полученной в действиях лица, ее получившей необходимо установить общие основания наступления гражданско-правовой ответственности, одним из которых является установление вины ответчика.

В данном случае в социальном контракте отсутствуют пункты, где указано обязательство по возврату полученных сумм на обучение и материальную помощь в виде стипендии, в виду нарушения пунктов контракта по трудоустройству М..

Так же не предоставлено доказательств, что не уведомление ответчиком Баекеновым А.М. о трудоустройстве, повлияло на исполнение обязательств по его обучению, поскольку основной целью контракта являлось его обучение. При этом в контракте не отражены пункты, где



обучение прекращается, и подлежат возврату все суммы за обучение, в виду снятия получателя с учета в качестве безработного уполномоченным органом по вопросам занятости.

Исходить из одного лишь факта не сообщения о трудоустройстве с констатацией недобросовестности действий ответчиков, суд считает непоследовательным и необоснованным.

Законом о занятости населения также не предусмотрена материальная ответственность за нарушение пункта 15 Закона.

Таким образом, невозможно определить обязательство, которое, по мнению истца, было нарушено ответчиками, за неисполнение которого наступает материальная ответственность.

Пунктом № 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» гласит, что решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Совокупный анализ имеющихся фактических данных по делу, позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях ответчиков признаков недобросовестности, что исключает и возврат сумм полученных на обучение и материальную поддержку.

В связи, с чем требования истца подлежат оставлению без удовлетворения, так как не нашло своего подтверждения по основаниям статьи 271-272 Гражданского кодекса Республики Казахстан как по не исполненному обязательству. Как и не нашло своего подтверждения по основаниям необоснованного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 117, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК РК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактических понесенных стороной расходов. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Стороной ответчика ТОО «Профи» был представлен договор на оказание юридической помощи, и квитанция на сумму 50000 тенге.

Суд, учитывая положения статьи 113 ГПК РК, удовлетворяет ходатайство о взыскании расходов по оплате помощи представителя. Исходя из критериев разумности, считает необходимым взыскать 25000



тенге в пользу ответчика, признавая ее достаточной, с учетом участия представителя в подготовке и судебных процессах.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления коммунального государственного учреждения «Центр занятости населения» государственного учреждения «Отдел занятости и социальных программ акимата Житикаринского района» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Учебный центр Профи» о взыскании суммы затрат на обучение, отказать.

Взыскать с коммунального государственного учреждения «Центр занятости населения» государственного учреждения «Отдел занятости и социальных программ акимата Житикаринского района» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Учебный центр Профи» расходы на представителя в размере 25000 (двадцать пять тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) пересмотрено по ходатайству прокурором с соблюдением требований статей 401-404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через Житикаринский районный суд в течении одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья



Ахмедова А.К.

