



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3999-20-00-2а/1428

8 сентября 2020 года

город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Слободяник Е.Н., судей Исмаиловой Г.Б., Зининой Г.В.,

с участием представителя истца М.В., представителя ответчика Нигметова С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

поступившее по апелляционной жалобе истца Григория на решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 мая 2020 года,

## У С Т А Н О В И Л А:

16 июня 2015 года между Г.В. и С.К. состоялась устная сделка купли-продажи транспортного средства марки «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA10, за 5 000 000 тенге в рассрочку на один год.

19 июня 2015 года был оформлен страховой полис в АО «Страховая компания «Аско» с указанием ответчика в числе лиц, допущенных к управлению транспортным средством, автомобиль был передан ответчику.

7 ноября 2019 года Г.В. направил С.К. претензию, в которой просил вернуть транспортное средство, так как намерен расторгнуть ранее заключенную сделку, ввиду неисполнения обязательств со стороны С.К. в части оплаты стоимости машины.

Истец просит суд признать сделку купли-продажи транспортного средства от 16 июня 2015 года недействительной, истребовать автотранспортное средство из чужого незаконного владения.

В ходе судебного разбирательства истец изменил исковые требования, не поддержал требование о признании сделки недействительной и просил истребовать транспортное средство из чужого незаконного владения.

Решением суда в удовлетворении иска Г.В. отказано за пропуском срока исковой давности и необоснованностью требований.

Истец Г.В., в лице представителя М.В., не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований. В жалобе указывает, что не согласен с выводами суда первой инстанции, заключающиеся в том, что он при подаче виндикационного иска он должен был доказать, что приобретатель спорного имущества завладел имуществом незаконно. По мнению суда таких доказательств им не представлено. При этом суд не учел, что право собственности бессрочно. Спорный автомобиль принадлежит ответчику.



В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца М.В. доводы жалобы поддержала и просила ее удовлетворить, решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска.

Представитель ответчика С.Д. просил решение суда оставить без изменения, жалобу истца без удовлетворения. Также просил возместить ответчику расходы на представителя за участие в суде апелляционной инстанции в размере 50 000 тенге.

Выслушав представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, коллегия считает необходимым оставить решение суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены статьей 427 ГПК: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права; отсутствие в деле протокола судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена ГПК.

Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

В соответствии со статьей 260 Гражданского Кодекса, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Из материалов дела следует, что 16 июня 2015 года между сторонами была достигнута устная договоренность о продаже автомобиля марки «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA 10, за 5 000 000 тенге в рассрочку на один год.

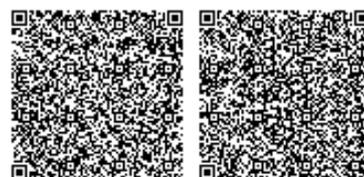
19 июня 2015 года был оформлен страховой полис в АО «Страховая компания «Аско» с указанием ответчика в числе лиц, допущенных к управлению транспортным средством, автомобиль был передан ответчику.

18 июня 2015 года в нотариальном порядке между сторонами оформлен договор займа на сумму 4 480 000 тенге.

Решением Костанайского городского суда от 20 декабря 2018 года с С.К. в пользу Г.В. взыскан долг по договору займа от 18 июня 2015 года в размере 4 480 000 тенге, неустойка 989 351 тенге и судебные расходы.

Г.В., апеллируя не оплатой со стороны ответчика предмета сделки, просит истребовать спорное имущество из незаконного владения ответчика.

Незаконность владения существует при отсутствии какого-либо законного основания владения.



Бесспорно установлено, что между сторонами состоялась сделка купли-продажи автомобиля в рассрочку.

Из пояснений представителя ответчика следует, что письменный договор купли-продажи автомобиля сторонами не заключался, однако, для гарантии выплаты ответчиком стоимости автомобиля, между сторонами был оформлен договор займа, по которому с ответчика взыскан долг в судебном порядке и последним производится выплата долга. В связи с этим, указывает, что довод истца о не получении денежных средств за автомобиль, не состоятелен.

Коллегия считает довод представителя ответчика заслуживающим внимания, поскольку в силу статьи 372 Гражданского Кодекса, стороны вправе заменить первоначальное обязательство, существовавшее между ними, другим обязательством, предусматривающий иной предмет или способ исполнения (новация).

Таким образом, прямого нарушения действующего законодательства при заключении сделки стороны не допустили, в связи с чем, сделка не является ничтожной.

Истец вправе оспаривать сделку в судебном порядке, но от поддержания такого искового требования отказался.

В связи с чем, нет оснований утверждать, что ответчик незаконно владеет спорным имуществом.

Как установлено выше, автомобиль был продан в рассрочку на один год, который истек 16 июня 2016 года, либо 18 августа 2016 года, если договор займа является новацией.

Следовательно, истец, в случае не получения оплаты по сделке в оговоренный срок, вправе был обратиться в суд для защиты нарушенного права.

Однако, в течение срока исковой давности, которая установлена пунктом 1 статьи 178 Гражданского Кодекса в три года, в суд не обратился.

Ответчик заявил в суде ходатайство о применении срока исковой давности и просил отказать истцу в удовлетворении иска.

Учитывая, что истец обратился в суд с настоящим иском только 20 декабря 2019 года, суд применил срок исковой давности и отказал истцу в удовлетворении иска, с чем коллегия согласна.

Доводы представителя истца о том, что срок исковой давности не применим, поскольку Г.В. до настоящего времени является собственником спорного автомобиля, не могут быть приняты во внимание, поскольку настоящий спор вытекает из сделки, состоявшейся между сторонами 16 июня 2015 года.

Постановка транспортного средства на регистрационный учет в органах дорожной полиции является допуском транспортного средства к участию в дорожном движении и его эксплуатации на территории Республики Казахстан и за ее пределами, государственным учетом транспортных средств, в том числе для выявления и пресечения преступлений и правонарушений, связанных с использованием транспортных средств (статья 62 Закона РК «О дорожном движении»), переход же права собственности на автомобиль происходит по



сделке, заключенной между сторонами, действительность или недействительность которой стороны вправе доказывать.

При разрешении настоящего спора судом первой инстанции правильно учтены обстоятельства совершения сторонами сделки, существенные условия сделки и последствия, наступившие для обеих сторон.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба истца без удовлетворения.

Согласно статье 113 ГПК РК ответчику за счет истца подлежат возмещению расходы на представителя за участие в суде апелляционной инстанции в размере 50 000 тенге.

Руководствуясь пунктом 1) статьи 424 ГПК, судебная коллегия

**П О С Т А Н О В И Л А:**

Решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 мая 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу  
Серимжана \_\_\_\_\_ расходы на представителя за участие в суде  
апелляционной инстанции в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Постановление судебной коллегии по гражданским делам вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в кассационную судебную коллегия Верховного Суда Республики Казахстан в течение шести месяцев в порядке статей 434-437 ГПК РК.

Председательствующий:

Слободяник Е.Н.

Судьи:

Исмаилова Г.Б.

Зинина Г.В.

Копия верна.

Судья:

Слободяник Е.Н.



## ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК )

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

КНП 911

### ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

