



П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 июля 2019 года

дело №3944-19-00-1/49

город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Макамбетова Е.Т.,

при секретаре судебного заседания Махамбетовой Д.К.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей)

И.В.,

представителя частного обвинителя (потерпевшей)

И.В. –

адвоката Нигметова С.Д.,

подсудимой И.А.,

защитника – адвоката В.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения, по которому:

Инна Александровна, 19 мая 1987 года рождения, уроженка Житикаринского района Костанайской области, имеющая неполное среднее образование (9 классов), не состоящая в браке, имеющая на иждивении одного малолетнего ребенка, не работающая, проживающая по адресу: Костанайская область, Житикаринский район, г.Житикара,

не судимая, находящаяся под мерой процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вызову суда, копию частной жалобы получившая 31 мая 2019 года, обвиняется в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.2 УК.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 января 2019 года около 4 часов 00 минут

И.А.,

находясь по месту жительства по адресу: г.Житикара,

с прямым

умыслом, в социальной сети «Одноклассники» разместила фотографию с изображением

И.В. с комментарием «Шалава берёт за 1 час

5000 тенге», заведомо зная, что эти сведения не соответствуют действительности, то есть распространила заведомо ложные сведения,

порочащие честь и достоинство

И.В., подрывающие ее

репутацию, совершенную с использованием сетей телекоммуникации.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимая И.А. вину признала полностью, в содеянном раскаялась и суду показала, что 20 января 2019 года около 04:00 часов она, находясь у себя в квартире по адресу: г.Житикара, выложила на свою страницу в социальной сети «Одноклассники» фотографию с изображением Ирины и Азамата и под фотографией напечатала текст следующего содержания «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге». Она знала, что напечатанный ею текст не соответствует действительности. Разрешения на размещение фотографии у себя на странице социальной сети у Киселевой и Бигаренова она не спрашивала. Она сделала это намеренно, чтобы данную недостоверную информацию просматривали посетители ее страницы в социальной сети и чтобы у них сложилась негативное мнение о Киселевой. Своими действиями она хотела опорочить честь и достоинство Киселевой в глазах окружающих, обидеть ее, так как последняя сожительствовала с ее бывшем сожителем. Около 08:00 часов 20 января 2019 года ее дочь Амина по просьбе бывшего сожителя Бигаренова удалила эту фотографию с комментарием к ней с ее страницы. Вечером этого же дня ей позвонил Бигаренов и попросил ее извиниться перед Киселевой, так как, последняя увидев эту фотографию, находилась в состоянии отчаяния. Она позвонила Киселевой и попросила у нее извинения за опубликованную фотографию. Со слов Киселевой ей стало понятно, что извинения были приняты. Доступ к посещению ее страницы в социальной сети «Одноклассники» имеют 302 человека, указанные как «Друзья», и они могут просматривать ее содержание. По ее мнению кто-то из посетителей ее страницы скопировал фотографию с надписью и распространил дальше в других социальных сетях и мессенджерах. Она приносит глубочайшие извинения частному обвинителю Киселевой за размещенную ею фотографию. В настоящее время она не трудоустроена, имеет задолженность по банковскому кредиту в сумме около 900 000 тенге, иного имущественного дохода она не имеет, на ее иждивении находится малолетняя дочь, их содержит ее нынешний сожитель Руслан. Гражданский иск о возмещении морального вреда предъявленный к ней Киселевой она признала частично, а в части расходов на представительство признала полностью. Просила суд освободить ее от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и по возможности снизить размер исковых требований. (Номер файла 3944-19-00-1_49_13062019143345, время допроса с 36 минут 10 секунд до 58 минут 40 секунд, номер файла 3944-19-00-1_49_0307201991848, время допроса с 9 минут 55 секунд до 14 минут 5 секунд, номер файла 3944-19-00-1_49_03072019153935, время допроса с 21 минуты 6 секунд до 40 минут 45 секунд).



Частный обвинитель (потерпевшая) И.В. в судебном заседании предъявленное обвинение поддержала в полном объеме и показала, что Ирину знает давно. Ей известно, что ранее с Повираевой сожительствовал ее нынешний сожитель Азамат и у них имеется совместная дочь. 20 января 2019 года с утра ее друзья и знакомые стали присылать на телефон фотографию с изображением Бигаренова и ее и текстом под фотографией «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге», указывая, что ее на личной странице социальной сети «Одноклассники» разместила Повираева. Придя на работу в «41-й магазин», ее коллеги и работодатель стали ей показывать эту фотографию. Ей позвонила ее мать, которая работает в детском саду, и сообщила, что от коллектива узнала о фотографии с ее изображением. Покупатели стали звонить и шутить над ней по поводу скидки для постоянных клиентов и т.д. Поскольку город маленький и практически ее все знают, поэтому, увидев эту фотографию, окружающие люди стали обсуждать ее образ жизни, моральный облик, кто-то сочувствовал, а кто-то наоборот злорадствовал. Ей было не приятно, она на протяжении месяца испытала чувства унижения, раздражения, подавленности, стыда, отчаяния. От этой фотографии ее настроение перед предстоящим отпуском было испорчено. Она решила написать заявление о привлечении Повираевой к уголовной ответственности, но ей позвонила дочь Повираевой и попросила не делать этого, так как мать нигде не работает и если ее накажут, то они не смогут возместить ущерб. Около 19:00 часов 20 января 2019 года ей позвонила Повираева и принесла извинения за размещенную фотографию с надписью. Она ответила Повираевой, что ее не прощает, но с заявлением в полицию сейчас обращаться не будет, так как уезжает в отпуск. По приезду с отпуска она решила в полицию не обращаться, если Повираева ее не будет трогать. Однако Повираева ее в покое не оставила, стала звонить к ней домой, донимать и оскорблять ее. Поэтому 17 мая 2019 года она с заявлением о привлечении Повираевой к уголовной ответственности за клевету обратилась в Отдел полиции. Комментарий под фотографией «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» она восприняла, что является проституткой, то есть распутной женщиной, которая продает свое тело мужчинам за 5000 тенге за 1 час, и таким образом зарабатывает себе на жизнь. Эти сведения не соответствуют действительности. На самом деле она является добропорядочной женщиной, воспитывает малолетнего ребенка, имеет постоянное место работы, пользуется уважением в коллективе и среди соседей, живет совместно с сожителем. Примириться с подсудимой не желает. Гражданский иск, предъявленный к подсудимой Повираевой о возмещении морального вреда в сумме 300 000 тенге, просила суд удовлетворить полностью. Такой суммой гражданского иска она хочет материально наказать Повираеву за причиненные ей страдания и



поэтому, зная, что Повираева не сможет уплатить этот размер иска, не желает его снижать. Просила суд не освободить Повираеву от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а назначить ей наказание в виде ограничения свободы с привлечением к принудительному труду. (Номер файла 3944-19-00-1_49_13062019143345, время допроса с 17 минут до 36 минут, номер файла 3944-19-00-1_49_0307201991848, время допроса с 5 минут 35 секунд до 9 минут 40 секунд, номер файла 3944-19-00-1_49_03072019153935, время допроса с 14 минут 35 секунд до 21 минуты 5 секунд).

Свидетель Ю.В., допрошенная по ходатайству стороны обвинения, суду показала, что 20 января 2019 года около 08:00 часов она, находясь дома, стала просматривать личную страницу в социальной сети «Одноклассники». В социальной сети у нее есть доступ просматривать страницы Инны и Ирины. На своей странице она увидела фотографию с изображением Ирины и мужчины с текстом «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге». При этом было видно, что эту фотографию с надписью в социальной сети разместила Повираева. Данную фотографию могли просматривать все люди социальной сети, находящиеся у Повираевой в «друзьях». Она была шокирована увиденным и написала об этом Киселевой в «Whatsapp». Позже ей позвонила Киселева и сообщила, что ей неприятно в связи с опубликованной фотографией. Киселеву характеризует положительно, опубликованная в социальной сети надпись под ее фотографией не соответствует действительности. (Номер файла 3944-19-00-1_49_13062019143345, время допроса с 1 часа 22 минут 25 секунд до 1 часа 33 минут 20 секунд).

Свидетель Е.В., допрошенная по ходатайству стороны обвинения, суду показала, что 20 января 2019 года утром на ее телефон пришло сообщение от подруги Алены в виде ссылки на страницу социальной сети «Одноклассники». Однако, она не смогла зайти на эту страницу, так как не состоит в «друзьях» у Повираевой. Перед работой она встретилась с Гофман и последняя со своего телефона показала фотографию с изображением Ирины с надписью. После обеда эта фотография с надписью поступила на ее телефон посредством мессенджера «Whatsapp», то есть стала свободно распространяться по социальным сетям. Люди, состоящие в группах «Whatsapp», стали бурно обсуждать данную фотографию, были сочувствующие Киселевой высказывания, так и ее осуждающие. По ее мнению, комментарий «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» означает, что женщина продает свое тело. В этот же день она позвонила Киселевой и между ними состоялся разговор относительно размещенной фотографии в социальных сетях. По ее голосу она поняла, что Киселева была подавлена и расстроена. Также, Киселева ей жаловалась, что этой фотографией настроение от



предстоящего отпуска было испорчено. Киселеву знает давно, характеризует ее положительно, как добропорядочную женщину, работающую и воспитывающую сына, оказывающей помощь своей матери. Текст, размещенный под фотографией, не соответствует образу жизни и личности Киселевой (Номер файла 3944-19-00-1_49_14062019104803, время допроса с 5 минут 45 секунд до 18 минут 10 секунд).

Виновность подсудимой И.А. также подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства следующими доказательствами.

Из фотографии представленной частным обвинителем для обозрения суду следует, что на фоне стены украшенной разноцветными светящими гирляндами изображена сидящая за столом женщина европейской внешности. Женщина одета в платье темного цвета. Рядом с ней с левой стороны за столом сидит мужчина азиатской внешности одетый в футболку белого цвета и джемпер темного цвета. Левая рука мужчины лежит на левом плече вышеуказанной женщины. Под фотографией имеется надпись «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» (т.1 л.д.24-25).

Согласно заключения специалиста – лингвиста Мустакимовой Г.В. от 27 июня 2019 года семантико-стилистический анализ слова в данном контексте показывает наличие отрицательной, негативной оценочности лексемы «шалава». Слово употреблено адресно по отношению к женщине. Слово «шалава» может рассматриваться как часть инвективной лексики, слова которой, подобно обценным, матерным словам, унижают честь и достоинство лица, то есть И.В. В представленной фотографии и текстом под ней «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» содержится негативная информация об указанном лице, семантически выраженные эксплицитно (явно). По способам подачи информации она характеризуется как открытая вербальная (словесная) форма. Рассмотренные примеры слов и выражений показали, что в высказываниях имеется отрицательная оценка лица (то есть И.В.), подрывающая его престиж в глазах окружающих и унижающая его честь и достоинство. В спорном тексте наблюдается проявление речевого манипулирования – воздействие на пользователей социальной сети. Учитывая негативный характер информации на фото, представленной в социальной сети «Одноклассники», она может быть признан отрицательной (негативной), так как содержит отрицательные сведения и характеристики лица. Если негативная информация (сведения) не соответствует действительности, то такая распространяемая информация называется порочащей в отношении субъекта информации – лица, к которому она относится. (т.1 л.д.97-101).

Анализируя исследованные в судебном разбирательстве доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности



виновности подсудимой И.А. в совершении уголовного правонарушения.

В соответствии с п.1 ст.34 Конституции каждый обязан уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

В силу п.1 ст.18 Конституции каждый имеет право на защиту своей чести и достоинства.

Диспозиция ч.2 ст.130 УК предусматривает наступление уголовной ответственности за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием сетей телекоммуникаций.

Субъективная сторона данного состава уголовного правонарушения характеризуется умышленной виной в форме прямого умысла, то есть когда лицо сознавало ложность сообщаемых им фактов, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию, и желал это сделать.

Объективная сторона данного состава уголовного правонарушения выражается в действиях, состоящими в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием сетей телекоммуникаций.

По смыслу уголовного закона состав преступления является формальным – клевета окончена с момента распространения указанных сведений вне зависимости от того, причинили они какой-либо вред охраняемым законом интересам потерпевшего.

В судебном заседании факт распространения И.А. в социальной сети «Одноклассники» заведомо ложных сведений в виде текста «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» размещенного под фотографией с изображением И.В., порочащих честь и достоинство

И.В., подрывающих ее репутацию, установлен бесспорно собственными показаниями подсудимой И.А., частного обвинителя (потерпевшей) И.В., свидетелей Ю.В.,

Е.В., фотографией с изображением И.В. и текстом под ней «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге», заключением лингвистического исследования и другими исследованными в суде доказательствами.

Судом установлено, что И.А. осознавала ложность напечатанного ею текста «Шалава берёт за 1 час 5000 тенге» под фотографией с изображением И.В. и, понимая, что эти сведения порочат честь и достоинство И.В. и подрывают ее репутацию, намеренно разместила их в социальной сети «Одноклассники», чтобы сформировать у пользователей негативную информацию о ней.

Поэтому действия подсудимой И.А. суд квалифицирует по ст.130 ч.2 УК как клевета, то есть распространение заведомо ложных



сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием сетей телекоммуникаций.

В ходе судопроизводства судебно-психиатрическая экспертиза подсудимой не проводилась, на учете у врачей нарколога и психиатра

И.А. не состоит, каких-либо отклонений в ее поведении в ходе судебного разбирательства не отмечено. У суда нет оснований сомневаться во вменяемости подсудимого.

Доводы защитника – адвоката В.П. об освобождении подсудимой И.А. от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием являются не состоятельными по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.65 УК лицо, совершившее уголовный проступок либо впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности с учетом личности виновного, его явки с повинной, способствования им раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, заглаживания им вреда, нанесенного уголовным правонарушением.

По смыслу вышеуказанной нормы уголовного закона деятельное раскаяние – это моральное осуждение виновным совершенного им уголовного правонарушения. Оно проявляется в активных действиях. К таким действиям относится, прежде всего, явка с повинной, заключающейся в добровольном приходе лица, совершившего правонарушение, в правоохранительные органы, суд и т.д. с заявлением о совершении им правонарушения до того, как об этом стало известно органу, ведущему уголовный процесс.

В судебном заседании установлено, что органу, ведущему уголовный процесс, стало известно о совершенном уголовном правонарушении из заявления и жалобы частного обвинителя И.В., а не от подсудимой И.А.

Также одним из оснований освобождения от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием является заглаживание лицом, совершившим уголовное правонарушение, вреда, нанесенного уголовным правонарушением.

Однако на протяжении всего времени судебного разбирательства вплоть до окончания судебного следствия от частного обвинителя

И.В. и ее представителя С.Д. не поступило в суд заявления о возмещении подсудимой И.А. причиненного вреда.

В судебных прениях частный обвинитель И.В. и ее представитель Нигметов С.Д. настаивали на назначении подсудимой И.А. наказания в виде ограничения свободы.



Более того важно обратить внимание на то, что применение ст.65 ч.1 УК это не обязанность, а право суда в принятии такого решения по результатам исследования материалов уголовного дела.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождения И.А. от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием.

В соответствии с ч.3 ст.52 УК при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

По месту жительства подсудимая И.А. участковым инспектором полиции характеризуется посредственно.

В соответствии с п.п.4, 11 ч.1 ст.53 УК обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание, суд признает чистосердечное раскаяние подсудимой Повираевой И.А. в содеянном, признание ею вины и наличие у нее на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, в действиях подсудимой суд не установил.

В силу ст.10 ч.3 УК совершенное подсудимой уголовное правонарушение отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание категорию совершенного подсудимой уголовного правонарушения, ее личность, ее тяжелое имущественное и семейное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, в целях предупреждения новых уголовных правонарушений и достижения целей наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой И.А. наказания в виде ограничения свободы.

Учитывая наличие у подсудимой смягчающих и отсутствие отягчающих ее уголовную ответственность и наказание обстоятельств, суд, при определении ей срока наказания, руководствуется требованиями п.1 ч.2 ст.55 УК, согласно которым при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении преступления небольшой тяжести – половины максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Санкция ч.2 ст.130 УК предусматривает максимальный срок наказания в виде ограничения свободы на срок до двух лет.



Следовательно, назначаемый подсудимой И.А., срок ограничения свободы не может превышать 1 года.

В соответствии с ч.1 ст.44 УК подсудимую И.А. следует привлечь к принудительному труду по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания, так как она не является беременной, не имеет постоянного места работы, не занята на учебе, не является инвалидом первой или второй группы и ее малолетнему ребенку 12 лет.

Согласно ч.3 ст.44 УК И.А. следует разъяснить, что в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы его неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Избранную в отношении Повираевой И.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вызову суда следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Частным обвинителем (потерпевшей) Киселевой И.В. к подсудимой Повираевой И.А. предъявлен гражданский иск о возмещении морального вреда в сумме 300 000 тенге и расходов на представительство в сумме 25 000 тенге.

Подсудимая Повираева И.А. гражданский иск в части возмещения морального вреда признала частично, а в части расходов на представительство признала полностью.

В соответствии с п.3 Нормативного постановления Верховного Суда РК №7 от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав.

Под нравственными страданиями (эмоционально-волевыми переживаниями человека) следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, стыда, состояние дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны, например, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина и т.д.

В судебном заседании установлено, что в результате распространения подсудимой Повираевой И.А. посредством социальной сети заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Киселевой И.В., подрывающие ее репутацию, последняя испытала чувства унижения, раздражения, подавленности, стыда, отчаяния. Ее настроение перед предстоящим отпуском было испорчено.

В силу ст.ст.143 п.6, 952 ГК и п.17 вышеназванного Нормативного постановления и п.13 Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике



законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» суд, оценив представленные доказательства, исходя из критериев разумности и справедливости, определяя размер компенсации морального вреда, должен учитывать характер распространенных сведений, пределы их распространения, формы вины ответчика, его материальное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Поэтому суд принимая во внимание как субъективную оценку потерпевшим тяжести причиненных ему нравственных страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненную важность личных неимущественных благ – честь и достоинство, степень испытываемых потерпевшим нравственных страданий – распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство Киселевой И.В.; форма вины – прямой умысел; а также имущественное положение подсудимой Повираевой И.А., которая не работает и не имеет иного имущественного дохода, имеющая на иждивении одного малолетнего ребенка и документально подтвержденную задолженность по банковскому кредиту в сумме 897 022 тенге.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования частным обвинителем (потерпевшей) Киселевой И.В. в части компенсации морального вреда являются завышенными и с учетом разумности, справедливости и достаточности подлежат снижению с взысканием с подсудимой Повираевой И.А. в пользу частного обвинителя (потерпевшей) Киселевой И.В. 100 000 тенге.

Также подлежат полному удовлетворению исковые требования частного обвинителя (потерпевшей) Киселевой И.В. к подсудимой Повираевой И.А. о возмещении расходов на представительство в сумме 25 000 тенге.

С подсудимой Повираевой И.А. подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина по неимущественному требованию в размере 50% от месячного расчетного показателя.

Срок для добровольного исполнения решения по гражданскому иску суд устанавливает на один месяц со дня вступления приговора в законную силу. По истечению данного срока приговор в части гражданского иска подлежит принудительному исполнению.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Согласно ст.ст.177, 178 УПК процессуальные издержки за производство лингвистического исследования от 27 июня 2019 года в сумме 35 350 тенге (т.1 л.д.102) следует взыскать с подсудимой в пользу специалиста – лингвиста Мустакимовой Г.В.



В соответствии со ст.ст.98-1, 98-2 п.2 УК с подсудимой Повираевой И.А. подлежит взысканию принудительный платеж в размере 10 месячных расчетных показателей в Фонд компенсации потерпевшим.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.387-390, 393, 395-398, 401-402, 412 УПК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Инну Александровну виновной в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 130 УК, и назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

Привлечь Повираеву И.А. к принудительному труду по 100 (сто) часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания.

Установить за Повираевой И.А. пробационный контроль на весь срок наказания с возложением на нее исполнения следующих обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК:

- не менять постоянного места жительства, работы без уведомления службы пробации;

- не посещать развлекательно-увеселительные заведения (кафе, бары, рестораны, ночные клубы и т.д.), специализированные магазины по реализации алкогольных напитков;

- в период времени с 22:00 до 06:00 часов (в свободное от работы время) не покидать место жительства;

- не выезжать в другие местности (населенные пункты) без уведомления службы пробации;

- осуществлять материальную поддержку семьи;

- выполнять требования службы пробации;

- являться в службу пробации в установленные дни для регистрации и проведения с ней воспитательной работы.

Исполнение наказания в виде ограничения свободы и осуществление надзора за осужденной Повираевой И.А., а также за исполнением возложенных на нее обязанностей поручить службе пробации Житикаринского района.

Обязать осужденную Повираеву И.А. в течение десяти суток после вступления приговора в законную силу явиться в службу пробации Житикаринского района для постановки на учет.

Разъяснить осужденной Повираевой И.А., что в случае злого уклонения от отбывания ограничения свободы его неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.



Избранную в отношении Повираевой И.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вызову суда отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск частного обвинителя (потерпевшей) Киселевой И.В. по возмещению морального вреда удовлетворить частично, по возмещению расходов на представительство удовлетворить полностью.

Взыскать с Инны Александровны в пользу Ирины Валерьевны компенсацию морального вреда в сумме 100 000 (сто тысяч) тенге и расходы на представительство в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) тенге, всего 125 000 (сто двадцать пять тысяч) тенге.

Взыскать с Повираевой И.А. в доход государства государственную пошлину в сумме 1 263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге.

Предоставить Повираевой И.А. срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска в течение одного месяца со дня вступления приговора в законную силу. По истечению данного срока приговор в части гражданского иска подлежит принудительному исполнению.

Взыскать в пользу специалиста – лингвиста Галины Васильевны с Инны Александровны процессуальные издержки, связанные с производством лингвистического исследования от 27 июня 2019 года в сумме 35 350 (тридцать пять тысяч триста пятьдесят) тенге.

Взыскать с Повираевой И.А. принудительный платеж в размере 10 (десяти) месячных расчетных показателей в сумме 25 250 (двадцать пять тысяч дести пятьдесят) тенге в Фонд компенсации потерпевшим.

На приговор может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по уголовным делам Костанайского областного суда через Житикаринский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения.

Судья

Макамбетов Е.Т.

