

Федерации она потеряла. В настоящее время она не получает на территории Республики Казахстан, а также не получает пенсию в России. Она не может выехать в Россию, так как у неё утерян паспорт, а также выставлено ограничение на выезд. Она проживает в городе Житикара Костанайской области у сына, на полном содержании у которого она и находится. У неё не работает по старости, у неё нет самостоятельного источника для возможности исполнения суда. Кроме того, 27 апреля 2022 года сын за неё выплатил в счет исполнения решения суда 200 000 тенге, то есть помог ей в погашении долга. Просит учесть все обстоятельства, она не уклоняется от исполнения решения суда, просто у неё нет реальной возможности его исполнить. Она постоянно проживает на территории Республики Казахстан с 1969 года.

Должностное лицо А.М. суду пояснил, что в отношении Н.М. возбуждено исполнительное производство о взыскании с неё в республиканский бюджет сумму пенсионных выплат в размере 4 382 672 тенге. Однако, Н.М. самостоятельно не принимает все зависящие от неё меры по исполнению судебного акта». Она постоянно проживает на территории Республики Казахстан у сына. У неё имущества на территории Республики Казахстан не имеется. 27 апреля 2022 года её сын заплатил в счет долга 200 000 тенге.

А.М. суду пояснил, что работает старшим инспектором ОМС ОП города Житикара и района. Н.М. утратила гражданство Республики Казахстан 5 октября 2021 года. В справке об утрате гражданства - 21 января 2022 года, сведения указаны ошибочно.

Выслушав пояснение Н.М., должностное лицо, свидетеля, защитника, просившего дело прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 5 октября 2021 года Н.М. утратила гражданство Республики Казахстан, пенсию на территории Республики Казахстан она не получает.

Также установлено, что выплата пенсии на территории Российской Федерации также приостановлена в 2020 году.

Кроме того, из её пояснений следует, что паспорт Российской Федерации она потеряла, у неё нет документов, в связи с чем, она не может выехать за пределы Республики Казахстан. Кроме того, вынесено постановление об ограничении на выезд.

Данные показания Н.М. не опровергнуты и подтверждаются постановлением о временном ограничении на выезд за пределы Республики Казахстан от 5 января 2022 года.

Согласно Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года за № 7 « О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об



административных правонарушениях» пункта 29 – « При рассмотрении дел об административных правонарушениях по статье 669 КоАП судами следует учитывать, что отсутствие у должника реальной возможности исполнить судебный акт в определенной его части либо в полном объеме исключает возможность привлечения лица к ответственности по данной статье. При этом судам следует исходить из того, что должник обязан самостоятельно принять все зависящие от него меры и самым активным образом содействовать исполнению возложенной на него обязанности по исполнению судебного акта и исполнительного документа».

Таким образом, исследовав все материалы по делу, суд считает, что у Н.М. не имелось реальной возможности по исполнению судебного акта.

Кроме того, суд считает, что Н.М. предпринимались меры по исполнению судебного акта, так как 27 апреля 2022 её сын, у которого она находится на иждивении, выплатил 200 000 тенге.

Виновность в совершении административного правонарушения должна быть подтверждена совокупностью других достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании. Однако, суду другие достоверные доказательства виновности Н.М., представлены не были.

В соответствии со статьей 10 КоАП лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа (должностного лица), рассмотревшего в пределах своих полномочий дело.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Умышленное уклонение от исполнения судебного акта в судебном заседании не нашло своего подтверждения.

В соответствии со статьей 781 и части 7 статьи 784 КоАП, обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно пункта 2 части 1 и части 5 статьи 821 КоАП, рассмотрев дело об административном правонарушении, судья, орган (должностное лицо) выносят одно из следующих постановлений - о прекращении производства



по делу. Постановление о прекращении производства по делу выносится в случае наличия обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьёй 741 настоящего Кодекса.

В силу статьи 741 части 1 пункта 2 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, в действиях Н.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 669 части 1 КоАП, следовательно, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 741 КоАП дело подлежит прекращению, а правонарушитель освобождению от ответственности.

Руководствуясь статьями 741 частью 1 подпунктом 2), 829-14 частью 1 подпунктом 2) КоАП,
суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Надежды Михайловны по статье 669 части 1 КоАП производством прекратить за отсутствием в её действиях данного состава административного правонарушения.

Копию постановления вручить Н.М.

На постановление может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления.

Судья

Корчинская Л.А.

