

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

30 октября 2018 года

дело № 3940-8-00-3/405

с. Денисовка

Денисовский районный суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Иманалиновой А.К., при секретаре судебного заседания Сарсеновой Д.К., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, А.Т.,

рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке, с применением средств аудио-, видео фиксации, дело об административном правонарушении, по которому:

Азамат Танлатканович, 25 августа 1991 года рождения, проживает по адресу: ул. Амангельды, 21 в с. Денисовка Денисовского района Костанайской области, не работает, удостоверение личности № 041558906 выдано МВД РК от 03.08.2016 года, ИИН ранее к административной ответственности не привлекался, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП РК,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 04 октября 2018 года за № 0501568 А.Т., в нарушение п. 2.4.2 Правил дорожного движения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством – автомобилем марки «Лада Приора», с государственным номерным знаком У АХ 102 в с. Денисовка Денисовского района Костанайской области.

В судебном заседании А.Т. вину во вменном правонарушении при обстоятельствах, изложенных в материалах административного производства, не признал. Суду пояснил, что 28 августа 2018 года он подъехал к кафе «Томирис» на своей автомашине марки «Лада Приора», с государственным номерным знаком У 730 АХ 102 около 03-00 часов ночи, где планировал остаться на ночь. Ему на сотовый телефон позвонил его знакомый В.В. и, сказав, что он идет со станции к себе домой, попросил отвезти его. Однако он ответил, что он остается в «Томирис» и никуда ехать не намерен. Поскольку В.В., было по пути, он подошел к его машине и предложил попить пива, которое у него было с собой. И так как он не собирался никуда ехать, он согласился. В это время к нему подъехали сотрудники полиции М.Б. и С.С. и попросили выйти из машины. Учувя запах алкоголя, предложили поехать на освидетельствование. Он сначала отказывался, так как считал, что у них нет оснований для этого, но потом согласился и поехал. При этом он сказал В.В., чтобы тот не ждал его. После

чего он сел в машину сотрудников полиции, а на его машине поехал полицейский

С.С. По результатам освидетельствования ему поставили заключение о состоянии легкой степени опьянения. При этом он спросил у врача, каков регламент освидетельствования, и может ли он пройти повторное освидетельствование, на что ему врач сказал, что если он согласен с результатом освидетельствования, то не надо больше ничего делать. Он подписал заключение освидетельствования. После чего сотрудники полиции предложили ему сесть за руль своей машины и поехать в здание РОВД для составления протокола. Однако он отказался. После этого его машину отогнали туда же, откуда забрали, то есть у кафе «Томирис», где она простояла до следующего дня. При этом полицейский

М. сказал ему, чтобы он снял регистрационные номерные знаки и передал ему, что он и сделал.

В здании Денисовского РОВД в отношении него полицейским М.Б. был составлен административный протокол, где в графе «объяснения физического лица» он написал собственноручно, что он транспортным средством не управлял. Также у него забрали водительское удостоверение. После чего отпустили домой. Однако ни в полицию, ни в суд его не вызывали. Он сам как-то приходил в отделение полиции, чтобы узнать, но ему ответили, что М.Б. увольняется и чтобы он ждал, когда его вызовут в суд. Однако вплоть до 04 октября 2018 года его никуда не вызывали. И только 04 октября 2018 года ему позвонили из РОВД и попросили прийти. Именно в этот день полицейским М.Б. был составлен новый протокол по событиям, имевшим место 28 августа 2018 года. Данный протокол он отказался подписывать, так как ранее, 28 августа 2018 года в отношении него по данному факту М.Б. уже был составлен протокол. По этой причине он отказался давать какие-либо объяснения, а также отказался от подписи в протоколе изъятия водительского удостоверения, так как водительское удостоверение у него также было изъято 28 августа. В связи с его отказом от подписи были приглашены понятые, которые засвидетельствовали его отказ от подписи. Более того при ознакомлении с материалами настоящего дела в суде, он обнаружил, что в заключении медицинского освидетельствования нет его подписи, а также имеются неточности в самом тексте заключения. В связи с этим просит суд признать его недопустимым доказательством. Считает, что сотрудниками полиции нарушены его права, так как в отношении него незаконно составлено два протокола, при этом копия первого протокола ему не вручалась. Просит производство по делу прекратить.

В судебном заседании был допрошен свидетель Фидоненко В.В., который суду показал, что 28 августа 2018 года примерно в 03-00 часа ночи он шел с дня рождения со станции домой. При этом он позвонил своему знакомому А.Т., чтобы тот забрал и отвез его домой.

Но А. сказал, что он находится возле кафе «Томирис», где



планирует остаться на ночь. Так как это было по пути его следования домой, он подошел к машине А., и предложил ему попить с ним пива, которое у него было с собой. Азамат согласился, и они начали пить пиво. В это время приехали сотрудники полиции и попросили А.Т. выйти из машины. Пообщавшись с ними некоторое время, А. сказал ему, чтобы он не ждал его. После чего он ушел, а Бекмурзина А. остался с сотрудниками полиции. Что происходило дальше, ему не известно. Может только добавить, что когда к ним подъехали сотрудники полиции, А. машиной не управлял, а находился неподалеку от кафе «Томирис».

Допрошенный в судебном заседании сотрудник Денисовского РОВД С.С. суду показал, что 28 августа 2018 года он в составе патрульной группы, где старшим был М.Б., патрулировали с. Денисовку. Примерно в 03-00 часов, двигаясь по улице Дорожная, увидели автомашину марки «Лада Приора», которая ехала на достаточно высокой скорости, в связи с чем остановили ее. Автомашиной управлял А.Т., от которого исходил запах алкоголя. При этом в машине кроме него никого не было. Ему было предложено проехать на освидетельствование. По результатам освидетельствования они на патрульной машине доставили его в здание РОВД для составления протокола, чем занимался старший группы М.Б., а он копировал документы. При остановке автомашины под управлением А.Т. производилась видеофиксация как на видеорегистратор, установленный в служебной автомашине, так и на нагрудные видеожетоны. Однако в настоящее время в связи с недлительным (не более одного месяца) сроком хранения записи автоматически удалены. Утверждает, что машину, которой управлял А.Т., они остановили при движении.

В судебном заседании сотрудник Денисовского РОВД Салаватов М.Б., которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении А.Т. 04 октября 2018 года, суду показал, что руководством Денисовского РОВД ему было поручено составить настоящий протокол ввиду утери бывшим сотрудником Денисовского РОВД Алиевым М.Б. ранее составлено протокола от 28 августа 2018 года. При этом в ходе сбора документов было установлено, что кроме протокола об административном правонарушении отсутствует и заключение медицинского освидетельствования. Им в здание РОВД для повторного составления протокола был вызван А.Т., который от подписи в новом протоколе отказался, мотивируя тем, что ранее в отношении него уже составлялся протокол по этому же факту. В связи с тем, что отсутствовало заключение медицинского освидетельствования дежурным врачом, проводившим освидетельствование А.Т. 28 августа 2018 года был выписан его дубликат, так как второго экземпляра данного освидетельствования в ЦРБ не оказалось.



Допрошенный в судебном заседании врач Нуралиев С.М. суду показал, что 28 августа 2018 года в начале четвертого часа ночи сотрудниками Денисовского РОВД для проведения медицинского освидетельствования на предмет определения состояния опьянения был доставлен

А.Т. По результатам освидетельствования, исходя из клинической картины, а также по результатам индикаторной полоски «Алкотест – Фактор М» им было выставлено заключение о состоянии А.Т в алкогольном опьянении легкой степени.

При этом пояснил, что 04 октября 2018 года к нему обратились сотрудники полиции для выдачи копии заключения от 28.08.2018 года. Однако оказалось, что такого документа у них нет, так как при проведении освидетельствования в тот день копировальная машина была в неисправном состоянии, в связи с чем он попросил сотрудника полиции, доставившего А.Т., сделать копию и привезти в ЦРБ. Но этого сделано не было, в связи с чем при обращении сотрудника РОВД 04.10.2018 года он выписал дубликат данного заключения по памяти, а также по записи в журнале регистрации.

Изучив материалы дела, выслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей, суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Пунктом 1 статьи 14 Международного пакта ООН о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

В соответствии со ст. 77 Конституции РК и ст.10 КоАП РК никто не обязан доказывать свою невиновность. Любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Об этом же говорится и в п.3 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан за №12 от 22 декабря 2016 года «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» предусмотрено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях должен неукоснительно соблюдаться закреплённый в статье 10 КоАП РК принцип презумпции невиновности.



При этом согласно положениям статьи 11 КоАП РК физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно Приказу Министра внутренних дел Республики Казахстан от 31.12.2014 года за № 971 должна производиться видеофиксация административных правонарушений, причем согласно п. 14 срок хранения записей по административным правонарушениям и проверочным мероприятиям 3 года. Однако сотрудниками Денисовского РОВД не было представлено доказательств совершения А.Т. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 608 КРК об АП.

Требованиями ст. 808 КРК об АП, предписано направление протокола об административном правонарушении в течение трех суток с момента составления для рассмотрения в суд, орган (должностному лицу), уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении.

В связи с нарушением указанных требований, протокол от 28.08.2018 года, заключение медицинского освидетельствования от этой же даты были утеряны.

Более того, в нарушение п. 14 Инструкции использования технических средств для фиксации фактов совершения уголовных и административных правонарушений и действий сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, утвержденных Приказом Министра внутренних дел РК от 31.12.2014 года за № 971, которым предписано хранение записей с технических средств фиксации по административным правонарушениям и проверочным мероприятиям в течение 3 лет, записи с видеорегистратора, которым был оснащен служебный автотранспорт, а также с видеожетонов сотрудников полиции, были уничтожены. Тогда как согласно п. 16 Инструкции записи с доказательной базой при необходимости направляются с материалами дела в суд или по запросу суда.

При этом, в судебном заседании установлено, что лицу, в отношении которого был составлен протокол 28 августа 2018 года, копия данного протокола не вручалась, а процессуальные действия по изъятию водительского удостоверения не были оформлены надлежащим образом. Также произведено изъятие государственных регистрационных знаков без надлежащего оформления, вследствие чего в настоящее время их судьба не известна.

В соответствии со ст. 765 КоАП РК, доказательствами по делу об административном правонарушении являются законно полученные фактические данные, на основе которых в установленном настоящим Кодексом порядке судья ... , в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие деяния, содержащего все признаки состава административного



правонарушения, совершение или не совершение этого деяния лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, виновность либо невиновность данного лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При этом, согласно ч. 5 названной статьи, доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства по делу, за исключением факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших.

Так, согласно п. 20 Правил проведения медицинского освидетельствования для установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения, утвержденного Приказом Министра здравоохранения РК от 13.07.2017 года за № 504, заключение медицинского освидетельствования составляется в двух экземплярах, заверяется подписью медицинского работника и печатью медицинской организации, в которой проводилось освидетельствование. Один экземпляр выдается лицу, доставившему освидетельствуемого, второй экземпляр остается в медицинской организации и хранится в архивных делах в течение пяти лет.

В данном случае к материалам дела в качестве доказательства приобщен дубликат заключения медицинского освидетельствования, составленный врачом «по памяти», в связи с чем суд признает данное доказательство недопустимым.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что в материалах дела органом, составившим протокол об административном правонарушении в отношении А.Т., не представлено ни одного фактического доказательства, которое с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, является достаточным для разрешения дела.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что факт управления Бекмурзиным А.Т. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не нашел своего объективного подтверждения, в связи с чем на основании п. 2 ч. 1 ст. 741 КоАП РК, производство по данному административному делу подлежит прекращению.

В связи с установлением многочисленных фактов нарушения сотрудниками МПС Денисовского РОВД действующего законодательства об административных правонарушениях, а также нарушений врачами Денисовской ЦРБ Правил проведения медицинского освидетельствования для установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения № 504 от 13.07.2017 года, суд считает необходимым



вынести в адрес руководства Денисовского РОВД и Денисовской ЦРБ частное постановление об устранении выявленных нарушений законности.

Руководствуясь ст. ст. 741 ч.1 п. 2, 829-11, 829-14, 829-16 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Азамата Танлаткановича от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 608 КоАП РК, освободить за отсутствием состава административного правонарушения.

Вынести в адрес руководства Денисовского районного отдела внутренних дел Костанайской области и главного врача Денисовской центральной районной больницы частное постановление суда, в котором довести до их сведения о допущенных нарушениях действующего законодательства сотрудниками МПС Денисовского РОВД, а также врачами Денисовской ЦРБ.

На постановление могут быть поданы жалоба, принесены апелляционное ходатайство, протест прокурора в Костанайский областной суд через Денисовский районный суд в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 КоАП РК, не участвовали в рассмотрении дела, - со дня ее получения.

Судья:

Иманалинова А.К.

