РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Алматинский районный суд г.Астаны под председательством судьи Касымовой М., при секретаре Бопеновой А., с участием прокурора Кусаиновой А., представителя истца Отчик Н., действующей на основании доверенностей от 29 июня 2015 года, 16 января 2015 года, ответчика, рассмотрев гражданское дело по иску акимата города Астаны к Токбергеновой К.Б. о прекращении права собственности и выселении,

У С Т А Н О В И Л:

 Истец обратился с требованием прекратить право собственности ответчика на квартиру №6, расположенную по адресу г.Астана ул.Кенесары дом 66 (далее – спорная квартира), мотивируя следующим. Постановлением акимата города Астаны № 197-497 от 08 апреля 2015 года «О принудительном отчуждении земельных участков в порядке реквизиции», вынесенным в соответствии с заключением ГУ «Департамент по чрезвычайным ситуациям города Астаны» принято решение по переселению граждан из домов, находящихся в аварийном состоянии, проживание в которых представляет угрозу для безопасности граждан. Протоколом межведомственной комиссии по вопросам признания жилых зданий и сооружений аварийными от 12 апреля 2013 года рекомендовано признать 228 домов подлежащих сносу в рамках программы «Доступное жилье 2020», расположенных на территории города Астаны, аварийными.

 Ответчику и Токбергенову Е. как собственникам спорной квартиры, предоставлена благоустроенная квартира, однако ответчики от получения квартиры отказались. В связи с чем просит прекратить право собственности ответчиков на спорную квартиру, выселить их и членов семьи с предоставлением другого жилья, получаемого в качестве компенсации за прежнее жилье, однокомнатную квартиру в доме, расположенной по адресу г.Астана, улица Е10, в доме 2.

 В судебном заседании представитель истца поддержал доводы искового заявления в части ответчика Токбергеновой К., иск, заявленный к Токбергенову Е. был оставлен без рассмотрения в связи с тем, что Токбергенов Е. освободил спорную квартиру, вселившись в предоставляемую квартиру.

 Ответчик в судебном заседании с иском не согласилась, просил предоставить ей однокомнатную квартиру кроме выделенной, мотивируя тем, что желает иметь свою квартиру, в предоставленную квартиру заселилась семья сына.

 Выслушав объяснения сторон, заключение помощника прокурора, полагавшего необходимым иск удовлетворить в полном объеме, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожения имущества и утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

Из материалов дела следует, что спорная квартира принадлежит ответчику и Токбергенову Е. на праве общей долевой собственности, состоит из одной комнаты общей полезной площадью, в том числе жилой – 18,3 кв.м.

 12 апреля 2013 года протоколом Межведомственной комиссии по вопросам признания жилых зданий и сооружений аварийными при акимате города Астаны на основании представленных результатах технического обследования, а также в связи с наличием реальной угрозы для безопасной жизнедеятельности людей, рекомендовано признать 228 домов, подлежащих сносу в рамках программы «Доступное жилье 2020», расположенных на территории города Астаны, аварийными.

Постановлением Правительства Республики Казахстан № 728 от 28 июня 2014 года утверждена программа развития регионов до 2020 года. В рамках данной программы предусмотрена реализация пилотных проектов по сносу аварийного жилья в городе Астане. Обязанность в установленном законодательством порядке в рамках чрезвычайной ситуации местного масштаба произвести изъятие и освобождение земельных участков возложена на акимат города Астаны, который предоставляет собственникам аварийного жилья новые квартиры в равнозначных по площади взамен сносимого жилья, но не менее однокомнатной квартиры.

 В последующем, во исполнение данного постановления Правительства Республики Казахстан акиматом города Астаны вынесено постановление № 197-497 от 08 апреля 2015 года «О принудительном отчуждении земельных участков в порядке реквизиции» о принудительном отчуждение в порядке реквизиции имущества в срок с 10 июля 2015 года по 10 июля 2016 года, в том числе земельных участков общей площадью 1,4730 га, согласно прилагаемым схемам и приложениям 1 и 2.

В силу статьи 2 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» реквизиция жилища – это принудительное изъятие жилища у собственника в условиях чрезвычайных ситуаций по решению государственных органов в порядке, установленном законодательными актами Республики Казахстан, с выплатой стоимости изъятого жилища либо иными видами возмещения, не противоречащими законодательными актами Республики Казахстан.

В статье 1 Закона РК «О чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера» дано понятие чрезвычайные ситуации техногенного характера - чрезвычайные ситуации, вызванные промышленными, транспортными и другими авариями, пожарами (взрывами), авариями с выбросами (угрозой выброса) сильнодействующих ядовитых, радиоактивных и биологически опасных веществ, внезапным обрушением зданий и сооружений, прорывами плотин, авариями на электроэнергетических и коммуникационных системах жизнеобеспечения, очистных сооружениях; и предупреждение чрезвычайных ситуаций - комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, сохранение здоровья и жизни людей, снижение размеров ущерба и материальных потерь.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что жилой дом ветхий, несет угрозу жизнедеятельности людей.

 Согласно пункту 2 статьи 40 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» реквизиция осуществляется на основании решений местных исполнительных органов областей, столицы.

 В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 29 Закона «О жилищных отношениях» принудительное прекращение права собственности на жилище допускается в случае реквизиции.

Таким образом, учитывая, что проживание ответчиков в аварийном доме создает угрозу их жизни, поскольку обвал, разрушение дома могут привести к гибели людей и уничтожению их имущества, суд приходит к выводу, что требования истца о прекращении права собственности и выселении ответчика подлежат удовлетворению.

Пунктом 2 статьи 29 Закона «О жилищных отношениях» установлено, что при принудительном прекращении права собственности по основанию реквизиции, собственнику предоставляется по выбору денежная компенсация, благоустроенное жилище (квартира или дом) в собственность в порядке, предусмотренном статьей 15 Закона, либо возврат реквизированного жилища после прекращения чрезвычайных ситуаций.

В качестве компенсации за реквизированное жилье акиматом города Астаны ответчику и Токбергенову Е. предложена однокомнатная благоустроенная квартира, с жилой площадью 16,0 кв.м., общей площадью 39,9 кв.м.

 Ответчик не оспаривали выбор компенсации за реквизируемое жилье в виде предоставления им взамен другого благоустроенного жилья. При том, что сособственник Токбергенов Е. согласился на получение предоставляемого истцом жилья и переселился в него, ответчик настаивает на предоставлении для него второй однокомнатной квартиры.

Механизм предоставления благоустроенного жилья собственникам домов, сносимых в рамках программы развития регионов до 2020 года, предусмотрен самой программой, утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан. Согласно данной программе предусмотрено предоставление жителям квартир в новых домах, равнозначных по площади, взамен сносимого жилья, но не менее однокомнатной квартиры.

Таким образом, требование ответчика о предоставлении ему вместо однокомнатной квартиры две однокомнатные квартиры, не соответствует требованиям законодательства, регулирующего возникшие между сторонами правоотношения по реквизиции.

Суд признает несостоятельными доводы ответчика о наличии права на самостоятельное жилье со ссылкой на договор о порядке владения, пользования и распоряжения долей жилого помещения от 05 декабря 2014 года, которым определена доля ответчика в спорной квартире, равной ½, поскольку раздел, выдел доли ответчика не был произведен, и правовые последствия в виде возникновения самостоятельного объекта права на основании данного договора не наступил.

При указанных обстоятельствах, суд считает необходимым прекратить право собственности ответчика на спорную квартиру, выселить ответчика в предоставленную однокомнатную квартиру №399 в доме 2 по ул.Е10 в г.Астане.

 На основании ст. 116 ГПК, согласно которой издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 991 тенге.

Руководствуясь статьями 116, 215-223, 334 ГПК

Решил:

Иск акимата города Астаны к Токбергеновой К.Б. о прекращении права собственности и выселении.

 Прекратить право собственности Токбергеновой К.Б. на ½ долю в квартире №6 дома №66 по ул.Кенесары в гАстане .

 Выселить Токбергенову К.Б. из комнаты №6 дома №66 по ул. Кенесары в гАстане в предоставленную однокомнатную квартиру по ул.Е10 в г.Астане.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию суда г.Астаны через Алматинский районный суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Иск акимата города Астаны к Токбергеновой К.Б., Токбергенову Е.К. о прекращении права собственности и выселении оставить без рассмотрения в части требования, заявленного к Токбергенову Е.К.

 Определение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию суда г.Астаны через Алматинский районный суд в течение 15 дней со дня вручения копии определения.

Судья М.Касымова