## Дело № 2-3167/2015 Р Е Ш Е Н И Е копия

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Рудненский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Дезиева И.М., при секретаре Нургалиевой Ж.Т., с участием помощника прокурора Ерекешева Т., представителя истца по доверенности Тарасевич Е.Е., ответчика Калюжной Е.П., представителя ответчика по ордеру и доверенности Кандеевой Л.Ю., рассмотрев 19 мая 2015 года в открытом судебном заседании в здании суда города Рудного гражданское дело по иску Акимата города Рудного к Калюжной Евдокии Петровне о прекращении права собственности, признании недвижимого имущества бесхозяйным и передаче его в коммунальную собственность,

 **у с т а н о в и л :**

Истец Акимат города Рудного обратился в суд с иском к ответчику о признании квартиры, расположенной по адресу с. Перцевка, ул. Механизаторов, дом 1, квартира 8, бесхозяйной и передачи её в коммунальную собственность.

В судебном заседании представитель истца Тарасевич Е.Е. поддержала иск и пояснила суду, что в 2000-х годах дом №1 по улице Механизаторов в п.Перцевка Костанайской области был отключен от всех коммунальных услуг. Жильцы дома вынуждены были оставить жильё и выехать с квартир. Данные граждане длительное время в квартире не проживают, бремени ее содержания не несут. Согласно данным, предоставленным ТОО «Рудненский Водоканал» информация по задолженности за оплату услуг холодного водоснабжения отсутствует. По данным ТОО «Костанайский энергоцентр» жильцы по ул. Механизаторов, 1-1, договор не заключали и задолженность за услуги электроэнергии не имеется. Квартира поставлена на учет как бесхозяйная с 07.02.2012 года. В настоящее время весь дом пустует, отключен от всех коммунальных услуг, в связи с чем, просит удовлетворить заявленные требования.

 Ответчик Калюжная Е.П. и её представитель Кандеева Л.Ю. в судебном заседании требования истца не признали в полном объеме и пояснили суду, что Калюжная Е.П. является собственником квартиры на основании договора о приватизации и свидетельства о праве на наследство по закону Наследство принято в 2005 году. Долгов по квартире не имеется, налог оплачен. Просят отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку считают, что оснований для удовлетворения иска не имеется. Квартира пустует не по их воле, в случае совершения другими собственниками действий по восстановлению жилья, желают восстановить квартиру, от права собственности не отказывались и не отказываются.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчиков, заключение прокурора полагавшего в удовлетворении иска отказать, исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

На основании договора о приватизации от 31.12.1993 года и свидетельства о праве на наследство по закону от 08.12.2005 года Калюжная Е.П. является собственником квартиры №8, расположенной по адресу: п.Перцевка, ул.Механизаторов дом №1.

Согласно материалов гражданского дела и пояснений сторон, дом по адресу г.Рудный, п.Перцевка, ул.Механизаторов дом №1 с 2000 года был отключен от всех коммунальных услуг и все жильцы дома, в том числе и ответчики, вынуждены были оставить жилище и съехать ввиду невозможности проживания в указанном доме. В последующем дом был подвержен разграблению и в настоящее время имеются лишь стены дома.

На учет как бесхозяйная квартира была поставлена 07.02.2012 года.

Согласно представленным сведениям, задолженности у ответчика по коммунальным службам и налоговым обязательствам не имеется.

В соответствии со ст.242 ГК РК бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

Согласно материалам регистрационного дела, наследники Калюжная Е.П. и Лифер Л.Н. после смерти наследодателя Калюжного Н.Н. –приняли наследство в том виде, в котором оно перешло к ним. Действий по отказу от наследования со стороны наследников не было, что подтверждается свидетельствами о праве на наследство по закону от 08.12.2005 года.

Документы и показания сторон свидетельствуют о том, что ответчик не отказывалась от принадлежащей ей квартиры, однако не проживает в квартире по причине отсутствия жильцов соседних квартир и отсутствия услуг коммунальных служб.

Учитывая, что в 2005 году Калюжной Е.П. совершены действия по принятию наследства в том виде, в котором оно ей перешло, учитывая отсутствия у неё задолженности по коммунальным службам и налоговым обязательствам, то данные действия свидетельствуют о наличии у неё намерений сохранить право собственности на принадлежащее ей жилье, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований истца не имеется, и суд считает необходимым в иске Акимата города Рудного отказать в полном объеме.

В порядке ст. 116 ГПК РК госпошлина возмещению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.242 ГК РК, ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

 **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Акимата города Рудного к Калюжной Евдокии Петровне о прекращении права собственности на квартиру №8 по адресу: поселок Перцевка, улица Механизаторов, дом №1, признании недвижимого имущества бесхозяйным и передаче его в коммунальную собственность - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Костанайского областного суда через Рудненский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

**Судья: И.Дезиев**

Судья: подпись И.Дезиев

Копия верна.

Судья: И.Дезиев

Справка.

Решение не вступило в законную силу

Судья: И.Дезиев