Дело№2-5806/15. копия

**Р Е Ш Е Н И Е**

**И м е н е м Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н**

14 сентября 2015 года г. Петропавловск

Суд №2 города Петропавловска Северо–Казахстанской области в составе: председательствующего судьи Кочневой Л.Ф., при секретаре Савельевой Ю.Д., с участием истца Ачкасовой Т.А., представителя Фёдорова Н.Н. (доверенность №7053 от 27.10.2014 года), третьего лица Ачкасова В.М., ответчика Ланщикова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Ачкасовой Тамары Анатольевны к Ланщикову Владимиру Сергеевичу, Ланщиковой Анне Владимировне, Ланщиковой Анастасии Владимировне о взыскании суммы, обязывании предоставить частный сервитут,

**У С Т А Н О В И Л:**

03 июля 2015 года Ачкасова Т.А. обратилась в суд с иском к Ланщикову В.С., Ланщиковой А.В., Ланщиковой А.В. о взыскании суммы, обязывании предоставить частный сервитут, указав что в 2004 году она приобрела по договору купли-продажи от 03.02.2004 года жилой дом и земельный участок площадью 0,0494 га в г.Петропавловске, по ул. Ленинградская, 89. 07 июня 2012 года в связи с неудобным проходом к дому и затруднениями в его обслуживании она приобрела у ответчика Ланщикова В.С., проживающего по адресу: г.Петропавловск, ул.Ленинградская, 91 и владеющего смежным земельным участком часть земельного участка размером 23,5 м х 0,66 м, общей площадью 15,51 кв.м. за 50 000 тенге. Решением суда №2 г.Петропавловска от 20.01.2015 года в удовлетворении её иска о признании действительной сделки, заключенной между ней и Ланщиковым В.С. было отказано, так как при рассмотрении дела выяснилось, что земельный участок находится в общей собственности ответчиков, и без согласия других собственников Ланщиков В.С. не вправе был распоряжаться земельным усастком. Просила взыскать с Ланщикова В.С. в её пользу уплаченную сумму за земельный участок в сумме 50 000 тенге. Обязать ответчиков предоставить ей частный сервитут для прохода к дому для его ремонта и обслуживания согласно предоставленной схемы размерами 12 м х 0,66 м общей площадью 7,92 кв.м., взыскать с Ланщикова В.С. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 426 тенге, и расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 тенге.

В судебном заседании истец и её представитель на удовлетворении исковых требований настаивали, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Третье лицо на стороне истца Ачкасов В.М. также на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик Ланщиков В.С. с иском не согласился, пояснив, что не согласен возвращать истцу 50 000 тенге, так как истец пользовалась земельным участком, она добровольно оплатила ему 50 000 тенге, где проживают его дочери, он не знает, земельный участок неделимый, он отдал участок Ачкасовым для временного пользования, в настоящее время они пользуются данным земельным участком, просил в удовлетворении иска отказать.

Ответчики Ланщикова А.В., Ланщикова А.В. в судебное заседание не явились, конверты с их извещением о времени и месте судебного заседания были возвращены в суд по истечению срока хранения.

Судом были приняты все необходимые меры для надлежащего извещения ответчиков, поэтому в соответствии с ч.4 ст.187 ГПК РК суд приступил к рассмотрению дела без участия ответчиков Ланщиковой А.В. и Ланщиковой А.В.

Выслушав пояснения сторон, проанализировав их доводы, изучив и исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 15, 65, п.2 ст. 218 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что Ачкасова Т.А. на основании нотариально удостоверенного договора купли - продажи от 03.02.2004 года и акта на право частной собственности на земельный участок от 16.03.2004 года, является собственником жилого дома и земельного участка, площадью 0,0494 га, по ул. Ленинградская, 89 в г. Петропавловске.

Ответчик Ланщиков В.С. на основании нотариально удостоверенного договора купли - продажи от 03.07.2002 года и акта на право частной собственности на земельный участок, является сособственником жилого дома и земельного участка, площадью 0,0475 га, по ул.Ленинградская, 91 в г.Петропавловске. Сособственниками данных домовладения и земельного участка, являются также Ланщикова Анна Владимировна и Ланщикова Анастасия Владимировна. Согласно акта на право собственности земельный участок по ул.Ленинградская, 91, является неделимым.

Дом Ачкасовых расположен на границе между указанными земельными участками без отступа, т.е. вплотную к границам соседнего участка.

Согласно п.1 ст.69 Земельного кодекса РК частный собственник или землепользователь вправе требовать от субъекта права частной собственности или землепользования на соседний земельный участок, а в необходимых случаях от субъектов права частной собственности или землепользования и на иной участок предоставления права ограниченного пользования этими участами (частный сервитут).

Согласно п.п.1) п.2 ст.69 ЗК РК право ограниченного пользования соседним или иным земельным участком (частный сервитут) может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний или иной земельный участок, если другой путь частного собственника или землепользователя к своему земельному участку невозможен, крайне затруднителен или требует несоразмерных расходов.

Соглано п.3 ст.69 ЗК РК частный сервитут на соседний или иной участок устанавливается по договору с субъектами права частной собственности или землепользования на эти участки.

В судебном заседании истец пояснила, что проход к её земельному участку имеется, установление сервитута ей необходимо для прохода к дому для его ремота, других оснований для предоставления частного сервитута не имеется.

Кроме этого, в судебном заседании было установлено, что в настоящее время на земельном , принадлежащем ответчикам, истцом установлен забор, на расстоянии 0,66 м от стены дома истца, и истец имеет свободный доступ к своему дому, то есть в данном случае, нарушения прав истца не усматривается.

Анализируя обстоятельсва спора, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения иска в части обязывания ответчиков предоставить частный сервитут, не имеется.

07.06.2012 года истцом Ачкасовой Т.А. переданы ответчику Ланщикову В.С. деньги в сумме 50000 тенге, с оформлением расписок о передаче и получении денег. Согласно расписки, написанной истцом, денежные средства ею переданы в оплату стоимости приобретенной ею части земельного участка, принадлежащего ответчику, а согласно расписки, написанной ответчиком, денежные средства им получены в связи с передачей в пользование семье истца части земельного участка принадлежащего ему. Обе расписки удостоверены подписями сторон по делу.

В соответствии с п.3 ст.8 ГК РК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права.

Согласно п.5 ст.8 ГК РК не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Решением суда от 21 января 2015 года в удовлетворении исковых требований Ачкасовой Т.А. к Ланщикову В.С. о признании сделки купли-продажи земли площадью 15,51 кв.м. действительной и признании права собственности было отказано. Решение вступило в законную силу 10 апреля 2015 года.

Принимая решение по делу, и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд сослался на то, что спорный земельный участок находится в общей долевой собственности, распоряжение им в соответствии с законодательством должно осуществляться по согласию всех участников и ответчик не вправе был им распорядиться, причем земельный участок, принадлежащий ответчику и другим сособственникам, является неделимым, а потому раздел и выдел из него земельной доли в натуре не допускается.

Анализируя обстоятельства спора в этой части иска, и руководствуясь критериями справедливости и разумности, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования Ачкасовой Т.А. в части взыскания с Ланщикова В.С. 50 000 тенге.

В соответствии с ст.110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, взысканию с ответчика Ланщикова В.С. подлежит государственная пошлина в сумме 500 тенге (50 000 х 1%).

Согласно ст.111 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесённых ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере понесённых стороной затрат.

Истцом представлена квитанция об оплате услуг представителя в сумме 10 000 тенге, исковые требования удовлетворены частично, в связи с чем, с ответчика Ланщикова В.С. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217- 219, 221 ГПК РК, суд,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Ачкасовой Тамары Анатольевны к Ланщикову Владимиру Сергеевичу, Ланщиковой Анне Владимировне, Ланщиковой Анастасии Владимировне о взыскании суммы, обязывании предоставить частный сервитут, удовлетворить частично.

Взыскать Ланщикова Владимира Сергеевича в пользу Ачкасовой Тамары Анатольевны сумму в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге, расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 (пять тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 500 (пятьсот) тенге, всего 55 500 (пятьдесят пять тысяч пятьсот) тенге.

В удовлетворении остальной части иска Ачкасовой Тамары Анатольевны к Ланщикову Владимиру Сергеевичу, Ланщиковой Анне Владимировне, Ланщиковой Анастасии Владимировне о взыскании суммы, обязывании предоставить частный сервитут, отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Северо-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Петропавловска в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Л. Кочнева

Копия верна:

Судья Л. Кочнева

Решение суда в законную силу не вступило «14» сентября 2015 г.

Судья Л. Кочнева