Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2015 года г.Астана

Алматинский районный суд г. Астана, в составе председательствующего судьи Аманжолова Н.А., при секретаре Саткеевой Л., представителя истца Ворониченко Н.В., по доверенности от 05.05.2015 года,истца Абиловой Д.Т. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Республиканского общественного объединения «Национальная лига потребителей» в интересах А.Д.Т. к ИП У. И.А.«Туристское агентство» о взыскании суммы убытков,

У С Т А Н О В И Л:

РОО «Национальная лига потребителей» обратилось с иском в интересах Абиловой Д. Т. к ИП Угоденко И.А. «Туристское агентство» о взыскании суммы убытков, мотивируя требования тем, что 29.08.2014 года РОО «Национальная лига потребителей», действующее в интересах Абиловой Д.Т. было подано исковое заявление о расторжении договора на оказание туристических услуг за № 211101 от 11.07.2014 года, взыскании суммы в размере 172 800 тенге, компенсации морального вреда 100 000 тенге, убытков в размере 75 000 тенге. Решением Алматинского районного суда города Астаны от 18.10.2014 года, исковые требования были удовлетворены частично, с отказом суда в удовлетворении компенсации морального вреда. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 19.02.2015 года решение суда было оставлено без изменения, однако убытки были переквалифицированы судом в представительские расходы, снижены до 17 280 тенге, а также была уменьшена государственная пошлина подлежащая возмещению истцу до 1728 тенге.

 Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от Года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 19.02.2015 года было изменено, в части отказа в удовлетворении требований по компенсации морального вреда в размере 100 000 тенге, а также снижении суммы убытков до 17280 тенге - судебные акты отменены и направлено дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в ином составе.Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 28.05.2015 года, решение суда было изменено, в части отказа в иске о возмещении морального вреда отменено, и вынесено новое решение: иск удовлетворить частично, взыскав с ответчика в пользу Абиловой Д.Т. компенсацию морального вреда в размере 50 000 тенге. Также была увеличена сумма государственной пошлины, подлежащей возмещению истцу до 2 978 тенге. В связи нарушением прав, 28.08.2014 года между Абиловой Д.Т. (Заказчик) и РОО «Национальная лига потребителей» (Исполнитель) был заключен договор на оказание услуг (далее Договор), по условиям которого исполнитель обязуется представлять интересы заказчика в качестве истца в судах первой инстанции, а заказчик оплачивает исполнителю сумму в размере 75000 тенге. 04.12.2015 года, в связи с тем, что возникла необходимость в принятии участия по делу в апелляционной и кассационной судебных инстанциях суда города Астаны, между заказчиком и исполнителем было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, по условиям которого заказчик дополнительно оплатил исполнителю 37 500 тенге.

Таким образом, в ходе обжалования судебных актов в апелляционной и кассационной судебных Абилова Д.Т. понесла дополнительные убытки в виде расходов на юридические услуги в размере 37 500 тенге, в связи с чем истец просит суд взыскать с ИП Угоденко И.А. «Туристское Агентство» в пользу Абиловой Д.Т. сумму убытков в размере 37 500тенге.

В судебном заседании представитель истца В. Н., истец А.Д.Т. поддержали исковые требования и просили их удовлетворить.

Ответчик ИП У.И.А. «Туристское агенство» несмотря на то, что надлежащим образом был извещен о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, уважительность причины неявки не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со ст. 187 ч. 4 ГПК РК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Суд признает причины неявок ответчика неуважительными и считает возможным рассмотреть дело без его участия.

 Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 350 ГК должник, нарушивший обязательство, обязан обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки (пункт 4 статьи 9 настоящего Кодекса). В силу пункта 4 статьи 9 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Так, между РОО «Национальная лига потребителей» и Абиловой Д.Т. заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 28 августа 2014 года, по условиям которого заказчик дополнительно оплатила исполнителю 37 500 тенге, что подтверждается приходными кассовыми ордерами за №67 от 04 декабря 2014 года. Следовательно, Абилова Д.Т. понесла убытки в размере 37 500 тенге и вправе потребовать с ответчика их возмещения. Принимая во внимание, что увеличение исковых требований на этапе апелляционного, кассационного рассмотрения дела процессуальным законодательством не предусмотрено, и руководствуясь п. 4 ст. 9 ГК РК, Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 25 июля 1996 года «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей», п. 1 ст. 56 ГПК РК, а также ст. 42 Закона РК «О защите прав потребителей»**,** истец в интересах Абиловой Д.Т. обратился в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 116 ГПК издержки, связанные с производством по делу и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с чем с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1125 тенге.

Руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, п. 4 ст. 9 ГК РК суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского общественного объединения «Национальная лига потребителей» в интересах А.Д.Т. к ИП У. И.А. «Туристское агентство» о взыскании суммы убытков удовлетворить.

Взыскать с ИП У. И.А. «Туристское агентство» в пользу А.Д. 37 500 (тридцать семь тысяч пятьсот тенге) тенге.

Взыскать с ИП У. И.А. «Туристское агентство» в доход государства государственную пошлину в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) тенге.

 Решение может быть обжаловано и опротестовано в суд г. Астана через Алматинский районный суд г. Астана в пятнадцатидневный срок с момента вручения копии решения суда.

Судья: Аманжолов Н.А.